

# Europeiska kommissionen och det diskursiva förhållningssättet till Gazakriget

*En kritisk diskursanalys av det normativa språkbruket mellan  
07.10.2023 - 11.03.2025*

---

Lunds universitet  
Kandidatuppsats i Europastudier  
Vårtermin 2025

Student: Matilda Ågren  
Handledare: Mattias Nowak  
Humanistiska fakulteten  
EUHA30



## Abstract

On October 7, 2023, Hamas launched an attack in Israel, killing approximately 1,200 Israelis and taking hundreds hostage. In response, the Israeli government initiated a large-scale military operation in Gaza. As of March 2025, the strip is left in ruins with more than 50,000 Palestinians estimated to have been killed by Israeli warfare. The war has resulted in a fragmented and deeply divided international community. Amidst such a conflicted political reality, this thesis investigates the European Commission's discursive articulations concerning the Gaza war between October 2023 and March 2025. Through a methodological application consisting of Norman Fairclough's three-dimensional model of critical discourse analysis (CDA) complemented by Ian Manner's concept of Normative Power Europe (NPE), the thesis examines the Commission's discourse as well as how the institution constructs its normative identity in relation to the conflict. Particular analytical attention is given to the five core EU-norms theorized by Manners, namely human rights, rule of law, peace, liberty, and democracy. These norms guide the analysis and serve to refine the CDA. The empirical material consists of 31 statements, press releases, speeches, and articles, all published on the Commission's official website relating to the situation in Gaza. The analysis finds that the Commission's discourse includes articulated messages in line with its normative and value-driven identity. The Commission presents itself as an active and morally responsible global actor. However, tensions and paradoxes arise concerning the normative discourse, as the proclaimed normative values clash with a linguistic restraint and cautious approach towards Israel, even at such a critical juncture in the Israel-Palestine conflict.

**Keywords:** *European Commission; Gaza war; Israel/Palestine; Normativity; Critical Discourse Analysis*

**Nyckelord:** *Europeiska kommissionen; Gazakriget; Israel/Palestina; Normativitet; Kritisk diskursanalys*

Antal ord: 11 990

## Förkortningar

**CDA/KDA** - Critical Discourse Analysis/kritisk diskursanalys

**EC/EG** - European Community/Europeiska gemenskapen

**EEAS** - European External Action Service

**ENP** - European Neighbourhood Policy

**ESS** - European Security Strategy

**EU** - European Union/Europeiska unionen

**ICC** - International Criminal Court/Internationella brottmålsdomstolen

**ICJ** - International Court of Justice/Internationella domstolen

**ICRC** - International Committee of the Red Cross

**NPA** - Normative Power Approach

**NPE** - Normative Power Europe

**PA** - Palestinian Authority/Palestinska myndigheten

**PLO** - Palestine Liberation Organization/Palestinska befrielseorganisationen

**UN/FN** - United Nations/Förenta nationerna

**UNICEF** - United Nations Children's Emergency Fund

**UNRWA** - United Nations Relief and Works Agency

**WCK** - World Central Kitchen

**WHO** - World Health Organisation

# Innehållsförteckning

1 Inledning	1
1.1 Syfte och frågeställningar	2
1.2 Avgränsningar	3
1.3 Uppsatsens disposition	4
2 Kontextualisering	5
2.1 Israel-Palestina-konflikten: en överblick	5
2.2 EU:s aktörskap i konflikten	6
3 Tidigare forskning	8
4 Metodologi	12
4.1 Diskursanalysens metodologiska ansatser	13
4.1.1 Det kritiska diskursanalytiska fältet	15
4.1.2 Norman Faircloughs tredimensionella modell	16
4.2 EU teoretiserat som en normativ makt	20
4.3 Metodologisk operationalisering: en sammanfattning	22
4.4 Redogörelse av material	22
4.5 Metodologiska reflektioner	23
5 Analys	23
5.1 Mänskliga rättigheter i tider av krig?	23
5.2 Följandet av rättsstatsprincipen och internationell lag?	27
5.3 Uppmaningar till fredliga lösningar och samexistens?	30
5.4 Frihet och demokrati som normativa ideal?	32
6 Slutsatser	34
7 Förslag på vidare forskning	35
8 Referenslista	37

# 1 Inledning

*According to Amnesty International, the evidence it has gathered provides a sufficient basis to conclude that Israel, through its policies, actions and omissions against Palestinians in Gaza following 7 October 2023, committed and is committing genocide.*

(Amnesty International, 2024: 283).

*Israel does not target Palestinian civilians. We target Hamas terrorists. When these terrorists embed themselves in civilian areas, when they use civilians as human shields, they're the ones who are responsible for all unintended casualties.*

(Netanyahu, 2025: 00:41-00:55).

Den sjunde oktober år 2023 utförde Hamas en militär attack mot Israel; uppemot 1200 israeler miste livet och hundratals togs som gisslan. I kölvattnet av denna tragiska händelse lanserade den israeliska staten, med premiärminister Benjamin Netanyahu i spetsen, en fullskalig militär operation i Gaza, vilken har lämnat remsan i ruiner. I mars månad år 2025, efter mer än sjutton månader av intensivt stridande, uppskattas 50 144 palestinier ha dödats, mer än hundratusen ha skadats och nittio procent av Gazas befolkning ska vid upprepade tillfällen ha blivit internt fördrivna på grund av Israels militära offensiver (UNRWA, 2025). Därutöver ska troligtvis ytterligare flera tusentals palestinier ha dött som konsekvens av den sönderbombade infrastrukturen och den israeliska myndighetens berövande av tillgången till rent vatten till Gazas befolkning (Jafarnia, 2025).

Konflikten, vars ursprung har historiskt komplexa rötter, har frammanat ett fragmenterat och polariserat internationellt samfund. Ovanstående citat utgör endast två exempel på många olika idéer, ståndpunkter, perspektiv och argument artikulera av diverse globala aktörer i en diskursiv ocean av uttalanden. Detta synliggörs vidare i de rådande oklarheterna gällande benämningen på situationen i krigshärjade Gaza. Den militära och sociopolitiska utvecklingen har bland annat etiketterats som *“Swords of Iron War”* (Knesset, u.å.); *“the catastrophe in Gaza”* (Guterres, 2024); *“a sustained, aggressive, and murderous assault [mot Israel]”* (White House, 2025); *“a genocide”* (United Nations Human Rights Council: 2024); *“ethnic cleansing”* (Médecins Sans Frontières/Doctors Without Borders, 2024) och *“an anti-terror operation”* (About Hungary, 2024). När det gäller i sammanhanget relevanta internationella aktörer är det av intresse att rikta en analytisk blick mot den Europeiska unionen och dess artikulera förhållningssätt till Gazakriget. EU har länge spelat en aktiv diplomatisk roll i Israel-Palestina-konflikten. Unionen har exempelvis ingått i den diplomatiska Kvartetten sedan början av millenniet. I sällskap med Ryssland, USA och FN

syftar denna konstellation att stödja fredsförhandlingar och uppnå konsensus i konflikten mellan israeler och palestinier (United Nations, u.å). Via unionens utrikestjänst, EEAS, försöker EU bland annat propagera för dess fundamentala normer, främja politiska lösningar och påskynda "*fredsprocessen i Mellanöstern*" (European Union External Action, 2024). EU:s normativitet i Israel-Palestina-frågan utgör även ett akademiskt intresseområde (se exempelvis Pace, 2007; Pace & Diez, 2011; Persson, 2020).

För att möjliggöra en analys av den mer sammanhållna diskursen inom EU har kommissionen valts som det huvudsakliga studieobjektet för denna uppsats. I avseendet av organisationens normativa och diplomatiska ambitioner i dess externa relationer, synnerligen i det rådande Gazakriget, är det relevant ur ett analytiskt perspektiv att granska den Europeiska kommissionen. Kommissionen är onekligen ett av de mest centrala organen med en viktig roll gällande unionens förbindelser med omvärlden (Egeberg, 2019: 144). Kommissionen och dess ledare, Ursula von der Leyen, kan betraktas som EU:s ansikte utåt och institutionens vice-ordförande driver och ansvarar för unionens utrikestjänst, EEAS (Egeberg, 2019: 145, 154-155). På sådant vis anses EU-kommissionen vara en väsentlig aktör för att kunna analysera en mer sammanhållen diskurs.

För att kunna genomföra en kritisk diskursanalys av det artikulera förhållningssättet till Gazakriget har ett urval av material gjorts. Detta urval består av sammanlagt 31 uttalanden, nyhetsartiklar, tal och pressmeddelanden, vilka samtliga är publicerade på kommissionens officiella webbsida. Studien avser kronologiskt kartlägga den diskursiva utvecklingen och kommissionens värderingsspråk kopplade till Gaza under tidsperioden från oktober år 2023 till mars år 2025. Detta illustreras ytterligare i uppsatsens syfte och frågeställningar.

## 1.1 Syfte och frågeställningar

Syftet med denna uppsats är att, med hjälp av relevanta metodologiska perspektiv och redskap, systematiskt kartlägga och analysera utvecklingen av EU-kommissionens diskursiva förhållningssätt till kriget i Gaza. Genom en användning av kritisk diskursanalys (KDA), kompletterat av normativ maktteori, studeras kommissionens diskurs under tidsperioden från oktober månad år 2023 till mars år 2025.

I tillägg till det kritiska diskursanalytiska angreppssättet med fokus på Norman Faircloughs tredimensionella modell, tillämpas Ian Manners koncept som teoretiserar EU som en normativ makt. Då diskursanalysens ontologiska natur understryker samspelet mellan

språkbruk och makt är det väsentligt att ytterligare precisera vilken typ av makt som uppsatsen ämnar studera. Som nämnt ovan består analysmaterialet av 31 uttalanden, nyhetsartiklar, tal och pressmeddelanden från den givna tidsperioden som återfinns på kommissionens egna officiella webbplats. Detta syfte kan vidare förkroppsligas i två interagerande frågeställningar:

- I. *Vad är och hur utvecklas EU-kommissionens diskurs kopplat till Gazakriget under perioden från 7 oktober 2023 till 11 mars 2025?*
- II. *Hur artikuleras och uppenbarar sig unionens fundamentala normer i kommissionens diskursiva förhållningssätt till kriget?*

## 1.2 Avgränsningar

Avsnittet avser att presentera de avgränsningar som har gjorts i samband med utformningen av detta arbete. Som redogjorts för ovan belyser och studerar uppsatsen EU-kommissionens diskurs gällande Gazakriget under tidsperioden från sjunde oktober 2023 till elfte mars år 2025. Denna tidsavgränsning har gjorts med intentionen att kartlägga och fånga diskursiva artikuleringar inom ramen av det pågående kriget. Därav återges EU:s tidigare politiska och diskursiva ställningstaganden, det vill säga innan krigsutbrottet 2023, endast som beståndsdelar av kontextualiseringsavsnittet. Utöver kommissionens diskurs existerar givetvis även andra diskurser med hegemonisk ställning i kontexten av Israel-Palestina-konflikten och kriget i Gaza, som exempelvis Förenta nationernas och USA:s. Emellertid, för relevansen inom ämnet Europastudier, samt för att främja en fokuserad analys, kommer endast kommissionens diskurs att undersökas.

Vidare medför EU:s institutionella arkitektur ett generöst utbud av potentiella studieobjekt via bland annat organ som Europaparlamentet och Europeiska rådet. EU-kommissionen har valts som forskningsobjekt av flera anledningar. För det första är det en central aktör i förmedlingen av unionens officiella hållningar och producerar omfattande mängder av uttalanden och pressmeddelanden, vilka ter sig lämpliga som material för en textbaserad och diskursanalytisk studie. Vidare menar forskarna Thomas Diez och Michelle Pace att konstruktionen av EU som en normativ makt *“takes place both outside the EU as well as within the EU, where there is a widespread self-representation as a ‘force for good’*,

*especially in the Commission and the Parliament*” (2011: 213). Kommissionen anses i detta sammanhang bedriva en mer enhetlig EU-diskurs.

Ytterligare avgränsningar har gjorts i omfattningen av bakgrundskapitlet<sup>1</sup>. Kritisk diskursanalys som metodologisk angreppssätt betonar vikten av kontextens betydelse och dess prägel på språkbruket. Dock, givet uppsatsens begränsade omfång i kombination med konfliktens komplexitet och EU:s historiska engagemang, lyfts endast kontextens nyckelaspekter fram.

Avslutningsvis avgränsas även det empiriska urvalet. Materialet består av officiella texter från kommissionens webbplats under den nämnda tidsperioden. Organets officiella hemsida anses vara en trovärdig källa som kontinuerligt uppdaterar och publicerar gediget och utförligt textmaterial, anmärkningsvärt i takt med krigets utveckling.

### 1.3 Uppsatsens disposition

Arbetet är disponerat i åtta kapitel. Kapitel 1 omfattar inledning, syfte och frågeställningar, avgränsningar, samt studiens disposition. I det andra kapitlet presenteras en kontextualisering med relevant bakgrundsinformation för uppsatsens ämne och analys. Kapitel tre redogör för tidigare forskning, vilken relateras till och har inspirerat denna studie. Det fjärde kapitlet presenterar den valda metodologin som består av kritisk diskursanalys (KDA) och normativ maktteori. Kapitlet redogör därefter för det empiriska materialet som ligger till grund för bedrivandet av analysen. Kapitel fyra avslutas med ett avsnitt gällande metodologiska reflektioner.

I kapitel fem genomförs analysen av det empiriska materialet genom appliceringen av den valda metodologin. Detta kapitel är indelat i fyra delavsnitt, där varje kapitel behandlar ett visst analytiskt tema utformat efter Ian Manners resonemang. Dessa delkapitel är rubricerade som: *‘Mänskliga rättigheter i tider av krig?’*; *‘Följandet av rättsstatsprincipen och internationell lag?’*; *‘Uppmaningar till fredliga lösningar och samexistens?’*; *‘Frihet och demokrati som normativa ideal?’*. Därefter, i kapitel 6, framställs slutsatser med återkoppling till uppsatsen syfte och frågeställningar. Det sjunde kapitlet ger förslag på vidare forskning och i kapitel åtta återfinns referenslista med primär- och sekundärkällor.

---

<sup>1</sup> Observera! Under genomförandet av detta arbete har händelseutvecklingar skett i Gazakriget. Källtexterna som behandlas i uppsatsens analys är de som fanns tillgängliga på kommissionens webbsida vid stadiet för insamling av material.

## 2 Kontextualisering

Detta avsnitt avser tillhandahålla och kontextualisera EU:s relation till och engagemang i Israel-Palestina-konflikten. Då kritisk diskursanalys betonar sammanhangets och den sociala praktikens inflytande över språkbruket och diskurser är kontextualiseringen ytterst relevant. Uppsatsförfattaren är medveten om konfliktens historiska och samtida komplexitet samt andra aktörers väsentlighet. Emellertid kommer främst kontextualiseringen att centreras kring EU:s aktörskap i konflikten och dess historiska och samtida diskursiva ställningstaganden. Därav presenteras först en övergripande bild av konfliktens utveckling och nyckelhändelser, följt av en mer ingående beskrivning av EU:s delaktighet som aktör.

### 2.1 Israel-Palestina-konflikten: en överblick

Gazakriget utgör en eskalering inom den mångfacetterade och ambivalenta Israel-Palestina-konflikten<sup>2</sup>. Rötterna till konflikten kan spåras till slutet av 1800-talet. Den sionistiska rörelsen sporrade judiska emigranter att bosätta sig i Palestina, då en del av det osmanska riket, med målsättningen att etablera en självständig judisk stat (Dowty, 2017: 2).

Denna mission stöddes ytterligare i Balfourdeklarationen från år 1917, i vilken Storbritanniens utrikesminister, Arthur James Balfour, uttryckte stöd till grundandet av ett judiskt nationellt hemland i Palestina under den brittiska mandatperioden (Khalidi, 2024: 23-24). Under det turbulenta brittiska styret växte osämja och fientliga attityder mellan den arabiska majoritetsbefolkningen och den växande judiska minoriteten (Caplan, 2020: 65-67, 92-93). Fientligheterna kulminerade i kriget år 1948 som utbröts i samband med att staten Israel utropades, i kölvattnet av FN-resolutionen 181:s föreslagna delningsplan. Förslaget yrkade för etableringen av två suveräna stater, en arabisk och en judisk, med den heliga staden Jerusalem under internationell administration (United Nations, u.å.).

Sexdagarskriget år 1967, utkämpat mellan Israel och Egypten, Jordanien samt Syrien, markerar ännu en avgörande händelse. Efter knappt en veckas strider stod Israel som segrare och ockuperade nu flera territorier som tidigare tillhört grannländerna, däribland Gaza, Västbanken och östra Jerusalem. Kort därefter antog FN:s säkerhetsråd resolution 242, vilken har kommit att bli en primär referenspunkt för fredsinitiativ och internationella positioner

---

<sup>2</sup>För ytterligare litteratur gällande Israel-Palestina-konflikten, se bland annat: Dowty, A. (2017). *Israel/Palestine*. 4 uppl. Cambridge: Polity Press; Caplan, N. (2020). *The Israel-Palestine Conflict: Contested Histories*. 2 uppl. Hoboken: Wiley.

gällande konflikten (Dowty, 2017: 117-118). Resolutionen förespråkade ett israeliskt tillbakadragande från de ockuperade områdena i utbyte mot fred och erkännande från grannstaterna.

Den efterföljande tidsperioden kännetecknas av såväl våldsamma sammandrabbningar som försök till fredsförhandlingar, som exempelvis Camp David-fredsavtalen under senare sjuttital, den israeliska militära invasion av Libanon år 1982 och det omfattande palestinska upproret, även kallad för den första intifadan, mot Israels annektering i slutet av 80-talet (Caplan, 2020: 183-184, 201; Khalidi, 2024: 142).

Osloprocessen under 1990-talet utgör en milstolpe i fredsöversöken mellan israeler och palestinier. Denna fredsprocess mellan den israeliska regeringen och Palestinska befrielseorganisationen (PLO) ledde bland annat till ett nytt momentum för tvåstatslösningen och etableringen av den palestinska myndigheten (PA) som den legitima politiska auktoriteten i de ockuperade palestinska områdena (oPt) (Dowty, 2017: 140-141, 148-149).

Dessvärre avtog detta genombrott bland annat genom den andra intifadan år 2000. Situationen förvärrades ytterligare då gruppen Hamas vann en stor majoritet i valet till det palestinska parlamentet år 2006 och som sedermera tog kontroll över Gaza. Israels gensvar var en fullskalig blockad av remsan (Khalidi, 2024: 219, 221). Under år 2022, efter mer än sexton år av den israeliska blockaden, var de humanitära omständigheterna i Gaza ansträngda med 62% av befolkningen i behov av livsmedelsbistånd och endast 22% av det ledningsburna vattnet var drickbart (UNICEF, 2022).

## 2.2 EU:s aktörskap i konflikten

Den Europeiska unionens engagemang som tredjepartsaktör och medlare i Israel-Palestina-konflikten<sup>3</sup> kan spåras flera årtionden tillbaka i tiden. Redan vid tecknandet av Romfördraget år 1957 hade den diplomatiska relationen mellan Israel och den Europeiska gemenskapen (EG) etablerats och år 1964 trädde det första handelsavtalet mellan parterna i kraft (Pardo & Zahavi, 2022: 197).

Under sextio- och sjuttioalet deltog EG, som därefter kom att utvecklas till dagens EU, aktivt i fredsöversöken och gjorde diplomatiska insatser för att uppnå konsensus

---

<sup>3</sup> För vidare läsning gällande EU:s roll i förhållande till Israel-Palestina-konflikten, se däribland: Tocci, N. (2021) *The European Union and Peacebuilding*. Oxford University Press (OXFORD HANDBOOKS SERIES). doi:10.1093/oxfordhb/9780190904418.013.19; Persson, A. (2020) *EU diplomacy and the Israeli-Arab conflict, 1967-2019*. Edinburgh University Press.

mellan de israeliska och palestinska parterna. Forskaren Anders Persson (2020) hävdar att institutionens delaktighet i konfliktlösningen i Mellanöstern bidrog till formeringen och upprättandet av den gemensamma europeiska utrikespolitiken. Han menar vidare att genom diverse visionära deklamationer och inverkan på aktörer som exempelvis USA, visade den Europeiska gemenskapen tidigt på *“an important normative role for the EU in the conflict”* (2020: 3).

Unionens diplomatiska strävan att konsolidera parternas positioner för att möjliggöra överenskommelse och varaktig fred har således successivt integrerats i den gemensamma utrikespolitiska agendan i Europa. EU har exempelvis länge yrkat för tvåstatslösningen, det vill säga förslaget om att fred mellan parterna skall uppnås via etableringen av två självständiga stater, vilka samexisterar inom tydliga och internationellt erkända gränser.

Forskarna inom internationella relationer Sinem Akgül-Açıkmeşe och Soli Özel (2024: 60) menar att ett anmärkningsvärt tillfälle då EU framhävde behovet av tvåstatslösningen och diplomatiska dialoger med syftet att skapa en långvarig och rättvis fred mellan israeler och palestinier är Venedigdeklarationen från år 1980. Detta förhållningssätt manifesteras även i den mer närliggande historien, som till exempel via European Security Strategy (ESS) från 2003 där fredsprocessen i Mellanöstern beskrivs som en strategisk prioritering för unionens gemensamma utrikespolitik (Akgül-Açıkmeşe och Özel, 2024: 60). ESS:s efterträdare, det vill säga Global Strategy från 2016, tydliggör ytterligare EU:s normativa ambitioner som aktör inom världspolitiken och i Israel-Palestina-frågan (Cladi & Webber, 2016: 563). Enligt denna strategi ska den Europeiska unionen anta en mer aktiv roll som främjare av meningsfulla förhandlingar, upprätthållandet av internationella rättsprinciper, samt av samarbetet mellan relevanta aktörer kopplade till konflikten (European External Action Service, 2016: 34-35).

Som nämnt tidigare utgör EU sedan början av millenniet en av de fyra medlemmarna av Kvartetten, vilken bildades under kulmen av den andra intifadan. Gruppen formades med målsättningen att bidra till ett nytt momentum i fredsprocessen mellan Israel och Palestina genom att propagera för multilateralt samarbete och en tvåstatslösning baserad på FN-resolutioner och Oslo-processens principer (Tocci, 2013: 30-31). Nathalie Tocci menar vidare att Kvartetten även ämnade komplettera USA:s medling och uttrycka politiskt stöd till det Saudiledda fredsinitiativet från 2002.

I den mer samtida kontexten definieras EU:s relationer med Israel respektive Palestina genom olika avtalsramar. Bland annat ingår både Israel och Palestina i European

Neighbourhood Policy (ENP), det vill säga policyn som reglerar EU:s externa relationer till dess grannområden. ENP är baserad på den normativa grunden av *“the values of democracy, rule of law and respect of human rights”* och ämnar bidra till regionalt välstånd och säkerhet (European Commission, u.å.). Några väsentliga ramverk för EU-Israel-relationen är associeringsavtalet som trädde i kraft år 2000 och EU-Israel Action Plan från 2005. Dessa bilaterala avtal avser fostra närmare politiskt och ekonomiskt samarbete mellan parterna med avstamp i unionens kärnvärderingar som demokrati och rättsstatsprincipen (European Commission, u.å.).

Relationen mellan EU och den palestinska myndigheten grundas bland annat på avtal som interimsavtalet om associering av handel och samarbete från 1997 samt EU-Palestine Action Plan som varar till slutet av år 2025 (European Commission, u.å.). Utöver detta är EU den främsta biståndsgivaren till palestinier och arbetar för att stärka det palestinska självstyret och förberedelser inför framtida statsbildning (European Commission, u.å.).

Sedan krigets inledningsskede i oktober 2023, har EU varit en aktiv tredjepartsaktör genom sina humanitära insatser och politiska initiativ. Unionen har däribland utökat sitt bistånd till palestinier på över 450 miljoner euro sedan 2023 och lanserat Humanitarian Air Bridge Operation för att möjliggöra leveranser av humanitärt gods till Gazaremsan (European Commission, 2025). Ursula von der Leyens andra mandatperiod som ledare av kommissionen utlovar även en ännu mer handlingskraftig roll i Gazakriget. Två av kommissionens uttryckta prioriteringar för mandatperioden 2024-2029 är:

*[W]orking for an immediate ceasefire in Gaza, the release of all hostages, and an increase in the flow of humanitarian assistance to Gaza*  
(European Commission, 2024).

*[D]elivering an EU-Middle East strategy that will seek to bring a just resolution to the ongoing conflict in Gaza and pave the way for a two-state solution to ensure security for both Israelis and Palestinians*  
(European Commission, 2024).

### 3 Tidigare forskning

EU:s roll som global aktör utgör ett utforskat akademiskt område. Synen på EU:s globala aktörskap inom internationella relationer har bland annat undersökts med hjälp av teoretiska koncept som *“civilian power”* (Orbie, 2006; Stavridis & Havlova, 2019), *“military power”* (Bull, 1982), *“ethical power”* (Aggestam, 2008; Nunes, 2011) och *“pragmatic power”*

(Wood, 2011). I Ian Manners<sup>4</sup> inflytelserika artikel från år 2002, introducerade forskaren konceptet "*Normative Power Europe*" (NPE), vilket presenterar den Europeiska unionen som en värdebaserad aktör vars handlande styrs av dess fundamentala normer. Med hänvisningar till Manners resonemang och koncept har unionens normativa makt applicerats inom ett flertal studier och kontexter, däribland Israel-Palestina-frågan (se nedan: Pace, 2007; Pace & Diez, 2011; Persson, 2017; Manners, 2018; Pace, 2024). Manners har själv även vidareutvecklat teorin om normativ makt sedan artikelns initiala publikation, bland annat genom att tillämpa teorin inom planetarisk politik<sup>5</sup> (Manners, 2024).

Studier gällande EU:s normativitet bjuder otvivelaktigt på ett akademiskt smörgåsbord. Likaså har den metodologiska ansatsen bestående av kritisk diskursanalys en gedigen bakgrund inom forskningsvärlden, där Norman Fairclough själv har studerat globaliseringens inverkan på diskurser och politiska diskurser kopplade till thatcherismen (Fairclough, 2015).

I avseendet av EU:s normativa makt och politiska engagemang i kontexten av Israel-Palestina-konflikten utgör Michelle Paces<sup>6</sup> artikel från 2007 en relevant studie. Artikeln genomför, liksom denna uppsats, en kritisk undersökning av hur EU:s normativa makt konstrueras diskursivt. Pace ifrågasätter huruvida EU:s normativa aktörskap kan anses vara ett givet faktum, vilket ofta medför positiva associationer. Forskaren föreslår snarare att unionens normativitet bör betraktas som socio-politiska konstruktioner vilka innehåller sex komponenter: innehåll, process, agenter, kontext, mekanismer och målsättningar (Pace, 2007: 1044). Efter en närmare beskrivning av dessa komponenter presenteras konstruktionens begränsningar och hinder: maktasymmetrier, spänningar mellan retorik och den reella konfliktsituationen samt EU:s interna strukturer (2007: 1055). Pace menar att dessa hämmar och urholkar EU:s inflytande i kontexten av Israel-Palestina. Normerna som EU förespråkar efterlevs inte i den faktiska krishanteringen, vilket skapar paradoxer mellan unionens normativa retorik och dess praktiska handlingar. Pace ger exempel på sådana spänningar, till exempel genom bristen på agerande gentemot Israels överträdelser mot den internationella rätten (2007: 1058).

---

<sup>4</sup> Ian Manners är professor vid statsvetenskapliga institutionen vid Lunds universitet. Manners huvudsakliga forskningsområden är relaterade till Europeiska unionen, normativ makt och planetarisk politik.

<sup>5</sup> Planetarisk politik avser ett forskningsområde inom statsvetenskap som bland annat integrerar ekologiska faktorer och olika miljömässiga begränsningar i globala socio-politiska och ekonomiska system.

<sup>6</sup> Michelle Pace är professor inom Globala studier vid Roskilde universitet i Danmark. Ett av Paces mest centrala forskningsområden är EU-MENA-relationer.

Ytterligare en studie av relevans genomfördes även av Michelle Pace i sällskap med Thomas Diez i boken *Normative Power Europe: Empirical and Theoretical Perspectives* (2011). I ett kapitlet analyserar forskarna hur den normativa maktens premisser förhåller sig till möjligheten att aktivt påverka och minska konflikter (2011: 210-225). Både Cypern och Israel-Palestina utgör fallstudier för att undersöka EU:s normativa förmågor inom konfliktransformation. Med avstamp i diskursivt tänkande, utgår Diez och Pace ifrån en foucauldiansk syn på NPE, i vilken den normativa makten betraktas som en diskursiv konstruktion, vilken både formar EU:s självidentitet som en *“force for good”* och driver andra parter till förändring (2011: 210-211, 213). En central fråga i forskningsprojektet är huruvida NPE är framgångsrikt i konfliktlösning och om konfliktparterna accepterar och erkänner denna diskursiva konstruktion (Diez & Pace, 2011: 214-215). Bland annat dras slutsatsen att det förekommer en klyfta mellan EU:s normativitet i teorin och i praktiken, då unionens agerande ofta motsäger dess normativa tyckande (Diez & Pace, 2011: 222-223). Ett exempel är hur det direkta biståndet till den palestinska myndigheten frös efter att Hamas vann folkvalet 2006, vilket av det palestinska folket sågs som ett avvisande mot dess demokratiska uttryck (Diez & Pace, 2011: 219-220). Forskarna menar att trots EU:s normativa potential har unionens ambivalenta handlande snarare bidragit till ineffektivitet i Israel-Palestina-konflikten.

Det förekommer även andra studier som relaterar normativ makt till den diskursiva vetenskapstraditionen. Ett exempel är Henrik Larsens artikel från 2014 som betonar den diskursiva kontextens signifikans för EU:s normativa maktbruk. Larsen hävdar att definitionen av makt inom NPE-debatten har varit någorlunda diffus och tvetydig; han förespråkar att utgå från ett kontextbaserat perspektiv gällande aktörers maktutövning (2014: 422). I studien granskas EU:s normativa makt i den diskursiva kontexten av religionspolitik inom FN:s råd för mänskliga rättigheter. Larsen utgår och kontrasterar två diskursanalytiska perspektiv: det habermasianska och det derridianska<sup>7</sup> (2014: 224-225). En av studiens slutsatser är att institutionens normativitet måste förstås i sitt samband med den diskursiva kontexten; den empiriska analysen fastställer att EU:s normativitet inte har haft genomslag i diskursen gällande religionspolitik (Larsen, 2014: 433-434).

Anders Perssons studie från 2017 bidrar med ytterligare insikter i relationerna mellan EU och Israel-Palestina. Han menar att omfattande litteratur gällande EU:s normativa makt i Mellanöstern understryker unionens begränsade inflytande och ineffektivitet i att sprida dess

---

<sup>7</sup> Detta syftar på Jürgen Habermas och Jacques Derrida.

grundläggande normer (2017: 1415). I kontrast anser han att EU har haft större påverkan i konflikten än vad forskning tidigare har indikerat. Perssons artikel bygger på Tuomas Forsbergs analytiska ramverk kopplat till NPE från år 2011. Forsberg menar att NPE främst bör betraktas som en idealtyp, vilken EU på många vis efterliknar i verkligheten. Vidare utvecklar Forsberg fyra spridningsmekanismer inom NPE som Persson sedermera applicerar i sin studie. Dessa mekanismer är: övertalning, aktivering av internationella normer, formning av diskurser samt att föregå med gott exempel (Forsberg, 2011: 1184; Persson, 2017: 1419). Perssons artikel konkluderar att NPE har påvisat omfattande normativ kapacitet i att forma diskurser och att föregå med gott exempel i konflikten (2017: 1425-1426).

Ett annat väsentligt bidrag är Ian Manners egna artikel från 2018, "Theorizing Normative Power in European Union-Israeli/Palestinian Relations: Focus of this Special Issue". Manners menar att Normative Power Approach (NPA) som teoretiskt koncept bör användas som ett analytiskt verktyg för att fördelaktligen studera och potentiellt förändra maktdynamiker i EU:s relationer till Israel och Palestina (2018: 322). Konceptet gör det möjligt att ifrågasätta "*status-quo*" inom maktrelationer mellan parterna och erbjuder en teoretisk utgångspunkt för att tänka bortom ockupationen. I tillägg bör NPA betraktas som en kritisk social teori, vilken parallellt har normativa, förklarande och praktiska attribut (2018: 324). Den är normativ genom att tillhandahålla ett ramverk för att länka lokala konflikter till globala etiska principer. NPA är förklarande eftersom det ser på EU som en politisk enhet bestående av en kontinental gemenskap av stater. Det praktiska hänvisar till ett analytiskt fokus på EU:s användning av "*normativt rättfärdigande*", snarare än materiella incitament inom den reella, globala politiken.

År 2024 publicerade Michelle Pace "The Construction of EU Normative Power and the Middle East 'Conflict' ... 16 Years on"<sup>8</sup>, i vilken hon återbesöker och reflekterar kring sin artikel från 2007. Pace menar att Israel-Palestina-frågan har förlorat sin aktualitet bland EU:s mer brådskande prioriteringar, såsom efterverkningar av Brexit och Rysslands aggressioner mot Ukraina (2024: 869). Artikelns huvudsakliga ansats är att visa på behovet av ett mer omfattande och holistiskt makroperspektiv, där klimatförändringar och miljömässiga faktorer förstås som integrerade och förstärkande aspekter av den israelisk-palestinska konflikten. Pace använder sig av Manners analytiska ansats som sammanflätar normativ maktteori och planetarisk politik (se Manners, 2024) för att illustrera hur Israel och Palestina inte bara är ömsesidigt beroende av varandra, utan bundna i ett inbördes förhållande där parterna

---

<sup>8</sup> Observera! Artikeln publicerades för första gången online år 2023, det vill säga före Hamas-attacken och Israels fullskaliga invasion av Gaza. Emellertid är den tillgängliga versionen publicerad den 1 maj år 2024.

definierar varandras existensvillkor (2024: 870). Hon föreslår att konceptet av NPE måste förnyas och att unionen måste efterleva dess principfasta identitet; ett första sådant steg är att erkänna Israels diskriminerande politik i de ockuperade palestinska områdena (oPt) (2024: 880-881).

Trots den omfattande forskningen inom området finns det fortfarande viktiga aspekter kvar att belysa, särskilt med avstamp i konfliktens samtida eskalering och det rådande Gazakriget. När det gäller applicering av den metodologiska ansatsen bestående av Faircloughs kritiska diskursanalys och Manners normativa maktteori kopplat till EU:s diskursiva förhållningssätt till det pågående Gazakriget, finns det inte till uppsatsförfattaren kännedom en liknande studie. På sådant vis bidrar detta arbete till att frambringa ny kunskap gällande EU:s normativa aktörskap och diskurs kopplat till kriget i Gaza och den omtvistade Israel-Palestina-konflikten.

## 4 Metodologi

Uppsatsen metodologiska operationalisering utgår huvudsakligen från den *kritiska diskursanalysen* (KDA) med partikulärt fokus på professor Norman Faircloughs tredimensionella modell och associerade begreppsapparat (Fairclough, 1992; Fairclough, 2001; Fairclough, 2015). Diskursanalysen, generellt, utgör såväl ett teoretiskt som ett metodiskt angreppssätt. Därav genomsyras ansatsen både av en teoretisk och en metodisk dimension, vilka tillsammans ingår i den diskursanalytiska metodologin<sup>9</sup>. Uppsatsens målsättning är att systematiskt kartlägga och analysera EU-kommissionens diskursiva förhållningssätt gällande det pågående Gazakriget såsom det manifesteras i det publicerade textmaterialet hämtat från organets officiella webbplats.

Ytterligare tillämpas *normativ maktteori* som ett viktigt komplement i genomförandet av det analytiska arbetet. Forskarna Marianne Winther Jørgensen och Louise Phillips uppmuntrar att infoga berikande element ur andra teoretiska perspektiv när man arbetar med diskursanalys, för att främja en "*mångperspektivistisk*" helhetsansats. (2000: 10, 141). Vidare redogörelse och konkretisering av den valda metodologin återfinns i kapitlen nedan. I kommande kapitel presenteras först innebörden av det diskursanalytiska fältet. Efter en

---

<sup>9</sup> Metodologi utgör i denna uppsats ett samlingsbegrepp som innefattar både teori och metod, vilka tillsammans möjliggör genomförandet av analysen och frambringandet av forskningsresultat (Lundquist, 1993: 9). Härmed kan både teoretiska (tagna ur relevanta teorier) och metodiska verktyg (tagna ur relevanta metoder) ingå i ett sammanhängande metodologiskt ramverk.

generell introduktion till diskursanalysen och dess filosofiska premisser kommer de konkreta metodologiska verktygen att vidareutvecklas. Därefter behandlas den normativa maktteorins beståndsdelar och hur den skall användas som ett berikande komplement inom metodologin. Kapitlet avslutas med en mer ingående beskrivning av det valda studiematerialet samt av metodologiska reflektioner.

## 4.1 Diskursanalysens metodologiska ansatser

Diskursanalysen kan ibland medföra tvetydiga innebörder. Författarna Göran Bergström och Linda Ekström menar att förekomsten av olika inriktningar inom det diskursanalytiska fältet har bidragit till diverse betydelser och uppfattningar av termen "*diskurs*" (2018: 254). Norman Fairclough uttrycker själv att konceptet diskurs medför svårigheter inom akademien, då det existerar många överlappande och motstridande definitioner (1992: 3). Emellertid anses den gemensamma nämnaren för diskursbegreppet vara att det "*syftar på något slags social praktik som gäller språkbruk (...) i sociala sammanhang*" (Bergström & Boréus, 2018: 23). Vidare kan den diskursanalytiska traditionen kategoriseras i tre generationer, i vilka diskurstermen har olika omfattningar (Bergström & Ekström, 2018: 254).

Inom den första generationen har diskurs en snäv innebörd; diskurs definieras endast som skriven eller talad text, vilket gör att analysen inte studerar relationer mellan texter och dess sociala sammanhang. Den andra generationen är relaterad till den kritiska diskursanalysen med företrädare som Norman Fairclough, Teun van Dijk och Ruth Wodak. Denna strömning inkluderar fler dimensioner än endast den textuella, men dessa studeras åtskilda analytiskt. Tredje generationens forskare menar generellt att diskurser genomsyrar alla sociala fenomen och relationssystem och fångar även icke-språkliga dimensioner av den sociala praktiken. Uppsatsen kommer att följa den andra generationens skola genom tillämpningen av Norman Faircloughs tredimensionella modell.

Ännu ett drag som allmänt kännetecknar diskursanalysen är dess syn på språkbruk. Språket anses inte vara ett "*neutralt instrument för kommunikation*", utan understryker språkliga uttrycks konstituerande och formande egenskaper (Bergström & Ekström, 2018: 255; Fairclough, 1995: 4-10). Via språket ges redskap för att frambringa kunskap och kommunicera representationer av verkligheten, vilken i sin tur ständigt konstrueras av just dessa representationer (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 15). Diskursanalysen ägnar sig även åt frågor kring makt och maktrelationer i sociala kontexter och analyserar hur dessa formar diskurser (Bergström & Ekström, 2018: 255). Som nämnts tidigare är teori och metod

sammankopplade och interagerande inom diskursanalysen. Den vilar även på vissa filosofiska premisser med avstamp i hermeneutiken (Miles, 2010) och socialkonstruktionismen (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 11-12). De sistnämnda författarna benämner fyra gemensamma socialkonstruktionistiska premisser som kännetecknar de flesta diskursanalytiska angreppssätten. Kortfattat kan de summeras som följer. Det första kännetecknet är en kritisk hållning till självklar kunskap, där kunskap om verkligheten inte bör uppfattas som en absolut objektiv sanning. För det andra bör människans syn på världen och kunskapen förstås som kulturellt och historiskt präglade. Den tredje premissen är att uppfattningen om världen produceras via sociala processer och relationer; kunskap utgör en produkt av sociala interaktioner. Avslutningsvis styr sociala världsuppfattningar olika sociala handlingsmönster, det vill säga att konstruktionen av kunskap och sanningar får tydliga konsekvenser inom sociala relationer och kontexter.

Trots socialkonstruktionismens föränderliga synvinkel menar Winther Jørgensen och Phillips att majoriteten av förhållningssätten inom diskursanalyser uppfattar det sociala fältet som mycket mer regelbundet och statiskt (2000: 12). Författarna presenterar därefter tre framträdande diskursanalytiska inriktningar: *diskursteori*, *diskurspsykologi* och *kritisk diskursanalys*.

Diskursteori associeras oftast till politiska teoretiker inspirerade av marxismen och poststrukturalismen, som Ernesto Laclau och Chantal Mouffe. Diskursteorin mest centrala ställningstagande är att samhällsliga fenomen aldrig är kompletta eller givna, meningsskapande är en del av en ständig kamp som får reella konsekvenser i det sociala livet (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 31-32). Ett angreppssätt inom denna inriktning är *dekonstruktion*, det vill säga hur man plockar isär och noggrant granskar olika teoribyggen för att blottlägga dess ideologiska tendenser och inre motsägelser.

Diskurspsykologin utvecklades inom socialpsykologin som kritik mot kognitivismen och kopplas till forskare som Jonathan Potter och Margaret Wetherells (Winther Jørgesen & Phillips, 2000: 97-98; Fairclough, 1992: 23-25). Kognitivistiska förhållningssätt uppfattar mentala processer som inre individuella processer och språket betraktas som en produkt av underliggande mentala representationer av den yttre världen. Till skillnad från detta hävdar diskurspsykologin att texter och talspråk konstitueras av den sociala världen och diskursiv aktivitet (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 97). Ett centralt ställningstagande inom inriktningen är att empiriskt analysera språkbruket i dess kontextuella sammanhang.

I *An Introduction to Discourse Analysis: Theory and Method* skriver författaren James Paul Gee att den kritiska diskursanalysen inte enbart försöker beskriva språkbrukets funktioner och egenskaper (2011: 9). KDA syftar till att uppmärksamma och potentiellt ingripa i samhälleliga och socio-politiska problem och frågor. Gees synsätt är att “*all discourse analysis needs to be critical, not because discourse analysts are or need to be political, but because language itself is (...) political*” (2011: 9). Denna uppsats bygger på den kritiska diskursanalysens förhållningssätt och på Norman Faircloughs metodologiska ramverk.

#### 4.1.1 Det kritiska diskursanalytiska fältet

Inom den kritiska diskursanalytiska skolan existerar även flera angreppssätt med olika företrädare, som exempelvis Teun van Dijks *social actor approach* och Ruth Wodaks *discourse historical approach* (Boréus & Seiler Brylla, 2018: 307). Enligt Ruth Wodak är den kritiska diskursanalysens generella målsättning att analysera både uppenbara och skymda strukturella relationer av makt och dominans så som det manifesteras i språket (2001: 2-3). Wodak påpekar även att KDA särskiljer sig från andra diskursanalytiska inriktningar genom att inte enbart fokusera på texter som föremål för forskning. Inom den kritiska skolan studeras även bredare sociala och samhälleliga strukturer och dess inverkan på textproduktion och meningsskapande. Forskaren menar vidare att denna kritiska metodologiska ansats huvudsakligen intresserar sig för koncept som makt, historia och ideologi (2001: 3).

Winther Jørgensen och Phillips (2000: 67-70) föreslår fem gemensamma drag som kännetecknar de flesta strömningar inom KDA. Det förstnämnda draget är belysningen av den lingvistisk-diskursiva dimensionen hos sociokulturella fenomen och förändringsprocesser. För det andra anses diskurser vara en form av social praktik som både konstituerar den sociala sfären och konstitueras av andra sociala dimensioner. Det tredje är att språkbruket avses analyseras via en konkret textanalys positionerad i dess samhälleliga kontext. För det fjärde kan diskursen uppfattas som ideologiskt laddad. Till sist, kritisk diskursanalys kan användas som ett verktyg för att kritiskt granska diskursiva praktikers roll i reproduktionen av asymmetriska maktförhållanden.

Det som bland annat kontrasterar den kritiska diskursanalysen från andra inriktningar, som den poststrukturalistiska diskursteori, är synen på diskurs som både konstituerad och konstituerande. Diskurser befinner sig i ett dialektiskt förhållande med andra sociala dimensioner (Winther-Jørgensen & Phillips, 2000: 71). Enligt diverse forskare inom den

kritiska diskursanalytiska disciplinen, som Norman Fairclough, utgör diskurser således en central del av sociala praktiker som besitter förmågan att både reproducera och transformera premisser inom sociala dimensioner, som exempelvis sociala identiteter och synen på kunskap (Winther-Jørgensen & Phillips, 2000: 71).

Fairclough betraktar KDA som en symbios av metod och teori; inriktningen tillhandahåller ett teoretiskt perspektiv på språk i relation till sociala processer, vilket möjliggör analyser av språkbruk och semiotik inom bredare samhälleliga system (Fairclough, 2001: 121). Hans analytiska tillvägagångssätt utvecklades under en "*linguistic turn*" inom samhällsvetenskapen under 1900-talets sista årtionden, vars motiv var att sammanlänka språkstudier med socio-kulturella fenomen (1992: 1-3). Diskursanalytikern kom att utveckla en modell bestående av tre dimensioner med syftet att integrera språkanalyser med samhällsteorier (1992: 4). KDA är på sådant vis transdisciplinär, då den ständigt inkorporerar och samarbetar med andra teoretiska perspektiv inom humaniora och samhällsvetenskaper (Fairclough, 2015: 49). Enligt Fairclough är några av KDA:s huvudsakliga funktioner att kritiskt granska förhållandena mellan diskurs och makt, belysa samtida förändringar inom system, institutioner, organisationer och samhället, samt att framställa både normativ och förklarande kritik gällande element av verkligheten (2015: 48-49). Uppsatsen kommer huvudsakligen att förlita sig på Norman Faircloughs teori och hans tredimensionella modell.

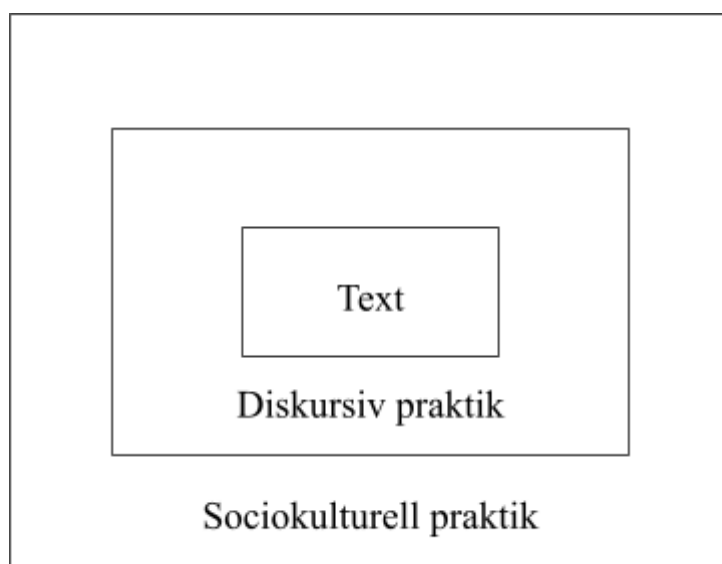
#### 4.1.2 Norman Faircloughs tredimensionella modell

Den huvudsakliga målsättningen med KDA är att kartlägga förbindelser mellan kommunikativa händelser och den sociala praktiken. Fairclough hävdar, liksom många diskursanalytiker, att diskurser bidrar till forandet av den sociala världen. Emellertid menar forskaren att diskurser endast utgör en dimension av sociala praktiker (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 13). I hans ansats betonas däribland undersökningen av förändring, där konkret språkbruk anses bygga vidare på existerande diskursiva konstruktioner. Genom att granska en diskurs *intertextualitet*, det vill säga hur text bygger på element från tidigare texter och fall av språkbruk, kan man kartlägga både återskapandet och förändringar av diskurser (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 13; Fairclough, 1992: 102-103).

Faircloughs modell verkar som det analytiska ramverket för att behandla studiens empiri. Modellen betraktar samtliga fall av språkbruk som en kommunikativ händelse. Diskurser innehåller parallellt tre dimensioner: *text*, *diskursiv praktik* och *sociokulturell*

*praktik* (Fairclough, 1992: 3-4; Fairclough, 2010: 131-137). Nedan återfinns en illustration som grafiskt framställer modellens dimensioner.

Fairclough menar att dimensionerna interagerar och överlappas sinsemellan, men på ett analytiskt plan kan de anammas och studeras som tre separata nivåer. Han menar även att modellen inte nödvändigtvis måste följas till punkt och pricka, snarare att den ska erbjuda generella riktlinjer för genomförandet av diskursanalytiska studier (Fairclough, 1992: 225). Likväl behöver man inte studera nivåerna utifrån en särskild ordning eller i lika utsträckning (1992: 231). Tillämpningen av Faircloughs version kan på sådant vis modelleras och anpassas fördelaktligen i det individuella forskningsprojektet. Inom varje nivå erbjuds olika verktyg för bedrivandet av diskursanalysen. Ett urval av dessa har gjorts i utformandet av arbetet, vilka presenteras vidare i mer detalj.



(Fairclough, 2010: 131-137)<sup>10</sup>

Faircloughs textliga dimension avser analysera det faktiska fallet av språkbruk i form av tal, skrift eller bild. Textanalysen fokuserar på de lingvistiska dragen i textmaterialet. På denna nivå sker alltså den faktiska lingvistiska analysen. Detta kan genomföras på olika sätt via diverse metodiska redskap, exempelvis genom granskning av ordval och talmönster (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 75). Fairclough erbjuder också andra verktyg för att analysera det textliga, däribland *ethos* och *artighet*, samt grammatiska funktioner som *transitivitet* och *modalitet* (1992: 234-236). Bland ett sådant generöst metodologiskt utbud har även avgränsningar gjorts. Denna studie kommer främst att använda sig av transitivitet och

<sup>10</sup> Grafiken är skapad av uppsatsförfattaren och återger Faircloughs modell (se angivna sidor i referensen).

modalitet i analysen av EU-kommissionens texter, både i granskningen av språkbruket och det innehållsmässiga.

Med hjälp av transitivitet tolkas handlingsförmågan, hur orsakssamband uttrycks och hur ansvar fördelas och tillskrivs i språket (Fairclough, 1992: 235-237). Man undersöker huruvida särskilda aktörer eller processer favoriseras eller missgynnas i texten. Exempelvis analyserar man om satser är i aktiv eller passiv form, samt vad detta medför för funktioner och konsekvenser i språkliga uttryck. Nominaliseringar, det vill säga när ett verb omvandlas till ett substantiv, är relevant för analysen. Genom nominaliseringar kan aktörers handlingar döljas och förskjutas, vilket även kan skymma en tydlig agent och ansvarsfördelning (Fairclough, 1992: 236).

Modalitet analyseras i syfte att identifiera mönster i hur hållningen gentemot olika satser uttrycks i texter och tal (Fairclough, 1992: 236). Målsättningen är att kartlägga graden av affinitet som uppenbarar sig i språkbruket. Modalitet förhåller sig alltså till talarens grad av instämmande till ett påstående (Winther-Jørgensen & Phillips, 2000: 87-88). Det existerar diverse typer av modalitet, däribland sanning. Exempelvis kan talaren förmedla sin syn på sanningsgraden i ett påstående. Maktrelationer mellan talare och mottagare kan markeras med hjälp av modalitet i form av tillåtelse (Winther-Jørgensen & Phillips, 2000: 88). Ytterligare exempel är subjektiv och objektiv modalitet (Fairclough, 1992: 159). Med subjektiv modalitet framgår explicit talarens personliga positionering och grad av affinitet i relation till ett yttrande. I kontrast utelämnas detta subjektiva perspektiv med objektiv modalitet. Bruket av objektiv modalitet tenderar att skymma vems perspektiv som representeras i satser och påståenden kan således framställas som universella. Detta förekommer ofta enligt Fairclough inom massmedia och politik och tyder på någon form av maktbruk (1992: 158-160).

Liksom den textliga nivån kan analysen av den diskursiva praktiken anammas från flera angreppsvinklar. Den diskursiva praktiken ska fokusera på hur språkbruket används i processer för produktion och konsumtion av texter (1992: 78). Dessa processer är kontextuella och olika diskurstyper påverkas av särskilda sociala faktorer. Omständigheterna för produktionen av nyhetsartiklar i massmedia skiljer sig exempelvis åt från produktionen av politiska tal av makteliter (Fairclough, 1992: 78-79). Denna dimension fungerar som en medlare mellan den textliga dimensionen och den sociokulturella praktiken, då texterna parallellt skapas och skapas av den sociala verkligheten. Inom den diskursiva praktiken tillhandahåller forskaren tillvägagångssätt för analys av både textlig produktion, distribution

och konsumtion. Denna uppsats analytiska fokus är främst på produktionsprocessen, då den huvudsakliga målsättningen är att granska kommissionens diskurs och artikuleringar.

*Interdiskursivitet* och *intertextualitet* granskar produktionen av texter. Interdiskursivitet är ett uttryck för artikuleringar av diskurser inom och mellan olika diskursordningar (Fairclough, 1992: 232; Winther-Jørgsen & Phillips, 2000: 77). Med interdiskursivitet kartläggs både kontinuitet och förändring av samhällsliga strukturer. När artikuleringar *konventionellt* återbrukar och förstärker den existerande diskursordningen är detta ett tecken på upprättandet av den rådande sociala ordningen. När diskurstyper  *kreativt* blandas och används på nya sätt inom och mellan diskursordningar tyder detta däremellan på social förändring. Interdiskursivitet är en typ av intertextualitet. Det är främst intertextualitet som kommer att belysas i detta arbete. Som nämnt kort ovan syftar intertextualitet på hur artikuleringar förhåller sig till redan existerande diskursiva representationer. Bättre sagt betecknas och kartläggs intertextuella förbindelser mellan kommunikativa händelser (Fairclough, 1992: 101, 232). En specifik typ av intertextualitet är *manifest intertextualitet*, vilken mer konkret beskriver hur texter bygger vidare på element från andra texter.

I denna uppsats görs valet att skilja på *intern* och *extern* intertextualitet. Den interna intertextualiteten avser i denna uppsats analysera hur EU-kommissionens texter står i dialog med varandra inom den avgränsade studieperioden. På sådant vis möjliggörs både analys av utvecklingen av organets diskurs och granskning gällande diskursiv kontinuitet och förändring. Den externa intertextualiteten belyser därav i lägre utsträckning externa aktörers artikuleringar i relation till kommissionens diskurs.

Avslutningsvis, syftar den sociokulturella praktiken på den bredare samhällsliga kontexten i vilken texten produceras och konsumeras (Winther Jørgensen & Phillips, 2000: 75). Nivån omfattar alltså den sociala sfären där diskursen verkar. Avsikten med den sociokulturella praktiken är däribland att förklara ideologins och maktens inverkan på diskurser (Fairclough, 1992: 86). Man vill även uppenbara effekterna som diskurser medför på sociala och kulturella system, relationer och identiteter (Fairclough, 1992: 238). Ett centralt intresse är att skapa förståelse för de samhällsliga premisser som ger upphov till texten.

I denna yttersta dimension är de metodologiska hjälpmedlen färre och Fairclough presenterar endast generella ramar för bedrivandet av analysen (1992: 237-238). På denna nivå beskriver Fairclough att diskursanalysen alene kan vara bristfällig i att förklara sociala faktorer och omständigheter. Därav rekommenderas det att med fördel införliva beståndsdelar

från andra relevanta teorier för att stödja diskursanalysen. På sådant vis integreras även de lingvistiska studierna med samhällsvetenskapliga teorier. Med detta i åtanke kommer Ian Manners normativa maktteori att användas för att komplettera diskursanalysen. För att ytterligare förtydliga kommer Manners fem EU-normer användas som analytiska teman för att möjliggöra en systematisk studie av kommissionens diskurs kopplat till kriget i Gaza.

## 4.2 EU teoretiserat som en normativ makt

Europeiska unionens roll som global aktör och maktbärande har inte en statisk, universell benämning inom akademien. Utifrån olika akademiska perspektiv och debatter har diverse utgångspunkter för att teoretisera EU:s position inom världspolitiken utvecklats genom åren. Ett exempel är François Duchênes koncept av EU som en *“civilian power”*, där unionens globala makt främst förstås som ekonomisk snarare än militär (se exempelvis Orbie, 2006). I kontrast har Hedley Bull (1982) hävdade att EU bör rusta upp på dess militära kapacitet för att utöka sitt inflytande och makt, vilket han introducerade med konceptet *“Military Power Europe”*. För att utmana dessa debatter kring EU:s aktörskap relaterat till makt över ekonomiska incitament och militära medel, lanserade Ian Manners i hans inflytelserika verk från 2002 ett nytt konstruktivistiskt koncept för att benämna unionens idemässiga makt, nämligen *“Normative Power Europe”* (NPE) (Manners, 2002). Manners menar bland annat att EU propagerar för särskilda fundamentala normer i dess gemensamma utrikespolitik (Friis & Juncos, 2019: 288).

Utifrån Manners verk har debatten om EU:s roll som en normativ aktör vidareutvecklats inom forskningsvärlden och även appliceras på andra aktörer, som Kina (se Kavalski, 2013) och Indien (se Hall, 2017). EU:s normativa aktörskap har, som tidigare nämnt, även studerats i relation till Israel-Palestina-konflikten (se igen däribland Pace, 2007; Persson, 2017; Manners, 2018).

I den banbrytande artikeln från 2002 *“Normative Power Europe: A Contradiction In Terms?”* föreslår Manners att EU:s historiska bakgrund, säregna mellanstatliga samarbetsprojekt och konstitutionella arkitektur gör unionen benägen att agera som en normativ aktör. Mer precist besitter EU förmågan att *“define what passes for “normal” in world politics”* (Manners, 2002: 236). EU som institution är grundad på specifika idéer och principer som går att utläsa ur unionens mångfald av regelverk och policies, som bland annat i Fördraget om Europeiska unionen och Köpenhamnskriterierna. Dessa normer färgar EU:s internationella politiska identitet.

Manners definierar fem huvudsakliga värderingar som utgör unionens “*normative basis*” (2002: 242). Normerna är: respekt för mänskliga rättigheter, följandet av rättsstatsprincipen, fred, frihet och demokrati. EU propagerar för dessa både i sina interna relationer, det vill säga inom unionens gränser med medlemsstater, och externa relationer med icke-medlemsstater. Utöver dessa fundamentala normer beskriver Manners ytterligare fyra av mindre centralitet som likväl formar organisationens identitet: social solidaritet, anti-diskriminering, hållbar utveckling och god förvaltning (Manners, 2002: 242-243).

Forskaren påstår att endast acceptera denna normativa bas inte gör unionen till en normativ makt. EU förmedlar denna makt genom sex olika spridningssätt (Manners, 2002: 244). Det första är *spridning* (contagion), vilket uppstår genom en oavsiktlig överföring av idéer från EU till andra politiska aktörer. Härnäst presenteras *informerande* (informational) diffusion som innefattar effekterna av strategisk kommunikation, som exempelvis uppenbaras via nya policy initiativ från EU. Det tredje syftar på *procedurell* (procedural) spridning som äger rum genom institutionaliseringen mellan unionen och andra parter, exempelvis via handelsavtal och EU-utvidgning. Därefter lyfts *överföring* (transference); detta sker genom handelsutbyte av till exempel varor mellan EU och en tredje part. *Uppenbar* (overt) spridning är det femte sättet och hänvisar till EU:s fysiska närvaron i stater och politiska organisationer. Till sist, *kulturellt filter* (cultural filter) avgör hur normerna tas emot, beroende på exempelvis lokala identiteter och kunskapssyn. Detta kan leda till att normerna lärs in, anpassas eller avvisas. För att illustrera effekten av EU:s normativitet tillämpar Manners sedermera en fallstudie gällande avskaffandet av dödsstraff inom den globala politiken. Detta empiriska exempel synliggör hur institutionen normaliserar dess värderingar på ett internationellt plan och influerar andra politiska aktörer.

I uppsatsen avser normativa maktteori användas som ett kompletterande element till det diskursanalytiska angreppssättet. Främst kommer de fem fundamentala EU-värderingar som introducerades av Manners att användas för att vägleda analysen av det utvalda textmaterialet. Därav belyses inte de sex olika spridningssätten. Normerna kommer att utgöra en ram för att utläsa EU-kommissionens diskurs gällande Gaza-konflikten och hur den diskursiva konstruktionen av unionens normativa identitet ter sig i materialet. Då Fairclough rekommenderar att man analytiskt separerar diskursens tre dimensioner, ansågs det lämpligt att tillämpa en liknande hållning gällande beståndsdelarna av EU:s normativa identitet. Med avstamp i detta resonemang avser uppsatsen att konstruera fyra analytiska teman som grundar

sig i Manners 5 centrala normer, vilka utgör unionens normativa bas. Ett kapitel analyserar två värderingar samtidigt, dessa två är frihet och demokrati.

### 4.3 Metodologisk operationalisering: en sammanfattning

För att summera kommer uppsatsens övergripande metodologiska tillvägagångssätt använda sig av den kritiska diskursanalysen, både som teori och metod. Med andra ord kommer de metodologiska verktygen som presenteras i Faircloughs tredimensionella modell utgöra studiens fundamentala analytiska ramar. Detta angreppssätt genomsyras av diskursanalysens idémässiga antaganden som tar avstamp i socialkonstruktivistiska och filosofiska premisser.

Med syftet att vägleda den kritiska diskursanalysen och införa stödjande komponenter i Faircloughs sociokulturella praktik, tillämpas Ian Manners normativa maktteori. Manners koncept av "*Normative Power Europe*" erbjuder en utgångspunkt för att förklara och teoretisera EU:s aktörskap inom den globala politiska sfären. Den normativa basen - mänskliga rättigheter, följandet av rättsstatsprincipen, fred, frihet och demokrati - utgör grunden för NPE. Inom den metodologiska operationaliseringen har därav Manners fem fundamentala EU-normer omvandlas till egna tematiska kapitel inom analysen. På sådant vis färgar normerna genomförandet av den kritiska diskursanalysen av EU-kommissionens värdespråk och förhållningssätt till Gazakriget.

### 4.4 Redogörelse av material

Empirin utgörs av en kombination av uttalanden, nyhetsartiklar, tal och pressmeddelanden publicerade på EU-kommissionens officiella webbplats. Sammanlagt analyseras 31 antal sådana empiriska källor, vilka utgör det publicerade material som fanns tillgängligt på hemsidan vid stadiet av insamling av material. Urvalet har gjorts med intentionen att främja en holistisk kartläggning av kommissionens diskurs relaterad till konfliktens utveckling. Samtliga texter och datum för inhämtning återfinns i referenslistan under primärkällor.

Källmaterialet som ämnas studeras sträcker sig under en tidsperiod på sjutton månader, det vill säga efter Hamas-attacken den sjunde oktober 2023 fram till mars månad år 2025, en vecka innan den vapenvila som trädde i kraft mellan parterna bröts den artonde mars. För att precisera ytterligare är de första publicerade texterna från den sextonde oktober 2023 och den sista som analyseras är från den elfte mars 2025.

## 4.5 Metodologiska reflektioner

Att bedriva kvalitativa studier präglas onekligen av ett visst inslag av subjektivitet. Genom att konsekvent följa de valda metodologiska riktlinjerna och angreppssätten främjas emellertid väl underbyggda tolkningar och slutsatser. KDA begrundas och tillhör den hermeneutiska skolan, vilken understryker tolkningens nödvändighet för mer djupgående förståelser och implicita antydningar förekommande i texter och den verkliga världen. I analysen kommer motiveringar till varför en viss tolkning har gjorts att tydligt framgå med syftet att öka transparensen i studien. Vidare är det av relevans att återigen betona det kritiska inslaget inom den valda metodologin. Kritisk diskursanalys kräver i sin ontologi ett kritiskt förhållningssätt till forskningen, vilket per automatik kommer att reflekteras i analysen av det empiriska materialet. Emellertid kommer tolkningarna av materialet att ta avstamp i så pass objektiv subjektivitet som möjligt.

## 5 Analys

I detta avsnitt bedrivs den kritiska diskursanalysen av det utvalda studiematerialet. Analysen genomförs via fyra delkapitel, vilka behandlar olika analytiska teman baserade på de fem EU-normer som teoretiseras av Ian Manners (2002: 242). Dessa fyra delkapitel, det vill säga de tematiska kategorierna som har formats med hjälp av en tillämpning av Manners resonemang, utläses som följer: *'Mänskliga rättigheter i tider av krig?'*; *'Följandet av rättsstatsprincipen och internationell lag?'*; *'Uppmaningar till fredliga lösningar och samexistens?'* och *'Frihet och demokrati som normativa ideal?'*. Det sista delkapitlet kombinerar och analyserar två normer parallellt, det vill säga både frihet och demokrati. I detta sammanhang bör man även påpeka normernas nära inbördes relation till varandra, då dessa interagerar sinsemellan inom EU:s överskådliga normativa diskurs.

### 5.1 Mänskliga rättigheter i tider av krig?

*"There can be no hesitation on our side: Europe will always be on the side of humanity and of human rights"* (von der Leyen, 18-10-2023).

I ansatsen att kartlägga och analysera hur EU-kommissionens diskurs konstrueras i relation till normen *mänskliga rättigheter* har flera intressanta aspekter uppenbarats. Diskursen genomsyras av artikuleringar kopplade till denna norm och de humanitära förhållandena på

Gazaremsan. Både diskursiv kontinuitet och förändring har detekterats i det empiriska materialet. Exempelvis har kommissionen och dess representanter, vid upprepade tillfällen under den studerade tidsperioden, vädjat samtliga parter att vidta alla möjliga åtgärder för att skydda civilbefolkningen i Gaza.

Uppmaningar till respekt för mänskliga rättigheter har funnits närvarande explicit i kommissionens diskursiva förhållningssätt från krigets inledningsskede, vilket synliggörs i det ovanstående citatet från kommissionens president, Ursula von der Leyen. Redan i de två första pressmeddelandena gällande Gazakriget från 16 oktober 2023 framträder detta, då institutionen tillkännagav en omedelbar ökning av det humanitära biståndet till Gaza med 50 miljoner euro samt lanseringen av en humanitär luftbro (Humanitarian Air Bridge) i syfte att flyga in nödhjälp till områden nära remsans gränser (European Commission, 16-10-2023; European Commission, 16-10-2023).

I ett av pressmeddelandena uttryckte kommissionären för krishantering, Janez Lenarčič, att “[t]he Commission is doing everything in its power to provide humanitarian support to civilians in the Gaza strip” och betonade ytterligare att “[i]t is essential that safe and unrestricted access for humanitarian aid is ensured” (European Commission, 16-10-2023). Utifrån metodologiska verktyg i Faircloughs textliga dimension kan relevanta interpretationer genomföras med hjälp av transitivitet och modalitet. En transitiv observation från den första meningen är att institutionen framstår som en driven och välvillig aktör, då organet utgör meningens subjekt och dess handling är aktivt konstruerad.

Meningen tyder också på stark modalitet. Handlingarna signalerar både ansvar och engagemang som en normativ aktör i kriget. Emellertid indikerar den påföljande meningen en mer passiv och återhållsam hållning. Det uttrycks exempelvis ingen explicit aktör som ansvarar för att säkerställa civilbefolkningens tillgång till det humanitära stödet, även om det är underförstått att det syftar till Israels förpliktelser.

Dessa textliga trender präglar EU-kommissionens diskurs under den analyserade tidsperioden, synnerligen gällande mänskliga rättigheter och det humanitära läget i Gaza. Organets egna handlande för att mildra och förbättra omständigheterna för remsans befolkning uttrycks konsekvent och utförligt i diskursen. Därmed framgår en konstruktion av institutionens normativa identitet och självbild som en “*force for good*” (Diez & Pace, 2011: 213). Kommissionens agerande som normativ och humanitär aktör i Gazakriget manifesteras genomgående i diskursen. Till exempel betonas det nära samarbetet med väletablerade

humanitära organisationer som World Health Organization (WHO) och International Committee of the Red Cross (ICRC) (European Commission, 27-10-2023).

Kommissionen och dess representanter redogör för sitt humanitära arbete och ökade bistånd återkommande gånger. I december 2023 meddelades bland annat ett nytt stödpaket till den palestinska befolkningen på 125 miljoner euro inför det kommande året (European Commission, 08-12-2023). Ett ytterligare bistånd på 68 miljoner euro presenterades i slutet av april år 2024 med syftet att hjälpa människor i Gaza samt att *“scale up the desperately needed food assistance, nutritional, health, water and sanitation and shelter support”* (European Commission, 26-04-2024).

Initialt artikuleras budskap som understryker Israels rätt till självförsvar i linje med internationell lagstiftning och med största möjliga hänsyn till den palestinska civilbefolkningen (von der Leyen, 18-10-2023). Budskapen är kontinuerliga och reproduceras i flera av kommissionens texter, vilket tyder på en intertextuell kontinuitet inom den diskursiva praktiken. Emellertid upptäcks även en grad av intertextuell förändring över tid i språkbruket med en allt mer påtaglig betoning på den försämrade humanitära situationen och civilbefolkningens lidande. I källmaterialet reproduceras även artikulationer som betonar vikten av att tillgången till och flödet av humanitärt gods säkerställs och når fram till den palestinska befolkningen. Detta gestaltas i ett gemensamt uttalande av kommissionens vice-president, Josep Borrell och Janez Lenarčič från mars 2024:

*Hunger cannot be used as a weapon of war. What we are seeing is not a natural hazard but a manmade disaster, and it is our moral duty to stop it. Over 30,000 people have already died due to the conflict, a large part of them children, and the death toll could rapidly increase due to starvation or diseases. The situation has gone beyond catastrophic. There is an absolute imperative to act now.* (Borrell & Lenarčič, 18-03-2024)

Borrell och Lenarčič avslutar sedermera sitt uttalande på följande vis: *“[w]e urge Israel to allow free, unimpeded, and safe humanitarian access to all people in need”*. Detta är ett av fåtal gånger som Israel explicit benämns i källmaterialet. Efter en sådan värderingsstyrd och slagkraftig artikulation i ovanstående citat gällande det mänskliga lidandet på remsan uppstår likväl en retorisk försiktighet i förhållande till Israel. Att tillåta åtkomsten till nödhjälp förmedlas som en uppmaning, inte som ett krav eller en begäran. Denna diskursiva återhållsamhet manifesteras även i följande citat:

*Since 7 October, only a fraction of the minimum required food has entered Gaza, significantly contributing to the looming famine and acute food insecurity. There is no shortage of aid supplies as they are abundant, waiting at the border with neighbouring countries and ready to be channelled into Gaza. It is imperative to let them reach those who need them.* (Borrell & Lenarčič, 17-04-2024).

Kommissionärerna uttrycker i april månad år 2024 att det varken råder brist på förnödenheter eller resurser vid Gazas gränser, det finns snarare ett överflöd av gods till förfogande. Även nödvändigheten att säkerställa att hjälpsändningarna når in i Gaza uttrycks tydligt. Något som skyls över är däremot vilken aktör som bär ansvaret för det svåra humanitära läget. Vem riktas dessa uppmaningar mot och vems skyldighet är det att tillgodose civilbefolkningens behov? Den humanitära situationen beskrivs även i andra källtexter som *“protracted”* (European Commission, 07-03-2024); *“dire”* (European Commission, 08-03-2024); *“a human tragedy”* (European Commission, 20-05-2024); *“crisis within the crisis”* (European Commission, 05-07-2024); *“grim”* (European Commission, 16-01-2025). Trots sådana laddade benämningar förblir kommissionens diskursiva förhållningssätt gentemot Israel passivt och undvikande, vilket tyder på interna spänningar i EU-kommissionens diskursiva konstruktion av dess normativa identitet.

I analysen av den sociokulturella praktiken kopplad till *mänskliga rättigheter* har ytterligare aspekter observerats. Ett exempel är organets artikulation gällande UNRWA. I januari år 2024 publicerade kommissionen ett uttalande på sin hemsida gällande anklagelserna riktade mot FN-organisationen, i vilka ett dussin UNRWA-anställda misstänks ha varit inblandade i Hamas-attacken sjunde oktober 2023 (European Commission, 29-01-2024). Uttalandet förmedlar EU-kommissionens ställningstagande till dessa anklagelser; EU:s finansieringsstöd till organisationen pausas omedelbart i väntan på resultaten från den inledda FN-utredningen och man vill se att oberoende experter granskar organisationens interna verksamhet (European Commission, 29-01-2024).

Några veckor senare, den 1 mars, meddelar kommissionen att man kommer fortsätta samarbetet med UNRWA, med en väntad utbetalning på 50 miljoner euro inom kort (European Commission, 01-03-2024). Det fortsatta samarbetet är villkorligt och grundas i konditionalitet och en gemensam överenskommelse, i vilken UNRWA går med på att stärka sina interna kontrollmekanismer och att en utredning av organisationen ska genomföras av en oberoende revisionsgrupp (European Commission, 01-03-2024). Kommissionären för grannskapspolitik och utvidgning, Olivér Várhelyi, kommenterar i sammanhanget följande: *“[i]t is now essential that UNRWA delivers on the agreed measures and conditions for our continued assistance”* (European Commission, 01-03-2024).

Genom denna utveckling i den sociokulturella praktiken uppstår också en ambivalens mellan den diskursiva konstruktionen av kommissionens normativa aktörskap och den realpolitiska verkligheten. Vi ser att kommissionen omedelbart intar en tydlig hållning gentemot UNRWA när partnerorganisationens agerande misstänks strida mot EU:s standarder och värdegrund. Inom spannet av några dagar har man vidtagit åtgärder, temporärt frusit finansieringstillgångar till FN-organisationen och med eftertryck kommunicerat sin ståndpunkt. I kontrast präglas den diskursiva positioneringen gentemot Israel av större försiktighet, trots att man gång på gång uttrycker de humanitära konsekvenser som Israels blockad medför. Därav vittnar kommissionens värdebaserade diskurs om ett inslag av selektivitet och motsägelsefullhet. Dessa upptäckter ligger i linje med forskares tidigare resonemang, då de normativa ståndpunkter kolliderar med en försiktig hållning gentemot Israel (Pace, 2007; Diez & Pace, 2011).

## 5.2 Följandet av rättsstatsprincipen och internationell lag?

*“The Commission supports Israel’s right to defend itself against the Hamas terrorists, in full respect of international humanitarian law” (European Commission, 16-10-2023).*

Sedan upptakten av kriget har EU-kommissionen vid flera tillfällen tydliggjort behovet av följandet av etablerade internationella regelverk. Citatet gestaltar organisationens diskurs relaterad till följandet av rättsstatsprincipen och juridiskt bindande lagar. I krigets inledningsskede rättfärdigas stödet till Israel genom hänvisningar till internationell lag, vilket illustreras tydligt i ovanstående citat. Modaliteten är därav stark i uttalandet; kommissionen stöttar uttryckligen Israels rätt till självförsvar i linje med den humanitära rätten. Detta synliggör hur det politiska stödet till Israel legitimeras genom en diskursiv förankring till internationell lagstiftning. Det antyder även ett slags rättfärdigande, samt ett erkännande av Israels rätt till självförsvar under förutsättning att det grundas i erkända juridiska riktlinjer. Ännu ett exempel på detta förkroppsligas i Ursula von der Leyens tal som ägde rum i kölvattnet av Hamas-attacken:

*Only if we [the European Union] acknowledge Israel’s pain, and its right to defend itself, will we have the credibility to say that Israel should react as a democracy, in line with international humanitarian law. (von der Leyen, 18-10-2023)*

Återigen artikuleras legitimeringen av stödet till Israel med hänvisning till den humanitära rätten. Denna artikulation återspeglar även en grad av ömsesidig villkorlighet. Det är först via erkännandet av Israels rättigheter som kravställningar på dess handlingar kan framstå som trovärdiga och legitima. Genom detta erkännande valideras därav vädjan att handla inom humanitära juridiska ramar. Ännu en lingvistisk aspekt värd att belysa i sammanhanget är själva ordvalet. Ursula von der Leyen använder verbet “*should*”, vilket signalerar en normativ förväntan snarare än ett konkret krav på agerande i den realpolitiska verkligheten (von der Leyen, 18-10-2023). I enlighet med den kritiska diskursanalysens sociolingvistiska premisser kan man påpeka att ordval utgör en väsentlig del av budskapsartikulationer. De använda orden indikerar såväl budskapets essentiella innehåll, som bredare sociopolitiska föreställningar, intressen och normer, vilka kan finnas bakom själva språkbruket och vilka är representativa för aktörer som uttrycker ett budskap (Fairclough, 1995: 73). Härmed, i uppsatsens sammanhang, kan man reflektera kring relationen mellan den Europeiska unionens förhållningssätt till andra aktörer och samtidigt kring EU:s självbild och normativa identitet.

EU-kommissionens diskurs under den studerade tidsramen fylls återkommande gånger av hänvisningar till rättsstatsprincipen och internationell lag, vilket diskursivt reflekterar dess normativa förhållningssätt till kriget i Gaza. Detta repetitiva mönster speglas i ett citat av kommissionär Lenarčič som lyder: “[a]nd I will not tire of repeating my call to respect *International Humanitarian Law. Civilians and critical structures must be protected at all times*” (European Commission, 08-12-2023). Mönstret förstärks ytterligare i ett gemensamt uttalande av Borrell och Lenarčič gällande risken för svält på remsan: “[w]e reiterate the *urgent call for respect of International Humanitarian Law. The lack of access to basic staples is creating a situation of famine*” (European Commission, 22-12-2023).

En språklig iakttagelse som framträder i citaten är avsaknaden av en tydlig mottagare; man undviker att öppet rikta strålkastarljuset mot Israels blockad av det humanitära godset. Det diskursiva förhållningssättet präglas därmed av en frånvaro av direkt kritik gentemot den israeliska staten, där man istället väljer att generellt betona vikten av att humanitär rätt efterlevs. Även i de få fall där Israel faktiskt nämns i samband med den internationella humanitära lagen, sker det inom ramen för försiktiga och diplomatisk avvägda formuleringar.

Ett exempel på en sådan artikulation sker i samband med att kommissionen uttalar sig angående att israeliska försvarsstyrkor har dödat sju humanitära arbetare från organisationen World Central Kitchen (WCK). I sammanhanget uttrycker man sig som följer: “[w]e recall *the Israeli obligation under International Humanitarian Law to protect humanitarian workers*

*at all times*” (European Commission, 03-04-2024). Återigen betonas Israels skyldigheter med avstamp i den internationella humanitära lagen. Emellertid, genom ordval som “*recall*”, förmedlas endast en mild och juridiskt förankrad påminnelse om ansvar. Ytterligare ett empiriskt exempel är ett uttalande från 5 april 2024, i vilket “*the Commission reiterates its call to protect innocent civilians and aid workers, in line with international humanitarian law*” (European Commission, 05-04-2024).

Vad gäller den diskursiva praktiken förekommer både reproduktion och förändring i textmaterialet. Genom att kontinuerligt återbruka uppmaningen till följdandet av den internationella humanitära rätten reproduceras kommissionens norm i den diskursiva praktiken. EU-institutionen och dess representanter upprepar konsekvent sitt ursprungliga förhållningssätt där respekten för och efterlevandet av den humanitära rätten är central. Trots krigets tragiska utveckling förekommer det sällan tydligt i källmaterialet att den internationella lagstiftningen gång på gång överträds. I kartläggningen av interna intertextuella förändringar uppenbaras emellertid ett subtilt skifte i fåtal textkällor. Ett exempel på ett mer diskursivt laddat värderingsspråk är följande artikulering från 17 april 2024:

*We call on all parties to fulfil their obligations under international law, particularly emphasising Israel's responsibility as the occupying power to ensure that the basic needs of Palestinians in Gaza are met. (...) These obligations are not discretionary but mandated by international humanitarian law, as set out by the Fourth Geneva Convention. They are also reinforced by the International Court of Justice's provisional measures, resolutions from the United Nations Security Council, and European Council conclusions* (Borrell & Lenarčič, 17-04-2024).

Tidigare ställningstaganden återupprepas i artikuleringen fast med mer eftertryck och tydligare kravställning riktad mot Israel. Här understryks Israels ansvar som ockupationsmakt och hur dess agerande gentemot den palestinska civilbefolkningen regleras av internationella rättskällor. Genom att anknyta till ett bredare nätverk av auktoriteter med bland annat referenser till den fjärde Genèvekonventionen och internationella domstolens (ICJ) provisoriska åtgärder, färgas den diskursiva praktiken även av externa representationer. Detta visar hur EU-kommissionens normativa påtryckningar är legitimt förankrade via andra trovärdiga aktörer i den bredare sociokulturella praktiken.

En annan intressant iakttagelse är hur kommissionen förhåller sig till rättsliga utvecklingar i den sociala makro-kontexten. Exempelvis förekommer hänvisningar till internationella domstolens (ICJ) provisoriska åtgärder i det empiriska materialet (European Commission, 17-04-2024; European Commission, 05-07-2024). Det saknas dock ett tydligt ställningstagande till den rättsliga kontext där dessa provisoriska åtgärder har sin grund, nämligen i Sydafrikas folkmordsmål mot Israel (International Court of Justice, 2024). I källmaterialet tas det inte heller ställning till internationella brottmålsdomstolens (ICC) arresteringsorder mot den israeliska premiärministern Benjamin Netanyahu, utfärdad den 21 november 2024 (International Criminal Court, 2024). Detta tyder på ett strategiskt avvägt politiskt ställningstagande, i vilket man balanserar respekten för den internationella rätten med en selektiv tystnad i frågor som rör Israel.

### 5.3 Uppmaningar till fredliga lösningar och samexistens?

*Hamas' actions have major geopolitical implications. We know that they risk affecting the historic rapprochement between Israel and the Arab countries. But there is nothing inevitable in this. Instability can be contained. Dialogue between Israel and its neighbours can and must continue. So this time of war must also be a time of unrelenting diplomacy* (von der Leyen, 18-10-2023).

Vädjan till fred och fredsfrämjande diplomati finns tydligt närvarande i det studerade textmaterialet. EU-kommissionens diskursiva förhållningssätt, kopplat till normen *fred*, visar på institutionens normbärande identitet i Gazakriget. Ursula von der Leyens tal, som citeras ovan, vittnar redan några dagar efter Hamas-attacken om en medvetenhet gällande de geopolitiska konsekvenser Gazakriget kan medföra. Ledaren för kommissionen uttrycker att krigföringen kan komma att ha allvarliga implikationer för relationen mellan Israel och dess grannstater. Genom att framhålla behovet av "*unrelenting diplomacy*" för att förhindra en regional eskalering, markeras kommissionens roll som en tidigt engagerad, fredsbevarande och normativ aktör i Gazakriget.

Detta åtagande stärks ytterligare i en nyhetsartikel från 16 oktober 2023, där von der Leyen beskrivs ha haft nära kontakt med både regionala ledare och andra nyckelaktörer som FN:s generalsekreterare, António Guterres (European Commission, 16-10-2023). I ett uttalande från november 2023, under ett tillfälligt uppehåll i striderna, artikulera von der Leyen följande budskap:

*The European Union will continue to stay in close contacts with all international partners to work on achieving a political solution that ensures peaceful coexistence between Israelis and Palestinians, based on the two-state solution (von der Leyen, 27-11-2023).*

Detta fall av språkbruk poängterar flera intressanta aspekter. Organisationen avser att fortsätta dialogen med samtliga internationella partners i syfte att främja långvarig fred och samexistens mellan israeler och palestinier. För det första förstärker det den diskursiva konstruktionen av kommissionens normativa identitet och dess politiska engagemang i den sociokulturella praktiken. Kommissionen framställs som en relevant och välvillig aktör inom den globala sfären som ämnar spela en fortsatt aktiv roll i fredsprocessen. För det andra återanvänds referenspunkten om tvåstatslösningen, vilket tyder på en intern intertextuell reproduktion av unionens historiska ställningstaganden. Denna hållning kan även kopplas till unionens tidigare normativa ambitioner och engagemang i konflikten (Pace & Diez, 2011; Persson, 2017).

Den diskursiva konstruktionen av institutionens fredsskapande och diplomatiska insatser i den sociala sfären manifesteras vidare i andra empiriska texter. Ett exempel är hur Janez Lenarčič framför kommissionens talan på Gaza Humanitarian Summit i Amman, en konferens med regionala ledare, relevanta politiska aktörer och representanter från humanitära organisationer (European Commission, 11-06-2024). Syftet med sammankomsten var att främja diplomatiskt samarbete och diskutera åtgärder för att motverka den försämrade humanitära situationen på Gazaremsan. I samband med toppmötet betonade kommissionären i ett uttalande det tryckande behovet av vapenvila mellan de stridande parterna (European Commission, 11-06-2024). Kommissionens uppmaningar till eldupphör artikuleras därutöver upprepade gånger i diskursen, särskilt mellan månaderna april och juli 2024 (European Commission, 17-04-2024; European Commission; 20-05-2024; European Commission, 24-06-2024; European Commission, 05-07-2024). Under denna tidsperiod växte parallellt regionala spänningar, något som kommissionen med oro påpekar i följande artikulation:

*It is essential to avoid any further escalation in the Middle East, in particular following the attacks from Iran targeting Israel. At this crucial time, we yet again call for an immediate ceasefire in Gaza (European Commission, 17-04-2024).*

Vapenvilan som inleddes mellan Israel och Hamas i mitten av januari 2025 bemöts fort av ett tydligt välkomnande från kommissionens sida. Hadja Lahbib, kommissionär för jämställdhet, beredskap och krishantering, uttrycker att: “[t]he ceasefire allows the seed of hope to grow in Gaza” (European Commission, 16-01-2025). Vapenvilan präglas dock av oroligheter då både

den israeliska staten och Hamas anklagar varandra för överträdelser av överenskommelsen (Reuters, 2025).

Den första fasen av avtalet om eldupphör löper ut den första mars 2025. Eftersom parterna inte lyckas enas om villkoren för en förlängning av vapenvilan tilltar återigen spänningarna i Gaza. Som följd återinför Israel blockaden av humanitärt gods och förnödenheter till remsan. Under dessa ambivalenta förutsättningar i den sociokulturella praktiken, artikuleringar kommissionären för Medelhavsområdet, Dubravka Šuica, följande budskap:

*We are very worried by the evolution of the situation in Gaza and the threats to the fragile ceasefire. We continue to call on both parties to ensure that the ceasefire lasts, and that all hostages can and will be released (...) the extension of the ceasefire or a move to the second stage of the ceasefire – and release of all hostages – are the only ways to permanently end the hostilities (Šuica, 11-03-2025).*

Budskapet förmedlar en diplomatisk och uppmanande hållning i linje med kommissionens tidigare diskursiva genre. Šuica återspeglar och förmedlar kommissionens normativa värderingar gällande fredliga lösningar i Gazakriget, i vilka eldupphör är det första steget för att sedermera uppnå den långsiktiga målsättningen om en tvåstatslösning.

## 5.4 Frihet och demokrati som normativa ideal?

Frihet och demokrati har måhända inte lika framträdande och uttryckliga roller i kommissionens normativa diskurs, men likväl finns de närvarande sporadiskt i textkällorna. De två normerna framstår av sekundär betydelse i diskursen jämförelsevis med de andra analyserade normerna. Detta kan ha en logisk förklaring med tanke på den sociokulturella kontexten, där krigets utveckling först och främst skapar ett tryckande behov av fredliga lösningar och en förbättring av den humanitära situationen.

Värderingsspråket gällande frihet ter sig som starkast i två empiriska texter. Det första är ett uttalande av Borrell och Lenarčič från juli 2024. Kommissionärerna tar i detta uttalande tydlig ställning till tvångsevakueringar av palestinier beordrade av den israeliska staten. Evakueringsordern tvingade cirka 250 000 civila att fly från sina hem i staden Khan Younis (Borrell & Lenarčič, 05-07-2024). Det värdeladdade språket närvarande i uttalandet synliggörs i citatet nedan:

*Forced evacuations are creating a humanitarian crisis within the crisis. They exacerbate an already catastrophic humanitarian situation, with nearly 1.9 million Gazans displaced within the Strip* (Borrell & Lenarčič, 05-07-2024).

Denna artikulation återspeglar kommissionens normativa diskurs. Tvångsevakueringarna relateras i detta sammanhang till normen frihet då de innebär en direkt inskränkning på civilbefolkningens rörelsefrihet. Vidare påpekas den interna fördrivningen av nästan två miljoner palestinier explicit. För att återkoppla till ordvalets relevans inom budskapsartikulationer, ser vi ett tydligt normativt ställningstagande. Kommissionärerna benämner exempelvis händelsen i den sociokulturella sfären med fraser som *“crisis within the crisis”*.

Den andra textkällan som benämner frihet i relation till tvångsförflyttningar av palestinier uttrycks i kommissionär Šuicas tal i mars 2025. I detta tal uttrycks följande citat: *“[w]e firmly reject any attempt of relocation of the population or of territorial change in Gaza and the West Bank”* (Šuica, 11-03-2025). Denna artikulation fångar utvecklingar i den sociokulturella praktiken, vilket har påverkat den textliga produktionen. Trots att meningen skymmer en tydlig adressat uppfattas det mellan raderna att Šuica syftar på Donald Trumps föreslagna plan att *“ta över”* Gazaremsan, vilket involverar en omlokalisering av den palestinska befolkningen (White House, 2025; BBC, 2025). Kommissionärens ställningstagande reproducerar det tidigare uttryckta förhållningssättet till inskränkningarna på civilbefolkningens rörelsefrihet och självbestämmande. Emellertid märks återigen en språklig försiktighet i kommissionens diskurs där man försöker hålla en slags diplomatisk balansgång mellan sina normer och befintliga maktstrukturer i den sociokulturella sfären. Detta relateras och förstärker återigen resultaten från tidigare forskning, i vilken retoriken motsäger den faktiska krishantering och normativa tyckanden kolliderar med realpolitiska handlingar (Pace, 2007; Diez & Pace, 2011)

Det är även i Šuicas tal som referenser till normen demokrati ter sig som starkast. Hon artikulerar åt kommissionens vägnar hur återhämtningsplanen av Gazaremsan bör se ut, vilket gestaltas ytterligare i nedanstående citat:

*Discussions on the recovery and reconstruction of Gaza must involve the Palestinians. The Palestinian Authority are [sic] their legitimate body. When it comes to Gaza’s governance, we see the Palestinian Authority as the only viable partner (...) We must not forget the central role the Palestinian Authority will have in the day after in Gaza* (Šuica, 11-03-2025).

Enligt kommissionen är den palestinska myndigheten den rättmätige politiska representanten för det palestinska folket, en ståndpunkt som historiskt har präglat EU:s diskurs kopplat till Israel-Palestina-frågan. Gällande återuppbyggandet av Gazas styrelseskick och infrastruktur anses den palestinska myndigheten vara den enda lämpliga samarbetspartnern. Šuica presenterar vidare att “*we are committed to supporting a reformed Palestinian Authority*” (11-03-2025). Här framgår kommissionens åtagande som normativ aktör i enlighet med demokratiska principer. Man signalerar ett framtida engagemang för att främja en demokratisk reformation av den palestinska myndigheten, vilket även återbrukar dess tidigare diskursiva förhållningssätt kopplat till tvåstatslösningen. På sådant vis detekteras diskursiv intertextualitet kopplat till normativa uttryck för demokrati.

## 6 Slutsatser

Uppsatsens syfte var att undersöka EU-kommissionens diskursiva förhållningssätt till kriget i Gaza genom en metodologisk tillämpning av Norman Faircloughs tredimensionella modell kompletterat av Ian Manners fem centrala EU-normer. För att erinra om de frågeställningar som har väglett uppsatsens analys infogas de här på nytt:

- I. *Vad är och hur utvecklas EU-kommissionens diskurs kopplat till Gazakriget under perioden från 7 oktober 2023 till 11 mars 2025?*
- II. *Hur artikuleras och uppenbarar sig unionens fundamentala normer i kommissionens diskursiva förhållningssätt till kriget?*

Genom analysen av det empiriska materialet kan flera slutsatser dras. En slutsats är att utvecklingen av det diskursiva förhållningssättet till Gazakriget präglas av både kontinuitet och förändring. EU-kommissionens diskurs konstruerar konsekvent en bild av institutionen som en normativ, humanitär och värdebaserad aktör. Kommissionärerna artikulera genomgående ett budskap som understryker den Europeiska unionens moraliska och diplomatiska engagemang gällande kriget i Gaza. Detta manifesteras tydligt i det faktiska språkbruket. Genom tillämpningen av metodologiska verktyg från Norman Faircloughs textliga dimension, det vill säga modalitet och transitivitet, gestaltas organet genom språket som handlingskraftigt och aktivt.

Emellertid märks en mer återhållsam och diplomatiskt balanserad retorisk hållning gentemot externa aktörers handlande, partikulärt i retoriken mot Israel och USA. Israels agerande, i den sociokulturella praktiken, strider mot unionens kärnvärderingar, som respekt för mänskliga rättigheter och följandet av internationell lagstiftning. Trots den eskalerande humanitära krisen och det mänskliga lidandet på Gazaremsan märks endast subtila skiften i kommissionens artikuleringar riktade mot den israeliska staten. Man nämner exempelvis sällan Israel vid namn eller tillskriver tydligt ansvaret hos den israeliska staten i det empiriska materialet. I kontrast vidtar kommissionen omgående åtgärder mot UNRWA när organisationen anklagas för inblandning i Hamas-attacken. Detta tyder på spänningar mellan EU:s normativa identitet och den realpolitiska verkligheten, där EU-kommissionens värderingar kolliderar med den språkliga återhållsamheten mot Israel. Fastän situationen i Gaza, vilken var ansträngd redan innan krigets inledande skede, försämras i lavinartad takt förblir kommissionens diskurs relativt repetitiv och statisk.

Samtliga normer uppenbarar sig i det insamlade materialet, emellertid dras slutsatsen att vissa normer är mer dominerande i EU-kommissionens diskurs än andra. Diskursen präglas av en återkommande betoning på mänskliga rättigheter, det humanitära läget samt vikten av att efterleva rättsstatsprincipen och internationell lagstiftning. Normativa uttryck för frihet och demokrati förekommer i lägre utsträckning och främst under perioden av vapenvila i början av år 2025. Avslutningsvis, trots det eskalerade våldet och det katastrofala humanitära läget på Gazaremsan, färgas kommissionens diskurs av passivitet under sjutton månaders tid. Detta understryker vikten av en ständig kritisk hållning till makthavares språkbruk, då diskurser inte enbart beskriver politiska realiteter utan även reproducerar dem.

## 7 Förslag på vidare forskning

Studien ämnade utforska hur EU-kommissionens normativitet konstrueras i dess diskursiva förhållningssätt kopplat till Gazakriget. Som nämnt ovan har EU och europeiska aktörer en lång historik av inblandning i konflikten mellan israeler och palestinier, vilket har studerats inom akademien tidigare. Emellertid kan det vara av intresse att belysa EU:s delaktighet i konflikten från ett större makroperspektiv som följer hur det diskursiva förhållningssättet har utvecklats under en längre tidsperiod som också inkluderar det pågående kriget. Det har även skett drastiska händelseutvecklingar i Gazakriget sedan inledandet av detta arbete. Detta är otvivelaktligen relevant att studera vidare och kritiskt granska.

Man kan även välja andra EU-organ som det huvudsakliga studieobjektet, som exempelvis Europaparlamentet eller mer mellanstatliga institutioner som Europeiska rådet. Att analysera och kontrastera dessa organs diskurser bjuder på intressanta analyser som kan kartlägga en mer överskådlig bild av EU:s diskurs i utrikesfrågor och ger även möjligheten att fånga eventuella interna splittringar.

Avslutningsvis kan man studera kommissionens diskursiva förhållningssätt gällande Gazakriget med en liknande metodologisk ansats, men utgå från annan empiri. För att anpassa sig till den allt mer digitaliserade världen, vilken domineras av diverse sociala medier, kan man exempelvis analysera budskap som artikuleras via plattformar som X, Facebook eller Instagram.

## 8 Referenslista

### Primärkällor

European Commission (2023, 16 oktober). *EU launches Humanitarian Air Bridge operation to bring aid to Gaza*. European Commission. Tillgänglig:

[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_23\\_5051](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_5051) [Hämtad 22-03-2025].

European Commission (2023, 16 oktober). *European Commission will immediately triple humanitarian assistance for Gaza to over €75 million*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/european-commission-will-immediately-triple-humanitarian-assistance-gaza-over-eu75-million-2023-10-16\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/european-commission-will-immediately-triple-humanitarian-assistance-gaza-over-eu75-million-2023-10-16_en) [Hämtad 22-03-2025].

European Commission (2023, 18 oktober). *Speech by President von der Leyen at the EP Plenary debate on the despicable terrorist attacks by Hamas against Israel, Israel's right to defend itself in line with humanitarian and international law and the humanitarian situation in Gaza*. European Commission. Tillgänglig:

[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH\\_23\\_5069](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_23_5069) [Hämtad 22-03-2025].

European Commission (2023, 27 oktober). *EU coordinating 6 new humanitarian aid flights for Gaza*. European Commission, Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-coordinating-6-new-humanitarian-aid-flights-gaza-2023-10-27\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-coordinating-6-new-humanitarian-aid-flights-gaza-2023-10-27_en) [Hämtad 22-03-2025].

European Commission (2023, 6 november). *EU increases humanitarian aid to Gaza by €25 million*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-increases-humanitarian-aid-gaza-eu25-million-2023-11-06\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-increases-humanitarian-aid-gaza-eu25-million-2023-11-06_en) [Hämtad 24-03-2025].

European Commission (2023, 18 november). *EU civil protection mechanism supports countries affected by Middle East crisis*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-civil-protection-mechanism-supports-countries-affected-middle-east-crisis-2023-11-18\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-civil-protection-mechanism-supports-countries-affected-middle-east-crisis-2023-11-18_en) [Hämtad 24-03-2025].

European Commission (2023, 27 november). *Statement by President von der Leyen on the agreement between Israel and Hamas on an extension of the pause in hostilities*. European Commission. Tillgänglig:

[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement\\_23\\_6121](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement_23_6121) [Hämtad 24-03-2025].

European Commission (2023, 8 december). *EU announces €125 million in initial humanitarian aid for Palestinians for 2024*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-announces-eu125-million-initial-humanitarian-aid-palestinians-2024-2023-12-08\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-announces-eu125-million-initial-humanitarian-aid-palestinians-2024-2023-12-08_en) [Hämtad 26-03-2025].

European Commission (2023, 22 december). *Gaza: Joint Statement by High Representative Josep Borrell and Commissioner for Crisis Management Janez Lenarčič on the risk of famine*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gaza-joint-statement-high-representative-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-janez-2023-12-22\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gaza-joint-statement-high-representative-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-janez-2023-12-22_en) [Hämtad 26-03-2025].

European Commission (2024, 29 januari). *European Commission Statement on UNRWA*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/european-commission-statement-unrwa-2024-01-29\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/european-commission-statement-unrwa-2024-01-29_en) [Hämtad 26-03-2025].

European Commission (2024, 1 mars). *Commission will proceed to paying €50 million to UNRWA and increase emergency support to Palestinians by €68 million in 2024*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/commission-will-proceed-paying-eu50-million-unrwa-and-increase-emergency-support-palestinians-eu68-2024-03-01\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/commission-will-proceed-paying-eu50-million-unrwa-and-increase-emergency-support-palestinians-eu68-2024-03-01_en) [Hämtad 26-03-2025].

European Commission (2024, 7 mars). *EU makes major step forward in the delivery of 2024 humanitarian aid for Palestinians in Gaza\**. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-makes-major-step-forward-delivery-2024-humanitarian-aid-palestinians-gaza-2024-03-07\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-makes-major-step-forward-delivery-2024-humanitarian-aid-palestinians-gaza-2024-03-07_en) [Hämtad 27-03-2025].

European Commission (2024, 8 mars). *Joint Statement endorsing the activation of a maritime corridor to deliver humanitarian assistance to Gaza*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/joint-statement-endorsing-activation-maritime-corridor-deliver-humanitarian-assistance-gaza-2024-03-08\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/joint-statement-endorsing-activation-maritime-corridor-deliver-humanitarian-assistance-gaza-2024-03-08_en) [Hämtad 27-03-2025].

European Commission (2024, 18 mars). *Statement by High Representative Josep Borrell and Commissioner for Crisis Management Janez Lenarčič on famine in Gaza*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/statement-high-representative-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-janez-lenarčic-famine-2024-03-18\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/statement-high-representative-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-janez-lenarčic-famine-2024-03-18_en) [Hämtad 27-03-2025].

European Commission (2024, 3 april). *Gaza/Israel: Joint Statement by High Representative and Commissioner for Crisis Management on killing of humanitarian workers*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gazaisrael-joint-statement-high-representative-and-commissioner-crisis-management-killing-2024-04-03\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gazaisrael-joint-statement-high-representative-and-commissioner-crisis-management-killing-2024-04-03_en)  
[Hämtad 27-03-2025].

European Commission (2024, 5 april). *Commission statement on Israeli commitments related to the opening of further humanitarian aid access points*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/commission-statement-israeli-commitments-related-opening-further-humanitarian-aid-access-points-2024-04-05\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/commission-statement-israeli-commitments-related-opening-further-humanitarian-aid-access-points-2024-04-05_en) [Hämtad 27-03-2025].

European Commission (2024, 17 april). *Joint Statement by High Representative/Vice-President Josep Borrell and Commissioner Janez Lenarčič on the humanitarian situation in Gaza and West Bank*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/joint-statement-high-representativevice-president-josep-borrell-and-commissioner-janez-lenarcic-2024-04-17\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/joint-statement-high-representativevice-president-josep-borrell-and-commissioner-janez-lenarcic-2024-04-17_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 26 april). *EU steps up humanitarian assistance for Palestinians*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-steps-humanitarian-assistance-palestinians-2024-04-26\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-steps-humanitarian-assistance-palestinians-2024-04-26_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 17 maj). *EU mobilises assistance for Gaza via Cyprus Maritime Corridor*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-mobilises-assistance-gaza-cyprus-maritime-corridor-2024-05-17\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-mobilises-assistance-gaza-cyprus-maritime-corridor-2024-05-17_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 20 maj). *Palestine: statement on attacks on medical and civilian infrastructure in Gaza and the West Bank*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/palestine-statement-attacks-medical-and-civilian-infrastructure-gaza-and-west-bank-2024-05-20\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/palestine-statement-attacks-medical-and-civilian-infrastructure-gaza-and-west-bank-2024-05-20_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 11 juni). *Statement by the Commissioner for Crisis Management, Janez Lenarčič, on the urgent need for a ceasefire and humanitarian access in Gaza*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/statement-commissioner-crisis-management-janez-lenarcic-urgent-need-ceasefire-humanitarian-access-gaza-2024-06-11\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/statement-commissioner-crisis-management-janez-lenarcic-urgent-need-ceasefire-humanitarian-access-gaza-2024-06-11_en)

[oner-crisis-management-janez-lenarctic-urgent-need-ceasefire-and-humanitarian-2024-06-11\\_en](#) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 11 juni). *Commissioner Lenarčić visits Jordan to attend conference calling for urgent action on humanitarian response to Gaza*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/commissioner-lenarctic-visits-jordan-attend-conference-calling-urgent-action-humanitarian-response-2024-06-11\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/commissioner-lenarctic-visits-jordan-attend-conference-calling-urgent-action-humanitarian-response-2024-06-11_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 24 juni). *Gaza: Statement by HRVP Josep Borrell and Commissioner for Crisis Management Janez Lenarčić on the humanitarian situation and access constraints*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gaza-statement-hrvp-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-janez-lenarctic-humanitarian-2024-06-24\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gaza-statement-hrvp-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-janez-lenarctic-humanitarian-2024-06-24_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 27 juni). *Gaza: The EU and Belgium team up to deliver humanitarian supplies amid the ongoing crisis*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gaza-eu-and-belgium-team-deliver-humanitarian-supplies-amid-ongoing-crisis-2024-06-27\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/gaza-eu-and-belgium-team-deliver-humanitarian-supplies-amid-ongoing-crisis-2024-06-27_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 5 juli). *Joint statement by the High Representative/Vice-President Josep Borrell and Commissioner for Crisis Management Janez Lenarčić on military action in Khan Younis, Gaza*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/joint-statement-high-representativevice-president-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-2024-07-05\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/joint-statement-high-representativevice-president-josep-borrell-and-commissioner-crisis-management-2024-07-05_en) [Hämtad 28-03-2025].

European Commission (2024, 24 juli). *EU's first medical evacuation operation of Palestinians transfers children from Egypt to Spain*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eus-first-medical-evacuation-operation-palestinians-transfers-children-egypt-spain-2024-07-24\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eus-first-medical-evacuation-operation-palestinians-transfers-children-egypt-spain-2024-07-24_en) [Hämtad 29-03-2025].

European Commission (2024, 29 september). *European Commission pledges €260 million to Gavi for 2026–2027 and over €200 million in additional humanitarian aid*. European Commission. Tillgänglig:

[https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/european-commission-pledges-eu260-million-gavi-2026-2027-and-over-eu200-million-additional-2024-09-29\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/european-commission-pledges-eu260-million-gavi-2026-2027-and-over-eu200-million-additional-2024-09-29_en) [Hämtad 17-03-2025].

European Commission (2024, 1 oktober). *The EU facilitates a new medical evacuation operation, the first directly from Gaza*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-facilitates-new-medical-evacuation-operation-first-directly-gaza-2024-10-01\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-facilitates-new-medical-evacuation-operation-first-directly-gaza-2024-10-01_en) [Hämtad 29-03-2025].

European Commission (2024, 5 december). *EU organises further medical evacuation from Gaza to European countries*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-organises-further-medical-evacuation-gaza-european-countries-2024-12-05\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-organises-further-medical-evacuation-gaza-european-countries-2024-12-05_en) [Hämtad 16-03-2025].

European Commission (2025, 16 januari). *EU announces new €120 million humanitarian aid package for Gaza*. European Commission. Tillgänglig: [https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-announces-new-eu120-million-humanitarian-aid-package-gaza-2025-01-16\\_en](https://civil-protection-humanitarian-aid.ec.europa.eu/news-stories/news/eu-announces-new-eu120-million-humanitarian-aid-package-gaza-2025-01-16_en) [Hämtad 29-03-2025].

European Commission (2025, 11 mars). *Speech by Commissioner Šuica at the European Parliament plenary on the deteriorating situation in Gaza*. European Commission. Tillgänglig: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech\\_25\\_758](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/speech_25_758) [Hämtad 16-03-2025].

## Sekundärkällor

About Hungary (2024). *FM: The Hungarian Government Stands With Israel*. About Hungary. <https://abouthungary.hu/news-in-brief/fm-the-hungarian-government-stands-with-israel> [Hämtad 01-04-2025].

Aggestam, L. (2008) 'Introduction: Ethical Power Europe?', *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 84(1), ss. 1–11. Tillgänglig: <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip,uid&db=edsjsr&AN=edsjsr.25144711&site=eds-live&scope=site> [Hämtad 17-04-2025].

Akgül-Açıkmeşe, S. and Özel, S. (2024) 'EU Policy towards the Israel-Palestine Conflict: The Limitations of Mitigation Strategies', *International Spectator*, 59(1), ss. 59-78–78. doi:10.1080/03932729.2024.2309664.

Amnesty International (2024). *'You Feel Like You Are Subhuman': Israel's Genocide Against Palestinians in Gaza*. London: Amnesty International Ltd. <https://www.amnesty.org/en/documents/mde15/8668/2024/en/> [Hämtad 28-03-2025].

BBC (2025). *Why does Trump want to take over Gaza and could he do it?* BBC. <https://www.bbc.com/news/articles/cn4z32y12jpo> [Hämtad 18-05-2025]

Bergström, G. & Boréus, K. (2018). Samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys. I: Boréus, K. & Bergström, G. (red.) *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 4:2. uppl. Lund: Studentlitteratur, ss. 17-45.

Bergström, G. & Ekström, L. (2018). Tre diskursanalytiska inriktningar. I: Boréus, K. & Bergström, G. (red.) *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 4:2. uppl. Lund: Studentlitteratur, ss. 253-301.

Boréus, K. & Seiler Brylla, C. (2018). Kritisk diskursanalys. I: Boréus, K. & Bergström, G. (red.) *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 4:2. uppl. Lund: Studentlitteratur, ss. 305-350.

Bull, H. (1982) 'Civilian Power Europe: A Contradiction in Terms?', *Journal of Common Market Studies*, 21(1/2). doi:10.1111/j.1468-5965.1982.tb00866.x.

Caplan, N. (2020). *The Israel-Palestine Conflict: Contested Histories*. 2 uppl. Hoboken: Wiley.

Cladi, L. and Webber, M. (2016) 'Between Autonomy and Effectiveness: Reassessing the European Union's Foreign Policy towards the Israeli-Palestinian Conflict', *European Foreign Affairs Review*, 21(4), ss. 559–578. doi:10.54648/eerr2016044.

Diez, T. & Pace, M. (2011). Normative Power Europe and Conflict Transformation. I: Whitman, R.G. (red.) *Normative power Europe. Empirical and Theoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan, ss. 210-225.

Dowty, A. (2017). *Israel/ Palestine*. 4 uppl. Cambridge: Polity Press.

Egeberg, M. (2019). The European Commission. I: Cini, M. & Pérez-Solórzano Borrágán. (red.). *European Union Politics*. 6 uppl. Oxford: Oxford University Press.

European Commission. (u.å.). *European Neighbourhood Policy*. European Commission. [https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy\\_en](https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy_en) [Hämtad 15-04-2025].

European Commission. (2025). *Factsheet: EU Support to Palestinians*. European Commission. [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/fs\\_23\\_5377](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/fs_23_5377) [Hämtad 02-05-2025].

European Commission. (2024). *A Global Europe: Leveraging Our Power and Partnership*. European Commission. [https://commission.europa.eu/priorities-2024-2029/global-europe\\_en](https://commission.europa.eu/priorities-2024-2029/global-europe_en) [Hämtad 15-04-2025].

European Commission. (u.å.). *Israel – European Neighbourhood Policy*. European Commission.

[https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy/countries-region/israel\\_en](https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy/countries-region/israel_en)  
[Hämtad 15-04-2025].

European Commission. (u.å.). *Palestine\* – European Neighbourhood Policy*. European Commission.

[https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy/countries-region/israel\\_en](https://enlargement.ec.europa.eu/european-neighbourhood-policy/countries-region/israel_en)  
[Hämtad 16-04-2025].

European External Action Service. (2016). *Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe – A Global Strategy for the European Union’s Foreign and Security Policy*. European External Action Service. Brussels: EEAS.

European Union External Action (2024). *The EU and the Middle East Peace Process*. European Union External Action.

[https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-and-middle-east-peace-process\\_en](https://www.eeas.europa.eu/eeas/eu-and-middle-east-peace-process_en) [Hämtad 14-04-2025].

Fairclough, N. (1992). *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press.

Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London & New York: Longman.

Fairclough, N. (2001). Critical Discourse Analysis as a Method in Social Scientific Research. I: Wodak, R. & Meyer, M. (red.) *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, ss. 121-138.

Fairclough, N. (2010). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. 2 uppl. Harlow: Longman.

Fairclough, N. (2015). *Language and Power*. 3 uppl. London & New York: Routledge.

Forsberg, T. (2011) ‘Normative Power Europe, Once Again: A Conceptual Analysis of an Ideal Type’, *Journal of Common Market Studies*, 49(6), ss. 1183–1204. doi: 10.1111/j.1468-5965.2011.02194.x.

Friis, A. M. & Juncos, A. E. (2019). The European Union’s Foreign, Security, and Defence Policies. I: Cini, M. & Pérez-Solórzano Borrágán. (red.). *European Union Politics*. 6 uppl. Oxford: Oxford University Press.

Gee, J.P. (2011). *An Introduction to Discourse Analysis: Theory and Method*. 3 uppl. New York: Routledge.

Guterres, A. (2024). The catastrophe in Gaza is nothing short of a complete breakdown of our common humanity. X. 06-12-2024. <https://x.com/antonioguterres/status/1865143055461806319> [Hämtad 01-04-2025].

Hall, I. (2017) 'Narendra Modi and India's normative power', *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 93(1), ss. 113–131. [Hämtad 17-03-2025].

International Court of Justice (2024). *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel) - Order of 24 May 2024*. <https://www.icj-cij.org/node/203447> [Hämtad 09-05-2025].

International Criminal Court (2024). *Netanyahu*. <https://www.icc-cpi.int/defendant/netanyahu> [Hämtad 09-05-2025].

Jafarnia, N. (2025). *Gaza's Water Infrastructure Desperately Needs to be Rebuilt*. Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/news/2025/02/13/gazas-water-infrastructure-desperately-needs-be-rebuilt> [Hämtad 02-04-2025].

Kavalski, E. (2013). The struggle for recognition of normative powers: Normative power Europe and normative power China in context. *Cooperation and Conflict*, 48(2), ss. 247-267.

Khalidi, R. (2024). *The Hundred Years' War on Palestine: A History of Settler Colonial Conquest and Resistance*. London: Profile Books Ltd.

Knesset (u.å). *Swords of Iron War*. Knesset. <https://main.knesset.gov.il/en/about/lexicon/pages/swordsiron.aspx#> [Hämtad 02-04-2025].

Larsen, H. (2014) 'Normative Power Europe and the importance of discursive context: The European Union and the politics of religion', *Cooperation and Conflict*, 49(4), ss. 419–437. doi: 10.1177/0010836714532918.

Lundquist, L. (1993). *Det vetenskapliga studiet av politik*. Lund: Studentlitteratur.

Manners, I. (2002) 'Normative Power Europe: A Contradiction in Terms', *Journal of Common Market Studies*, 40(2), ss. 235–258.

Manners, I. (2018) 'Theorizing Normative Power in European Union-Israeli/Palestinian Relations: Focus of this Special Issue', *Middle East Critique*, 27(4), ss. 321–334. doi: 10.1080/19436149.2018.1510578.

Manners, I. (2024) 'Arrival of Normative Power in Planetary Politics', *Journal of Common Market Studies*, 62(3), ss. 825–844. doi:10.1111/jcms.13505.

Médecins Sans Frontières/ Doctors Without Borders (2024). *Gaza: Life in a Death Trap*. <https://www.msf.org/life-death-trap-gaza-palestine> [Hämtad 02-04-2025].

Miles, B. 2010. Discourse Analysis. I: *Encyclopedia of Research Design*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, Inc. ss. 368-370. <https://doi.org/10.4135/9781412961288> [Hämtad 19-03-2025].

Netanyahu, B. (2025). Hamas is responsible for this war. *X*. 18-03-2025. <https://x.com/netanyahu> [Hämtad 28-03-2025].

Nunes, I.F. (2011) 'Civilian, Normative, and Ethical Power Europe: Role Claims and EU Discourses', *European Foreign Affairs Review*, 16(1), ss. 1–20. doi:10.54648/eerr2011001.

Orbie, J. (2006) 'Civilian Power Europe: Review of the Original and Current Debates', *Cooperation and Conflict*, 41(1), ss. 123–128. [Hämtad 18-03-2025].

Pace, M. (2007) 'The Construction of EU Normative Power', *Journal of Common Market Studies*, 45(5), ss. 1041–1064.

Pace, M. (2024) 'The Construction of EU Normative Power and the Middle East "Conflict" ...16 Years on', *Journal of Common Market Studies*, 62(3), ss. 868–884. doi:10.1111/jcms.13492.

Pardo, S. and Zahavi, H. (2022) 'The Rubik's Cube of Israeli–European Union Relations', i *Routledge Handbook on Contemporary Israel*. Routledge, ss. 197–209. Tillgänglig: <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip.uid&db=edsrho&AN=edsrho.10.4324.9780429281013.19&site=eds-live&scope=site> [Hämtad 23-03-2025].

Persson, A. (2017) 'Shaping Discourse and Setting Examples: Normative Power Europe can Work in the Israeli-Palestinian Conflict', *Journal of Common Market Studies*, 55(6), pp. 1415–1431. doi:10.1111/jcms.12578.

Persson, A. (2020) *EU diplomacy and the Israeli-Arab conflict, 1967-2019*. Edinburgh University Press. Tillgänglig:

[https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip\\_uid&db=cat07147a&AN=pub.6619680&site=eds-live&scope=site](https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip_uid&db=cat07147a&AN=pub.6619680&site=eds-live&scope=site) [Hämtad 23-03-2025].

Reuters (2025). *Israel-Gaza war: A timeline of key events*. Reuters.

<https://www.reuters.com/world/middle-east/major-moments-israel-gaza-war-2025-01-15/> [Hämtad 11-05-2025].

Stavridis, S. and Havlova, R. (2019) “‘Civilian Power Europe’ and the Syrian Conflict’, *European Foreign Affairs Review*, 24(4), ss. 469–490. doi:10.54648/eerr2019038.

Tocci, N. (2013) ‘The Middle East Quartet and (In)effective Multilateralism’, *The Middle East Journal*, 67(1), ss. 29–44. Tillgänglig:

[https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip\\_uid&db=edspmu&AN=edspmu.S1940346113100021&site=eds-live&scope=site](https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip_uid&db=edspmu&AN=edspmu.S1940346113100021&site=eds-live&scope=site) [Hämtad 17-04-2025].

Tocci, N. (2021) *The European Union and Peacebuilding*. Oxford University Press (OXFORD HANDBOOKS SERIES). doi:10.1093/oxfordhb/9780190904418.013.19

UNICEF (2022). *The Gaza Strip | The humanitarian impact of 15 years of blockade - June 2022*. UNICEF.

<https://www.unicef.org/mena/documents/gaza-strip-humanitarian-impact-15-years-blockade-june-2022> [Hämtad 06-04-2025].

United Nations Human Rights Council (2024). *Anatomy of a Genocide: Report of the Special on the Situation of Human Rights in the Palestinian Territories Occupied 1967*, Francesca Albanese. A/HRC/55/73. <https://docs.un.org/en/A/HRC/55/73> [Hämtad 02-04-2025].

United Nations (u.å.). *The Quartet*. United Nations. <https://www.un.org/unispal/the-quartet/> [Hämtad 08-02-2025].

United Nations (u.å.). *The Question of Palestine*. United Nations. <https://www.un.org/unispal/history/> [Hämtad 16-02-2025].

UNRWA (2025). *UNRWA Situation Report #165 on the Humanitarian Crisis in the Gaza Strip and the West Bank, Including East Jerusalem*.

<https://www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-165-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem> [Hämtad 31-03-2025].

White House (2025). *President Trump Holds a Press Conference with Prime Minister Netanyahu of Israel*. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=MvheR2KJYyY> [Hämtad 28-04-2025].

Winther Jørgensen, M. & Phillips, L. (2000). *Diskursanalys som teori och metod*. Lund: Studentlitteratur.

Wodak, R. (2001). What CDA is About - A Summary of its History, Important Concept and its Developments. I: Wodak, R. & Meyer, M. (red.) *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage, ss. 1-13.

Wood, S. (2011) 'Pragmatic power EUrope?', *Cooperation and Conflict*, 46(2), ss. 242–261. doi: 10.1177/0010836711406420.