



# LUND UNIVERSITY

## Remissyttrande: Effektivare konkurrenstillsyn (SOU 2013:16)

Lidgard, Hans Henrik

2013

*Document Version:*  
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*  
Lidgard, H. H. (2013). Remissyttrande: Effektivare konkurrenstillsyn (SOU 2013:16).

*Total number of authors:*  
1

*Creative Commons License:*  
Ospecificerad

### General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:  
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117  
221 00 Lund  
+46 46-222 00 00



LUNDS UNIVERSITET  
Juridiska fakulteten

Juridiska fakultetsstyrelsen  
Professor Hans Henrik Lidgard

YTTRANDE

2013-08-19

Dnr LUR 2013/34

Näringsdepartementet  
103 33 Stockholm

1

### Remiss: Effektivare konkurrenstillsyn (SOU 2013:16)

N2013/1012/MK

Juridiska fakultetsstyrelsen vid Lunds universitet, som anmodats att yttra sig över rubricerade betänkande får härmed avge följande yttrande, som utarbetats av professor Hans Henrik Lidgard.

Juridiska fakultetsstyrelsen vid Lunds universitet har inga invändningar mot Betänkande av Utredningen om effektivare konkurrenstillsyn (SOU 2013:16) såvitt avser förslag till förändringar av Konkurrenslagens kapitel 3 och 4 rörande "stoppa klockan" och "kölappssystem" inom eftergiftsprogrammet.

Däremot instämmer fakultetsstyrelsen i det till utredningen avgivna särskilda yttrandet rörande förändringar i Konkurrenslagens femte kapitel 6 §. Utredningsförslaget syftar i denna del till att underlätta bevisupptagning i samband med företagsundersökningar genom att ge konkurrensverket rätt att vidta åtgärder i verkets lokaler, vilket i första hand avser tidsödande granskning av datorinnehåll – s.k. datorspeglings.

Nu gällande åtgärder i samband med gryningsräder innebär långtgående ingrepp i företagets sfär. Konkurrensverket får enligt gällande regler genomföra sina undersökningar på företaget och företaget har rätt att följa undersökningen självt eller genom juridiskt ombud och därmed konstatera att inget ovidkommande material blir föremål för kopiering och avlägsnande från företaget.

Skulle Konkurrensverket erhålla rätt att kopiera datorlagrat material och föra detta till verkets lokaler för vidare undersökningar innebär det risk för att viktiga företagshemligheter kommer utanför företagets kontroll. Det kan t.ex. röra sig om innovationer och förberedande åtgärder för patentansökningar, som kräver orubblig sekretess för att kunna fullföljas, men också annan viktig information, som alldeles saknar samband med den aktuella utredningen. För företaget innebär detta risker som svårigen kan överblickas och inte bör accepteras.

Det kan allmänt konstateras att konkurrensverkets undersökningar på plats innebär en stor belastning på företagen och att dessa normalt torde ha all anledning att försöka korta ner konkurrensverkets vistelse på företaget av i stort sett samma skäl som konkurrensverket av effektivitetsskäl önskar genomföra undersökningen i verkets egna lokaler när så är möjligt. Det förefaller därför sannolikt att företagen i

flertalet fall kommer att medge verkets önskemål om att utredningen kan genomföras i verkets lokaler, men då uppställa vissa villkor för hur informationen får hanteras – t.ex. att företaget kan representeras av juridiskt ombud vid den fortsatta undersökningen och överenskommelse om hur ”överskottsmaterial” ska hanteras.

En balans kan uppnås genom att lagen uppställer krav på företagets godkännande av den föreslagna åtgärden. Tillägget i 6 § bör således utformas så att

"Konkurrensverket får *med företagets godkännande* vidta åtgärderna enligt första stycket 1 och 2 i verkets lokaler."

Det skulle möjligen kunna hävdas att parterna även utan lagstadgande kan komma överens om en sådan lösning. En bestämmelse innebär dock ett förtydligande av en idag oklar situation och kanske också att lösningen accepteras i normalfallet. Alternativt skulle det kunna uttryckas så att "*om företaget inte uttryckligen motsätter sig en sådan lösning*".

I de fall företaget inte medger förflyttning av materialet tvingas verket genomföra utredningen på plats. Såväl företagets som verkets effektivitet störs, men rättssäkerheten bevaras.

Enligt delegation

Hans Henrik Lidgard

genom



Helena Josefsson

Kanslichef vid juridiska fakulteten