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Anne Knudsen var ikke bare en fremragende journalist, en skarp ideformidler og en engageret meningsdanner. Hun var også akademiker: dr. phil. i socialantropologi med feltarbejdserfaring fra Korsika og en lidenskabelig interesse for fransk kulturteori. På Institut for Etnologi og Antropologi i 1980erne sad vi begge to som forskningsstipendiater, hun beskæftigede sig med myte og virkelighed i Korsika, om oprørere og mafiosi i Middelhavslande, og jeg med bureaukrati og korruption i Balkan. Vi havde mange antropologiske samtaler, både om feltarbejde og om hvad antropologi kunne bidrage med.

Anne var en dansk Margaret Mead-type af ’public intellectual’, med bastante meninger, skarp kritik og en passion for antropologisk formidling. Antropologer klager over at ’nobody listens to us’. Men danskerne lyttede til Anne Knudsen, både som forfatter, formidler, anmelder, som Deadline-vært, lederskribent og foredragsholder. Andre antropologer har taget denne formidlingsmission til sig hvad enten det er Dennis Nørmarks provokationer om (pseudo-)arbejdsliv, og Sine Plambechs film og analyser af prostitution og trafficking. Men Anne var den første, og hun var overalt. Hun anvendte antropologi i dens bredeste forstand.

Som Inger Sjørslev så udførlig har beskrevet, var Anne også enormt aktiv i det danske antropologiske miljø. Hun var med til at starte Antropologforeningen, hun skrev for *og* redigerede *Stofskifte, Tidsskriftet Antropologi,* hun bidrog til det mere populær etnografisk tidsskrift *Jordens Folk*, og hun skrev i Nationalmuseets nu nedlagte etnografiske fagtidsskrift *Folk*. I disse fora formidlede hun sine videnskabelige betragtninger om antropologi og historie, om vendetta, fejde og retfærd i Middelhavet, om et struktur-antropologisk syn på EU (det kolde Bruxelles imod det varme, hyggelig Danmark), om vanskeligheder med at studere eliten i Europa, og i *Jordens Folk* en lektion i semiotikken for os der ikke kunne klare Baudrillard eller Per Åge Brandt. På Instituttet underviste Anne et kursus i fransk kulturteori - ved at tvinge de studerende til at læse artikler på originalsproget.

Og så historien om hendes doktorafhandling om Korsika: I 1980ernes danske universitets liv kunne man skrive den lange 100 sider speciale-opgave, kaldet ’magisterkonferens’, og bagefter den længere afhandling, kaldet ’licentiat’, der senere blev omdøbt til Ph.d. Der var simpelthen ingen antropologer der var dr.phil. siden 1963, da (den nu afdøde) Niels Fock fik sit dr.phil. Grad. Anne havde skrevet sin magisterkonferens om Algeriet, og så ville næste skridt være at indlevere hendes Korsika arbejde som en licentiat afhandling, ligesom alle andre. Men nej, Anne var mere ambitiøs. Sammen med hendes vejleder, Jonathan Friedman (nu prof. emeritus i Lund), lavede de en ’Why not?’ beslutning: de indsendte hendes monografi om Korsika til bedømmelse for den filosofiske doktorgrad. Det lykkedes. Anne Knudsen blev Danmarks først dr.phil. i socialantropologi i 25 år. Anne blev ved med at skrive akademiske artikler i 1990erne, især om forholdet mellem antropologi, kultur, identitet og historie, med udgangspunkt i sit Middelhavs-feltarbejde. Og så bøger om Europa, om den danske velfærdssamfund, og om sig egen opvækst på Grønland.

Men akademikere er ikke bare producenter af viden. De skal også bedømme andre. Anne var både meningsdanner, men også meningsbedømmer: hun var kronikredaktør i Politiken, hun sørgede for at skarp videnskab kom ind i Weekendavisen. Én gang klagede hun, ’Vi drukner i stof, men ikke godt stof’. Det var hende der skulle bedømme hvad var godt stof. Hun havde dømmekraft, good judgement. Som bedømmer kom Anne også til at sæt sit præg på dansk antropologi. Hun var medlem af utallige bedømmelsesudvalg, fra specielle niveau til ph.d. afhandlinger. Der var nogle gange hvor vi bedømte hinandens kandidater, både i København og i Lund, hvor jeg endte. Én gang skulle vi bedømme en magister-afhandling. Jeg var også vejlederen, og jeg var begejstret for afhandlingen. Men Anne var iskold: ’Jeg giver ham en 9-tal, det er over middel’, konstaterede hun. Kandidaten blev pissesur. Men for Anne var det at være ’over middel’ en kompliment. I disse dage hvor så mange er enten konfliktsky eller bange for at udtryk sine meninger, stod Anne altid fast ved *sine* meninger.
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