



# LUND UNIVERSITY

## Tillgängliggörande av open access-material en rapport

Blomberg, Marita; Hansen, Frank; Hoen, Marie; Nilsson, Annika

2021

*Document Version:*  
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*

Blomberg, M., Hansen, F., Hoen, M., & Nilsson, A. (2021, juni 24). Tillgängliggörande av open access-material: en rapport. Lunds universitets bibliotek (LUB).

*Total number of authors:*  
4

*Creative Commons License:*  
CC BY

### General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117  
221 00 Lund  
+46 46-222 00 00

# Tillgängliggörande av open access-material – en rapport

Marita Blomberg

Frank Hansen

Marie Hoen

Annika Nilsson

24 juni 2021

## Innehållsförteckning

1. Inledning och syfte .....	3
1.1 Arbetssätt .....	3
2. Bakgrund.....	4
2.1 LU-producerat OA-material.....	4
2.2 E-plikt.....	4
2.3 Vägen in i LUBcat och LUBsearch .....	5
Beskrivning av flödesschema.....	6
En översikt över våra system och kopplingen mellan dem .....	6
2.4 Sökbarhet och synlighet .....	7
3. Intern och extern omvärldsbevakning .....	7
3.1 Fakulteternas hantering av/syn på open access .....	7
Katalogisering – fokus på tryckta publikationer.....	7
Tidsbrist och dubbelarbete .....	8
Vikten av bra metadata .....	8
Nationellt perspektiv.....	8
Samarbete inom LU.....	9
3.2 Andra lärosätens syn på open access.....	9
Lärosätenas egna forskningspublikationer.....	9
Externt OA-material .....	9
Nationellt perspektiv.....	10
3.3 Samstämmigheten LU och andra lärosäten .....	10
4. Open access-strategier.....	11
5. Framtida arbetssätt för LU .....	14
5.1 Arbetssätt för internt producerat OA-material.....	14
Rekommenderat arbetssätt .....	14
Alternativa arbetssätt.....	14
5.2 Arbetssätt för det externt producerat OA-material.....	16
Alternativt arbetssätt .....	16
6. Riktlinjer .....	16
7. Avslutning.....	17
8. Bilagor.....	17

## 1. Inledning och syfte

Inom biblioteken vid Lunds universitet (LU) finns ett beslut taget av Samverkansgruppen i att skapa en gemensam strategi för samlingsbyggande. Arbetsgruppen Tillgängliggörande kommer att titta på följande två frågeställningar:

- Utredda hur LU-biblioteken ställer sig till tillgängliggörande av Open Access (OA)-material i våra kataloger och ifall det kan och bör vara ett samordnat LU-biblioteksarbete. Ska biblioteken samla in resurser som är fritt tillgängliga och hur ska i så fall ett urval göras? Hur prioriteras t ex berikning av köpta e-bokspaket jämfört med fria resurser?
- Hur ser relationen ut mellan LUBcat och LUCRIS avseende öppen forskning? Bör fler eller alla forskningspublikationer (dvs utöver avhandlingar) från Lunds universitet finnas i både LUBcat och LUCRIS?

Gruppen ska också bringa klarhet i om dessa områden ska ingå i den gemensamma strategin. Riktlinjer ska i så fall utformas och formuleras.

I arbetsgruppens sätt att arbeta med frågorna har tankarna varit att utgå från ett användarperspektiv för att belysa ovanstående frågor. Vi vill i möjligaste mån se till att användarna ska få tag på relevant vetenskapligt material oavsett var det kommer ifrån och vilket söksystem de använder.

Just i dagarna har en ny OA-policy antagits vid LU och det visar att behovet av att hänga med och strategiskt besluta hur vi ska tillgängliggöra OA-publikationen är av stor vikt.

### 1.1 Arbetssätt

Open access-frågor är något som många inom biblioteksorganisationen arbetar med på olika sätt och vi har behövt inhämta information och kunskap både från fakulteterna och från flera avdelningar på Universitetsbiblioteket. Vi har intervjuat representanter från samtliga fakulteter, avdelningen Vetenskaplig kommunikation, Verksamhetsområdena E-media och Metadata och katalogisering. Vi upptäckte tidigt att hanteringen av e-plikten hade en viktig roll i vårt arbete och att det därför fanns behov av att förstå hur Kungliga biblioteket (KB) hanterar e-pliktsmaterialet i Libris. Vi har därför haft ett digitalt möte med dem. Vi har också fått in önskemål från både beredningsgruppen och Samverkansgruppen om att undersöka hur andra lärosäten i Sverige hanterar OA-material och därför har en enkätundersökning genomförts.

Det har varit naturligt att under arbetets gång dela upp frågorna kring OA i två delar:

- OA-material producerat vid LU. Detta handlar om hur LUCRIS, e-plikten och andra vägar in i våra system fungerar och interagerar.
- OA-material som produceras av externa producenter (nationellt och internationellt). Detta handlar om hur vi hittar urvalsprocesser och fungerande flöden i våra system.

Det finns många beröringspunkter i hanteringen av internt och externt producerat OA-material och i vår slutrapport har vi därför valt att slå samman vissa av delarna medan strategier och de framtida arbetssätten presenteras var för sig.

## 2. Bakgrund

### 2.1 LU-producerat OA-material

LU producerar en stor mängd OA-material som finns att tillgå på flera olika ställen såsom LUCRIS, hemsidor, i lärplattformen Canvas och så vidare.

I vårt arbete avgränsar vi oss till att titta på hur lärosätets forskningspublikationer hanteras. Dessa publiceras via många olika plattformar, både interna och externa, och rapporteras in och laddas upp i LUCRIS. LU har även ett antal egna publiceringsplattformar som vi måste ta hänsyn till:

- Lund University Press - nytgivna monografier som tillgängliggörs via ManchesterHive
- Open Journals System (OJS) - LU:s open access-tidskrifter och rapportserier
- Open Monograph Press (OMP) även kallad Open books at Lund University (OBLU) - LU:s open access-plattform för monografier, även äldre digitaliserad material

Ser man enbart till det bokliknande materialet publiceras det vid LU ca 350 avhandlingar per år som ges ut i OA, baserat på 2017-2020 års utgivning. Därutöver ges ca 100 "bokliknande" publikationer ges ut per år.<sup>1</sup>

Hur LU-forskare publicerar sig open access är alltså komplext, men navet i hanteringen av publikationerna är LUCRIS.

### 2.2 E-plikt

Från 1 januari 2014 är vi skyldiga att leverera alla e-resurser som publiceras som open access till Kungliga biblioteket (KB). E-plikt eller pliktleveranslagstiftningen (SFS) 2012:492 innebär att varje myndighet är skyldig att leverera i princip allt digitalt publicerat material till KB.<sup>2</sup>

Enligt lag kan KB endast kräva att få in tre metadataelement; titel, författare och länk till den elektroniska resursen. KB har dock förberett för att kunna motta fler metadataelement. LU har valt att skicka mera metadata än de obligatoriska fälten. Det är avdelningen för Vetenskaplig kommunikation på UB som har gjort ett urval av vilken metadata som skickas med. KB använder dock inte all metadata som skickas in, då de måste anpassa sina flöden till en gemensam nivå för alla leverantörer.

Vid LU använder vi UB:s egenutvecklade tjänst E-plikta, för att rapportera in vårt internproducerade e-pliktade material. Systemet delar ett gemensamt flöde som bygger på en annan egenutvecklad tjänst på UB (LUP). Materialet skickas till KB genom en "LU-connector" (FTP-tjänst). FTP-tjänsten delas även av OJS och OMP och LUCRIS. LUCRIS e-pliktat forskningspublikationer dagligen till KB ifall det finns bifogad LU-producerad fulltext. Material från Lund University Press tillgängliggörs via förlag och ska därför inte rapporteras in till KB denna väg.

KB skapar bibliografiska poster på ett urval av det e-pliktmaterial som levereras och då är det främst det som KB betraktar som bokliknande material.<sup>3</sup> Det vill säga att det finns bibliografiska poster i Libris som bygger på det som rapporterats in via e-plikten. Dessa poster skapas oavsett om lärosätet vill det eller inte. Detta innebär att vi måste ta ställning till hur e-plikten ska hanteras.<sup>4</sup>

---

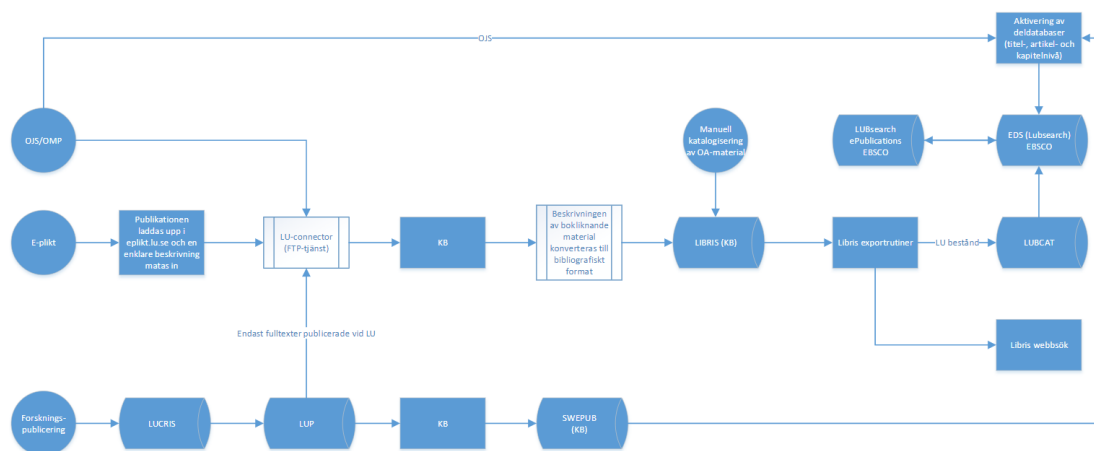
<sup>1</sup> Bygger på sökningar i LUCRIS på respektive avhandlingar och bok/rapport samt att fulltext ska finnas. Diss: 2017: 492/390 i fulltext, 2018: 458/354 i fulltext, 2019: 417/350 i fulltext, 2020: 375/316 i fulltext. Böcker/rapporter i fulltext: 2017: 115, 2018: 112, 2019: 108, 2020: 103.

<sup>2</sup> Det gäller både forskningspublikationer och annat material som publiceras på myndighetens webbsida.

<sup>3</sup> Vi har bett om en detaljerad beskrivning av kriterierna från KB men har ännu inte fått den.

<sup>4</sup> Hur snabbt och hur ofta det skapas bibliografiska poster för e-pliktmaterial har vi frågat KB om, men inte fått svar på ännu.

Forskningspublikationer som har registrerats i LUCRIS levereras också direkt via LUP till SwePub (KB). Det finns en större kontroll över den metadata som skickas in till SwePub. SwePub levererar i sin tur till Google Scholar med flera.

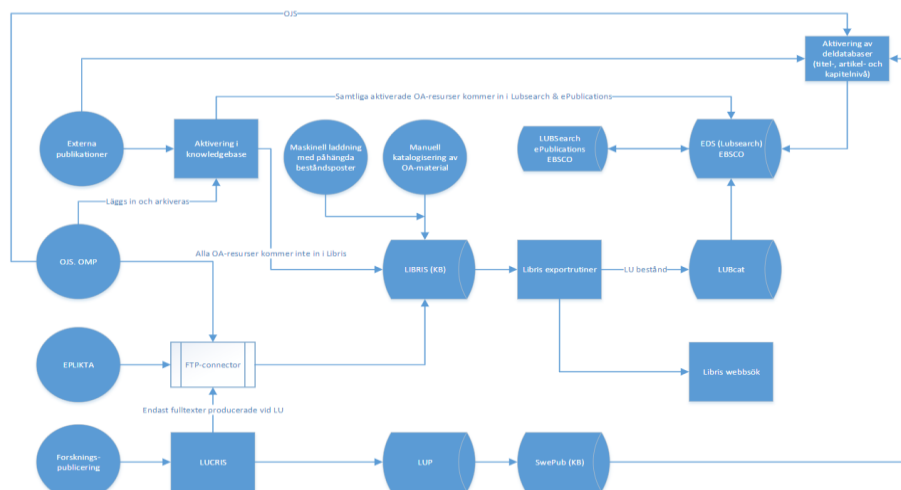


Figur 1: Flödesschema för LU:s e-pliktbara forskningspublikationer. För en större bild se bilaga 1

Vi ser att posterna i SwePub generellt sett håller en högre kvalitet än e-pliktsposterna i Libris även om de inte når upp till den standard som vi har på de bibliografiska posterna för de tryckta publikationerna. Det beror både på att KB inte använder all metadata som vi levererar med e-pliktsmaterialet och på att vi inte levererar exakt samma metadata i både flödena.

### 2.3 Vägen in i LUBcat och LUBsearch

Förutsättningen för att material ska komma in i våra lokala system, LUBcat och LUBsearch, är att det läggs en beståndspost i Libris. Det görs inte per automatik. E-pliktsposter för LU-material saknar till stor del ett LU-bestånd och finns därför inte i våra lokala system.<sup>5</sup> För att en e-pliktspost ska synliggöras i våra lokala system behöver alltså ett LU-bibliotek därför manuellt lägga till beståndsuppgiften i Libris först. Om det görs sker det vanligtvis i samband med att den tryckta boken katalogiseras.



Figur 2: Flödesschema för import av OA-material till våra system. För en större bild se bilaga 2.

<sup>5</sup> Libris skapar automatiskt beståndsposter för e-pliktsmaterial med sigel APIS. En sökning i Libris på antal APIS poster som har länkar till publikationer inom LU och som saknar LU-bestånd ger 6947 träffar. Söker man istället på LU:s e-pliktsidentifikator (channel record) då får man 5125 poster varav endast 738 har LU-bestånd. [Sökningarna gjordes 24 juni 2021].

Ett alternativ som har framkommit i våra samtal med avdelningen för Vetenskaplig kommunikation, är att importera posterna direkt från LUCRIS/LUP till LUBcat för att på så sätt synliggöra våra forskningspublikationer i våra lokala kataloger. Förutsättningen är att det går att konvertera metadatat i LUCRIS till MARC21-format, vilket i så fall måste undersökas närmare och kräver utveckling. Konsekvenserna av att inte ha materialet i Libris måste också utredas.

### Beskrivning av flödesschema

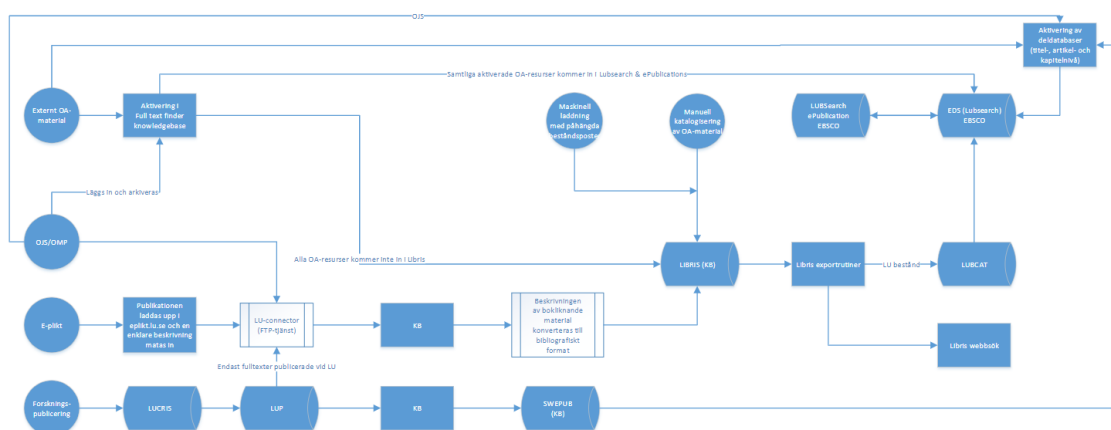
Externt producerat OA-material kommer in i LUBcat/LUBsearch<sup>6</sup> på flera sätt, bland annat:

- Bibliotek registrerar manuellt ett LU bestånd, vanligtvis Ldig direkt i Libris
- Maskinell uppladdning av bibliografiska poster tillsammans med påhängda LU-beståndsposter direkt till Libris, som vi har gjort med EBO och Henry Stewart
- Utöver material med LU bestånd, importeras även poster från Litteraturbanken (sigel LITT), vilket idag uppgår till cirka 3100 poster. Det är främst för att undvika slitage på det ömtåliga svenska trycket som finns på UB. Dessa poster håller hyfsad standard.
- Allt material i SwePub, LU-producerat såväl som externt producerat, läses in i LUBsearch, men inte i LUBcat. Det som finns i fulltext visas endast om "Accessible at Lund University" är ikryssad. För att se övriga poster behöver kryssrutan avmarkeras.
- Enstaka titlar eller hela paket aktiveras i Full Text Finder knowledgebase (FTF) och posterna får då sigel Ldix.<sup>7</sup>
- En del OA-material kommer direkt in i LUBsearch via aktivering i FTF-servern, men exporteras inte till Libris och kommer därmed inte in i LUBcat. Det gäller till exempel bokkapitel och artiklar.

Fördelen med att aktivera materialet i FTF-servern är att länkarna då uppdateras automatiskt i stället för att biblioteken själva måste underhålla de länkar man själv har lagt in. I sistnämnda fallet läggs antingen det egna siglet eller sigel Ldig. Oavsett om man aktiverar i FTF eller lägger bestånd in manuellt som Ldig, måste biblioteken själva manuellt uppgradera den bibliografiska posten till miniminivå eller högre ifall inget bibliotek inte väljer att berika med leverantörens metadatat maskinellt.

En översikt över våra system och kopplingen mellan dem

Flödesschemat visar hur LU:s system samverkar med andra med utgångspunkt i både det externproducerade och internproducerade OA-materialet.



Figur 3: Flödesschema för internt och externt producerat OA-material. För en större bild se bilaga 3

<sup>6</sup> För en fullständig bild av flödet in i LUBsearch se VO E-medias flödesschema

<https://libguides.lub.lu.se/lubsearchchoelektroniskaresurser/system> [2021-06-24]

<sup>7</sup> VO E-media kan även vara behjälpliga med att få in nytt material i FTF-servern ifall det saknas där.

## 2.4 Sökbarhet och synlighet

Bibliotekariernas roll genom tiderna har varit att synliggöra och tillgängliggöra samlingarna på olika sätt. Syftet med att katalogisera är att hitta så många infallsvinklar och ingångar till materialet så att användarna hittar det efterfrågade materialet.

En viktig aspekt av tillgängliggörande av OA-material är synlighet och sökbarhet i våra lokala system, LUBcat och LUBsearch. Att okontrollerat ta in mängder med OA-material på en låg metadatanivå har konsekvenser för hur användbar LUBcat och LUBsearch är. Vi har sett exempel på att aktivering av OA-paket har inneburit mycket brus i katalogen på språk som inte är så användbara för våra svenska användare.

Vi har gjort en snabb undersökning av vissa OA-bokpaket i Libris som har aktiverats i LU:s FTF-server.

Tittar man på OA-paketet "Books at JSTOR: Open Access" får vi upp 6685 poster i Libris som har LU-bestånd. Av dessa har endast 924 poster av de 6685 posterna fått en uppgraderat beskrivningsnivå. Tittar vi på metadatat för de bibliografiska posterna som inte har uppgraderats till biblioteksnivå kan vi konstatera att de inte ens når upp till miniminivå. Exempelvis saknas i många fall upphov och i de fall upphov anges är det ofta med fel funktion: redaktörer definieras som författare och ibland enbart med efternamn. Utgivningsår saknas ofta eller är felaktiga, i detta fall har åtminstone 26 böcker utgivningsår 3276(!).<sup>8</sup>

Utöver lärosäten är vissa myndigheter kopplade till DIVA. Genom att deras rapporter e-pliktas via DIVA är metadatat av bättre kvalitet än för övriga myndigheters rapporter som e-pliktas direkt till KB. Ett exempel är Havs- och vattenmyndigheten där posterna innehåller metadata om publiceringsår, författare, publicerande myndighet, ISBN med mera. Detta kan jämföras med poster för Strålsäkerhetsmyndighetens rapporter, där myndigheten inte är en del av DIVA-samarbetet. Dessa poster är betydligt fattigare på information och därmed svåra att hitta i Libris.

Det är en pedagogisk utmaning att lära studenter att söka fram det digitala materialet. Genom åren har vi förfinat sökmöjligheterna för det tryckta materialet med auktoriserade sökingångar på författare och ämnesord. För att överhuvudtaget söka fram e-resurser hänvisas vi ofta till olika sökmotorer med en helt annan söklogik och inga auktoriserade fält, och detta trots att vi vet att materialet finns i form av undermåliga och därmed inte sökbara poster i Libris.

Katalogiseringsarbetet i Libris har många fördelar då LU:s publikationer blir synliga och sökbara för samtliga bibliotek i världen. Samarbetet mellan Libris och WorldCat gör också att LU:s forskning och samtliga publikationer blir tillgängliga för forskare runt om i världen. Detta är något som flera av fakultetsbiblioteken ser som en strategisk marknadsföring av forskningen vid LU.

## 3. Intern och extern omvärldsbevakning

### 3.1 Fakulteternas hantering av/syn på open access

Katalogisering – fokus på tryckta publikationer

I dagsläget är det få fakultetsbibliotek som systematiskt katalogiserar LU-producerat OA-material, utan man fokuserar på tryckta forskningspublikationer. Detta beror bland annat på att man är osäker på om det arbete som läggs ner på att uppgradera e-pliktsposter i Libris kan gå förlorat vid en överskrivning/uppdatering av posterna, vilket skulle kunna göras av KB. Många efterlyser bättre kunskap om hur e-pliktshanteringen fungerar. Man anser sig ha dålig överblick över vad som finns av OA-resurser i Libris, LUBcat och LUBsearch samt hur flödet är mellan de olika systemen. Bristen på

---

<sup>8</sup> Sökning gjort på "Books at JSTOR: Open Access", avgränsat på LUB. Därtill har lagts bibliografisk nivå (minimi eller biblioteksnivå) genom att söka på (niva:3 OR niva:7). Undersökningen gjort 21 juni 2021



kunskap om open access och e-plikten och dess flöden gäller alltså både hur vi hanterar det här internt inom LU och nationellt genom KB och Libris.

### Tidsbrist och dubbelarbete

Tidsbrist/resursbrist lyfts också fram som en anledning till att man inte katalogiserar/uppgraderar poster för OA-resurser. Man lägger både ner mycket tid på katalogisering av de tryckta publikationerna i Libris och på registrering/granskning av forskningspublikationer i LUCRIS.

Det är emellertid olika hur fakulteterna arbetar i LUCRIS:

Oftast är det forskarna själva som registrerar sina publikationer, men ibland är det automatisk överföring av poster från olika databaser (exempelvis Scopus) och ibland är det administratörer som registrerar. Granskningen görs både av bibliotekarier och av administratörer beroende på fakultet.

Generellt tycker inte fakultetsbiblioteken att allt OA-material ska finnas både i LUCRIS och i LUBcat. Man föredrar att det görs en avgränsning i LUBcat till bokliknande material som till exempel avhandlingar, böcker och rapportserier.

### Vikten av bra metadata

Nästan alla fakultetsbibliotek tycker det är viktigt med bra metadata i Libris, och i förlängningen LUBcat och LUBsearch i och med exportflödet.

E-pliktsposterna anses av de flesta inte vara tillräckligt bra. Det finns flera anledningar till att det är viktigt att posterna har bra metadata:

- Ämnesord och klassifikation gör att publikationerna blir sökbara i högre grad, i synnerhet om titlarna inte är pregnanta. (En fakultet nämner att just deras ämne ofta har opregnanta titlar och att ämnesorden där får desto större betydelse).
- Det förbättrar marknadsföringen och synliggörandet av universitetets publikationer både nationellt men också internationellt eftersom posterna i Libris laddas in i OCLC:s katalog WorldCat.
- Korrekt metadata gör dessutom att systemet kan producera korrekt referensinformation, vilket är något vi lär ut till våra studenter.

Marknadsföring och synliggörande rör inte bara själva publikationen och forskningen utan även biblioteket och bibliotekets roll internt inom LU. Samtidigt är synliggörandet både en resursfråga och en kompetensfråga.

### Nationellt perspektiv

Det varierar mycket i vilken grad Libris används på fakulteterna, men flera bibliotek menar att Libris har tappat sin roll som nationell katalog. Libris fokuserar mest på tryckta publikationer och metadata för e-resurserna är bristfällig. Fakulteterna saknar nationell samordning och riktlinjer för e-resurserna. Man vill ha bra kvalitet på metadata men anser sig inte ha resurser för manuell uppgradering av posterna. Vissa fakulteter efterlyser en gemensam nationell portal då Libris inte räcker till. Någon nämner DIVA och tycker det är synd att inte Lund är med i det samarbetet. Man vill ha insyn i hur andra lärosätesbibliotek gör då det är önskvärt att alla håller samma nivå.

När det gäller externa OA-resurser (det som inte är det egna lärosätets forskningspublikationer) är det inget fakultetsbibliotek som gör ett systematiskt urval. Det läggs dock in OA-resurser både i katalogen och i andra plattformar, till exempel Libguides och Canvas. Mycket lite arbetsresurser läggs på att katalogisera detta material i Libris.

Flera bibliotek menar att det inte går att undvika open access och att det kommer att bli allt vanligare. Hur det ska finansieras och rättigheter till material nämns som problematiskt. Om materialet är open access eller ej ska inte spela någon roll, menar några av biblioteken. Det ska hanteras lika och då blir materialet mer relevant om det kommer in i katalogen.

Myndighetsrapporter, rapportserier, vetenskapliga monografier är det externa OA-material som mest efterfrågas av fakultetsbiblioteken. Det finns stora OA-paket från väletablerade förlag som har bra material och där metadatat håller hög kvalitet. Samtidigt finns det stora leverantörer som levererar poster av sämre kvalitet och därför är man kritisk till att tanka ner hela paket utan kontroll när man bara är ute efter en enskild titel. Är metadatat av sämre kvalitet kan det ge mycket brus vid sökning vilket ger dåliga sökresultat.

### Samarbete inom LU

Fakulteterna anser att det ämnesspecifika ansvaret måste ligga hos varje enskild fakultet eftersom man har så olika inriktningar. Anknypningen till forskare, lärare och studenter hos respektive fakultet gör det dessutom lättare att avgöra vad som är relevant. Men de flesta anser att det finns ett överlappande behov hos fakulteterna. Formen för samarbetet är man osäker på. Ska det vara tillfälliga eller stående arbetsgrupper? De som ska ingå i arbetsgruppen bör vara bibliotekarier som arbetar med katalogisering eller förvärv, menar man. Ett önskemål är att det sker kompetensutbyte mellan personer som arbetar med LUCRIS och katalogisering.

### 3.2 Andra lärosätens syn på open access

Efter önskemål från fakulteterna och även från samverkansgruppen har vi undersökt hur andra lärosäten hanterar OA-materialet.

Vi skickade ut en enkät med 14 frågor till 17 lärosäten. Frågorna gällde i huvudsak hanteringen av både internt (respektive lärosätets egna forskningsmaterial) och externt producerat OA-material.

Vi fick skriftliga svar från 10 lärosäten och ett av dem har vi dessutom haft ett digitalt möte med. En sammanställning av alla frågor och svar finns i bilaga 4.

#### Lärosätens egna forskningspublikationer

Samtliga bibliotek tar in lärosätets egenproducerade OA-publikationer i sina system/kataloger.

Det material som prioriteras är först och främst det egna lärosätets avhandlingar, men även monografier och rapporter. Det är tydligt att man prioriterar internt material från det egna lärosätet framför externt material. Man skiljer på poster för tryckt material och e-resurser: tryckt material katalogiseras i Libris på biblioteksnivå medan e-resurserna oftast inte berikas.

De flesta bibliotek anser att biblioteksnivå är godtagbar nivå för posterna i Libris. Ett par bibliotek anser att nivå motsvarande DIVA-posterna är godtagbar och ett annat bibliotek efterlyser tydligare riktlinjer från KB om vilken nivå som är godtagbar.

Förutom Libris är det främst DIVA och SwePub som nämns som marknadsföringskanaler.<sup>9</sup> Vissa lärosäten anger lärosätets egna webbsidor och publiceringsdatabaser. Man påpekar också att det som publiceras blir sökbart i Google och Google scholar. Forskarna uppmuntras dessutom själva att marknadsföra sig genom egna webbsidor, Wikipedia, CV-sidor och DIVA.

#### Externt OA-material

Samtliga bibliotek svarar att de tar in externt producerat OA-material, men det varierar i vilken grad och på vilket sätt. Bara vissa bibliotek har ämnesbibliotekarier och ofta har man användarstyrt förvärv, man köper in det som efterfrågas vilket ofta är kurslitteratur. Men, paketlösningar används mer än att man väljer enskilda titlar. Man väljer från det man menar är betrodda källor och förlag. Förutom kurslitteratur nämns vetenskaplig litteratur och myndighetsmaterial som något man fokuserar på.

---

<sup>9</sup> Andra källor för marknadsföring som nämns är OAlster, BASE, Europeiska uppsattsportalen, KB+ och CrossRef, OpenAIRE och Glis.

Inte alla katalogiserar externt material. Men, man hämtar poster för externt material från Libris till den lokala katalogen. Någon nämner att man använder posten för den tryckta publikationen för att skapa e-resursposten.

De flesta rankar inte OA-material på något särskilt sätt i träfflistorna, men det finns ett par bibliotek som prioriterar OA-materialet, så att detta kommer först i träfflistorna. Det finns också de som märker upp open access i träfflistorna oavsett rankningen.

#### Nationellt perspektiv

Vissa lärosäten vill ha en nationell diskussion om beskrivningsnivå på e-resurser, man efterlyser ett systematiskt och konsekvent sätt att beskriva e-resurser på. Det finns bibliotek som vill att KB ska ansvara för det här och förtydliga vad som är good enough-nivå. Ett par bibliotek vill ha hjälp med att OA-anpassa sina system och undrar hur de ska kunna öppna upp sina system för open access. Det blir problem när vissa artiklar är låsta och andra är öppna.

Vad som händer med open access i framtiden – behövs särskilda lärosätesspecifika system egentligen om allt blir open access?

### 3.3 Samstämmigheten LU och andra lärosäten

Jämför man hanteringen av och inställningen till open access hos LU och de andra lärosätena är det mycket som överensstämmer. Man prioriterar det egna lärosätets forskningspublikationer. Underförstått ansvarar man för kvaliteten på posterna för det egna materialet i Libris – det gör inte KB. Man efterlyser mer information om open access både vad gäller flöden och e-plikt. Många vill att KB ska ta ansvar och bestämma vilken nivå som gäller på metadata i Libris och att det ska finnas en nationell samsyn och generell nivå på posterna. Man gör stor skillnad på tryckta publikationer och e-resurser: de tryckta publikationerna prioriteras och att uppdatera posterna för e-resurserna innebär dubbelarbete.

Flera bibliotek, både inom LU och på andra lärosäten, anser att Libris har spelat ut sin roll som nationell katalog. Man menar att det beror på skillnaderna i hanteringen i tryckta publikationer jämfört med e-resurser. KB menar att Libris ska kunna rymma poster på alla nivåer, men många bibliotek är kritiska till den låga nivån på e-resursernas poster. I förlängningen, om e-resurser kommer att bli norm, finns det en risk att den nationella katalogen blir föråldrad. Biblioteken kommer att söka sig till andra källor för tillgång till e-resurser och bra metadata.

Något annat biblioteken efterlyser, både hos LU och andra lärosäten, är information om e-plikt och e-pliktens flöden. Få inom LU känner till e-pliktens väg och vad som gäller för e-pliktens poster. Här finns en hel del missförstånd: katalogisatorer vågar inte berika poster i tron att KB ska skriva över informationen. De som matar in informationen i LUCRIS känner inte till att det också skapas bibliografiska poster i Libris, som i sin tur överföres till LUBcat och LUBsearch. LU skickar in metadata som sedan inte används av KB när de bibliografiska posterna skapas eftersom man bara tar tillvara titel, författare och länk. LU hade dessutom kunnat skicka in mer bibliografisk information än vad som görs idag, om det hade tagits tillvara. Det saknas överblick både inom LU och nationellt, och det finns ingen som aktivt informerar om e-pliktens väg och fastställer gemensamma riktlinjer för hanteringen av e-pliktsposterna.

## 4. Open access-strategier

Arbetsgruppens uppdrag har varit att titta på hur tillgängliggörandet av OA-materialet i våra kataloger bör hanteras och om detta kan samordnas inom biblioteken vid LU. Vi ska vidare undersöka om köpt material respektive OA-material bör behandlas/prioriteras olika. Därutöver skulle vi undersöka relationen mellan LUBcat och LUCRIS samt utreda om LU:s forskningspublikationer bör finnas i båda systemen. Slutligen skulle arbetsgruppen bringa klarhet i om ovanstående områden ska ingå i den gemensamma strategin. Riktlinjer ska i så fall utformas och formuleras.

Arbetsgruppens slutsats är att open access är en självklar del av den framtida strategin. Mängden OA-material kommer att öka och därför gör vi oss själv en tjänst genom att redan nu ha en plan och riktlinjer för hanteringen av open access. Här följer våra förslag på strategiska ställningstaganden och argument för dessa.

***Det ska inte göras skillnad på OA-material och köpt material. Precis som att det för våra användare ofta inte spelar roll var de får tag i materialet eller vilket bibliotek som har köpt in det ska de inte behöva veta om det är open access eller köpt material. Att ha ett användarperspektiv i hanteringen av open access är något vi förespråkar.***

I så gott som alla intervjuer vi gjort, såväl inom LU som med andra lärosäten, framkommer att biblioteken inte vill göra skillnad på open access och det som inte är open access. Bibliotekens uppgift är att hjälpa användaren att hitta sitt material och det gör vi genom bra metadata i våra system.

I våra samtal med fakultetsbiblioteken var det tydligt att man vill ha in OA-material men att man idag inte arbetar aktivt med det för att det är komplicerat och man riskerar att det går förlorat eller måste uppdateras hela tiden. Hanteringen av open access bygger som vi sett på missförstånd då biblioteken tror att KB kan skriva över posterna. I själva verket skrivs inte poster som uppgraderats över (det vill säga beskrivningsnivå minimi eller mer). Något annat alla bibliotek inte är medvetna om är fördelen med att aktivera materialet i FTF-servern – då uppdateras länkarna till publikationerna automatiskt till skillnad från om man lägger eget bestånd på posten. Bristen på information försvårar alltså hanteringen av open access och här har KB ett nationellt ansvar likaväl som vi inom LU har ansvar för att informera fakultetsbiblioteken.

Väljer man bort att ha posterna för e-resurser (både köpt och OA-material) i Libris faller tanken på en nationell katalog. Libris blir då en databas enbart för tryckt material och i förlängningen, om digital publicering blir norm, en föråldrad databas.

Ett problem är beroendet av de tryckta publikationerna. När katalogisatorerna utgår från tryckta publikationer för att uppdatera e-publikationerna gör vi oss beroende av det tryckta materialet. Så arbetar redan idag biblioteken när de tar hand om e-publikationerna. Detta är en riskabel arbetsgång i längden. Inom en snar framtid kan den digitala publiceringen vara normen och då har vi ingen tryckt post att utgå ifrån. Det är alltså ingen lösning som är hållbar i längden. Men, i nuläget hade det varit bra om vi åtminstone kunde återanvända det metadata vi redan matat in manuellt. Om det finns möjlighet att utveckla ett flöde för maskinell uppgradering av e-publikationerna, exempelvis genom ett program som matchar data för samma titel och hämtar information från tryckt publikation, skulle det vara både tidsbesparande och kvalitetshöjande.

***Lunds universitet ska ta sitt ansvar för tillgängliggörandet av lärosätets egna publikationer och detta ska även omfatta de digitala versionerna av forskningspublikationerna. Ur ett användarperspektiv finns det ingen anledning att skilja på digitala respektive tryckta versioner av samma publikation. Oavsett medietyp bör metadatat vara likvärdig och publikationen lika lätt att söka fram.***

Det finns en lång tradition av att varje lärosäte tar ansvar för tillgängliggörandet av det material som lärosätets forskare producerar i bland annat Libris. Genom att länkningen till fulltexten finns direkt i den bibliografiska posten tillgängliggör vi LU:s forskning både nationellt och internationellt: Nationellt genom Libris och via Libris till den största internationella katalogen, WorldCat. För lärosätet är det förstås viktigt att forskningspublikationerna synliggörs och marknadsförs. Som vi tidigare nämnt är sannolikheten stor att den digitala publiceringen blir en allt större del av utgivningen på bekostnad av tryckt material. Om metadatat för e-resurserna fortsatt kommer att ha en sämre kvalitet blir slutsatsen att marknadsföringen blir sämre.

E-pliktflödet, som det existerar idag, måste vi ta hänsyn till. E-plikten är inget vi kan bortse ifrån, och genom att ignorera det bibliografiska metadatat riskerar vi att LU:s material inte representeras på bästa sätt. Ingen annan kommer att ta ansvar för materialet.

Det är få personer inom LU som är medvetna om sambandet mellan LUCRIS och LUBcat och i förlängningen LUBsearch. Inmatningen av e-pliktinformationen resulterar i automatskapade poster i Libris som sedan överförs till LUBcat och LUBsearch om man lägger på LU-bestånd på dem. Är till exempel de som matar in informationen i LUCRIS medvetna om att informationen görs till bibliografiska poster i Libris och sedan hamnar i LUBcat?

Vi anser att om biblioteken inom LU vill göra lärosätets OA-publikationer tillgängliga i de lokala kataloger, då bör man se till att det blir så heltäckande så möjligt. Idag sker det endast när ett bibliotek lägger på ett LU-bestånd och det sker oftast i samband med att den tryckta boken katalogiseras. Finns det ingen tryckt förlaga eller att den inte levereras till biblioteket då blir det inget bestånd på den digitala versionen.

En del fakultetsbibliotek tycker att det metadata som läggs in i LUCRIS räcker för beskrivningen av e-pliktposterna i Libris. Det man går miste om ifall man använder LUCRIS-informationen till de bibliografiska posterna är de auktoriserade sökingångarna som en bibliografisk post på biblioteksnivå innehåller. Det vill säga auktoriserade författarnamn och auktoriserade ämnesord. KB arbetar också just nu med lösningar för att kunna auktorisera andra delar av de bibliografiska posterna, exempelvis verk. Många bibliotekarier använder dessa auktoriserade sökingångar i sin pedagogiska roll.

Om vi väljer att inte uppgradera LU:s bokliknande e-pliktsposter i Libris förlorar LU:s forskningspublikationer både synligheten och sökbarheten i den nationella katalogen. Våra e-pliktsposter lever sitt eget liv och om materialet inte håller någon bra nivå i Libris så fortplantar det sig ner till de svenska och internationella biblioteken som väljer att ta in posterna i sina kataloger.

Ett sätt att ändå synliggöra LU:s material skulle kunna vara att det alltid läggs en länk in i posterna för den tryckta boken. Men vi får då inte med det material som endast ges ut i open access. Det som också blir resultatet av valet att inte hantera e-pliktsposterna är att Libris fortsatt kommer att innehålla en mängd poster som skvalpar omkring utan bestånd och som inte fångas upp vid sökning på grund av det dåliga metadatat.

Ett strategiskt ställningstagande biblioteken vid LU behöver göra när det gäller lärosätets eget OA-material är ifall kvalitén för de bibliografiska posterna blir bra nog ifall man återanvänder informationen från LUCRIS. Först och främst måste man bestämma vilken beskrivningsnivå som är tillräcklig bra för LU-producerat OA-material. Flera av de bibliotek vi har frågat svarar att de inte

uppgräderar sina OA-poster men många gör det. I bilaga 5-7 finns exempel på hur en bok representeras av en oförändrat e-pliktspost, i SwePub och som tryckt bok.

De flesta bibliotek anser inte att allt från LUCRIS bör finnas i LUBcat. Kapitel- och bokliknande materialet finns i LUBsearch och det räcker för de flesta. Allt från LUCRIS som skickas till SwePub finns även i LUBsearch, då SwePub är källa för LUBsearch. Det gäller såväl artiklar, bokkapitel, rapporter som böcker. Man skulle eventuellt kunna säga att detta räcker, att metadatat är tillräckligt bra och att det räcker att våra forskningspublikationer synliggörs ordentligt i vissa av våra interna system LUCRIS och LUBsearch samt i SwePub. Men detta tar inte bort bekymret med e-pliktsposterna som ligger och skvalpar i Libris.

***Biblioteken vid LU bör tänka mera strategiskt kring det material vi tar in i våra kataloger speciellt när det gäller det externt producerade OA-materialet. Mängden av material kommer inte att minska och skapar vi en struktur för det nu kommer vi förhoppningsvis bättre kunna möta framtidens behov.***

Forskarvärlden går mot mer OA-publicering. Till exempel har LU har nyligen antagit en ny OA-policy som på ett tydligare sätt kräver att lärosätets forskare ska publicera sin forskning open access. Forskningsfinansiärer kräver att publicering sker open access. Biblioteken sluter allt fler läs- och publiceringsavtal med förlag. Det är med andra ord strategiskt viktigt att vi redan nu skapar en struktur för hur vi tillgängliggör OA-materialet för våra användare (forskare, studenter med flera).

I arbetet med OA-materialet måste medarbetare med olika kompetenser samarbeta för att få en lämplig OA-portfölj som passar LU:s profil. Ämneskompetensen finns ute på fakulteterna och en del av urvalsarbetet måste förläggas där. Samtidigt är många paket ämnesövergripande och det finns behov av att samråda med kollegor både i urval och när metadatakvaliteten granskas.

I och med att vi har valt att tillgängliggöra elektroniskt material (både köpt och open access) via FTF-servern, som sedan exporterar vårt bestånd till Libris och det sedan görs sökbart i Libris/LUBcat, så måste vi ta ansvar för metadatat som vi har valt att synliggöra. Vi har ett ansvar att de bibliografiska posterna innehåller metadatat på en rimlig nivå som inte understiger miniminivå. Allt för att innehållet ska bli sökbart på samma nivå som tryckt material så att användarna ska kunna lita på att de kan hitta relevant material även bland e-resurserna.

Det finns ofta metadatat att få tag på genom utgivarna och vi rekommenderar att det läggs ned arbete på att uppdatera posterna med bättre metadatat annars finns det ingen poäng med att ta in posterna i katalogen. Vi vill inte ha onödigt brus i katalogerna. Det är så oerhört lätt att få in mycket material med bara en knapptryckning men konsekvenserna måste övervägas.

***Hanteringen av det interna och externa OA-material bör vara ett samordnat arbete och riktlinjer ska upprättas för att få en samsyn inom biblioteksnätverket.***

I våra samtal med fakulteterna framkommer att man vill arbeta mer med OA-materialet. Det är dock svårt att få tiden att räcka till. Det råder stor osäkerhet kring hur man får in material i katalogen och om posterna skrivs över i Libris. Det är få som vet hur arbetsprocessen med att aktivera resurser i FTF-servern fungerar och hur det hänger ihop med Libris.

Riktlinjer skulle hjälpa medarbetare att enkelt kunna aktivera nya OA-resurser och därmed öka användarnas möjligheter att hitta relevant material. Med riktlinjer skulle också göra att fler fakulteter arbetar med OA-materialet på ungefär samma sätt. Med urvalskriterier och med kontroll på metadatanivå kan vi undvika att få mycket "brus" i våra kataloger.

## 5. Framtida arbetssätt för LU

### 5.1 Arbetssätt för internt producerat OA-material

#### Rekommenderat arbetssätt

Libris är Sveriges samkatalog och har varit så i många år. Det är en katalog som vi länge har använt för hanteringen av både vårt tryckta och elektroniska material. Vi ser att det finns stora fördelar med att även fortsättningsvis använda oss av det flöde som vi har byggt upp mellan Libris och vår katalog LUBcat och i en förlängning LUBsearch. Vi får in material i LUBcat samtidigt som vi synliggör materialet nationellt i Sverige och i förlängningen internationellt i WorldCat.

Vi anser att LU ska uppgradera de e-pliktsposter för bokliknande material som skapas för lärosätets OA-publikationer i Libris. Detta för att på bästa sätt representera LU:s forskning utåt. Genom att länkningen till fulltexten finns direkt i den bibliografiska posten tillgängliggör vi LU:s forskning. Det finns inga andra som tar ansvar för att forskningspublikationer från LU katalogiseras och synliggörs i Libris, då KB har överlämnat det ansvaret till lärosätena.

***Den lösning som vi idag anser är möjlig är att i samband med katalogiseringen av den tryckta versionen återanvända informationen från den tryckta förlagan för att uppgradera e-pliktsposten. Vi har skapat en manual (bilaga 8) för att lätt och beräknar att tidsåtgången per e-pliktspost är 5-10 minuter.***

Denna lösning skulle innebära att det arbete som redan läggs på den tryckta bokens katalogisering även kommer OA-versionen till godo. Det kräver dock att det finns en e-pliktspost när den tryckta boken katalogiseras. Från LU rapporteras e-pliktsmaterialet in en gång per dygn. Några saker att utreda vidare eller ta hänsyn till:

- Det är ett manuellt katalogiseringsarbete, men eventuellt finns möjligheten att skapa ett script som underlättar processen. Detta kräver dock utveckling både hos oss och KB. En teknisk lösning för att uppgradera OA-version med information från tryckt bok med automatik eller ett knapptryck hade varit önskvärt.
- För att uppnå så bra täckning så möjligt behöver vi fånga upp det OA-material som inte ges ut i tryck. Är det möjligt att vaska fram information om vilka poster detta gäller? Exempelvis från LUCRIS/LUP eller E-plikta och rapportera till fakulteterna. Även dessa poster borde uppgraderas.
- Alla fakultetsbibliotek måste ta ansvar för sitt eget material annars blir det en övermäktig uppgift för UB med befintlig budget.

#### Alternativa arbetssätt

Många fakultetsbibliotek uttryckte att man inte vill lägga ner mera resurser när man redan har granskat materialet en gång i LUCRIS. Det är dock också så att biblioteken lägger ned mycket resurser på katalogiseringen av den tryckta boken.

Väljer man att inte prioritera samma beskrivningsnivå för tryckt material och OA-material utan nöjer sig med den beskrivningsnivå som finns i LUCRIS finns frågor man bör undersöka vidare och vissa alternativ kräver utveckling på lokal eller nationell nivå.

E-pliktsposterna håller idag inte samma nivå som i LUCRIS. Detta beror på, som vi tidigare beskrivit, att KB inte återanvänder all den information som skickas in tillsammans med e-plikten men även på att LU inte skickar in information för alla de fält som är möjliga. Om man anser att beskrivningsnivån skulle bli tillräckligt bra med all informationen från LUCRIS då kan man försöka påverka KB att ändra sina rutiner och inkludera mera information i sina e-pliktsposter.

***Det finns flera möjliga sätt att uppnå den beskrivningsnivå på metadatat som finns i LUCRIS på e-pliktsposterna och vissa av dem kräver utveckling antingen nationellt eller lokalt och måste undersökas närmare.***

Lokala överväganden:

- Som vi har beskrivit tidigare används informationen i LUCRIS för att i det automatiska flödet skapa e-pliktsposter. Vi är alltså beroende av kvaliteten på metadatat som matas in i LUCRIS. Det är i dagsläget inte enbart bibliotekarier som registrerar och granskar material i LUCRIS utan även administratörer. De som matar in informationen är sällan medvetna om e-pliktsflödet och att LUCRIS-informationen skapar bibliografiska poster som hamnar i Libris och förlängningen LUBcat samt LUBsearch.
- Ett förslag är att utforma en manual med riktlinjer för de som matar in information i LUCRIS, så att all väsentlig information kommer med och dessutom på rätt ställe. Informationen skapar ju i förlängningen automatiskt bibliografiska poster. Det är inget revolutionerande förslag, men det skulle med enkel insats åtminstone möjliggöra bättre kvalitet på OA-posterna.
- Vi måste se över antalet fält som vi skickar till KB med e-pliktsmaterialet, exempelvis är ämnesord och serietitel av stor vikt att få med. Se bilaga 9 för en översikt över de fält som kan skickas med samt var informationen hamnar i den bibliografiska posten.

Nationella överväganden:

- För att kunna påverka kvaliteten på posterna i Libris krävs en diskussion med KB. KB måste tillvarata mer av den information som skickas in tillsammans med e-plikten. De måste ansvara för kvaliteten på de bibliografiska poster som de skapar.
- Det kanske finns ett sätt att uppgradera e-pliktsposter maskinellt med information från LUCRIS. Det kräver att man kan identifiera vissa typer av poster (ex monografier, avhandlingar osv) och sen lägga in informationen från LUCRIS. KB berättade om en eventuell lösning som görs tillsammans med DIVA. Är det möjligt att göra en liknande lösning för LU:s material? Hur långt det arbetet har kommit vet vi inte, men om de kommer fram till en lösning för DIVA borde detta kunna appliceras på våra poster också. Detta måste dock undersökas närmare.
- Som vi beskrivit tidigare saknas kunskap hos biblioteken om e-pliktens väg och hanteringen av e-plikt. De svenska lärosätesbiblioteken efterlyser att KB tar det nationella ansvaret för en god och konsekvent standard på metadatat i Libris när det gäller e-resurserna. Att bringa klarhet i vad som gäller i den nationella katalogen måste vara KB:s ansvar.

***En annan lösning skulle vara att återanvända metadatat från LUCRIS direkt i LUBcat genom att överföra utvalda poster direkt dit i stället för via KB och Libris.***

Lösningen kräver utveckling och det verkar inte vara en lösning som fakultetsbiblioteken är intresserade av. All information från LUCRIS går redan idag till LUBsearch via SwePub och därmed blir vägen via LUBcat mindre viktig.

Det skulle också innebära att vi inte skulle ta ansvar för lärosätets publikationer i Libris.



## 5.2 Arbetssätt för det externt producerat OA-material

När det gäller externt producerat OA-material som vi vill ha in i våra system, är vårt förslag att skapa en gemensam struktur för urval och tillgängliggörande av OA-material.

***Vi föreslår att det skapas en grupp som får ett övergripande ansvar att göra urval bland OA-resurser från FTF-servern. Uppdraget ska bland annat vara att ställa upp krav på vad vi tar in i katalogerna, undersöka tillgången till metadata och ifall materialet tas in från rätt källa.***

Antingen utses en ny grupp eller så ges ett nytt uppdrag till en befintlig grupp. Därutöver fortsätter fakulteterna göra eget urval utifrån fastställda riktlinjer och manual. Vi har gjort ett utkast till riktlinjer som kan vidareutvecklas och hållas aktuell av gruppen. Inledningsvis kan uppdraget kräva lite tid, men tanken är att gruppen på sikt ska träffas någon gång per termin.

Med en sådan grupp skulle vi få en kvalitativ översyn av vilka resurser som finns tillgängliga vilket leder till att mera relevant material tillgängliggörs. Vi skulle få en samsyn kring vilket OA-material som är relevant på LU samt få en metadatanivå som gör materialet användbart och inte enbart brus i sökningarna.

### Alternativt arbetssätt

Vill man ha ett mindre ambitiöst upplägg kan man skapa nya kontaktytor för frågorna, exempelvis ett medarbetarnätverk eller liknande, som ska leda till ökat samarbete som öppnar för diskussion kring frågorna och arbetssätt. Medarbetare från VO E-media, katalogisatorer, ämnesbibliotekarier och förvärvsbibliotekarier är tilltänkta deltagare.

## 6. Riktlinjer

Under vårt arbete har vi sett ett behov av stödmaterial som kan skapa en mera jämn hantering av OA-materialet på LU oavsett om man väljer att följa våra rekommendationer eller fortsätta som idag.

Det verkar finnas en oklarhet på LU-biblioteken kring de e-pliktsposter för LU-producerat OA-material som skapas i Libris, både hur de skapas, hur stabila de är och hur de får ändras. Därför har vi skapat en manual som förklarar vad man får göra och hur man lätt kan uppgradera posterna. Manualen ligger till grund för arbetssättet vi rekommenderar ovan. Vi har skickat den till KB som har bekräftat att manualen är korrekt.

När det gäller det externa OA-material som vi tar in i våra system, då har vi i våra samtal med fakultetsbiblioteken sett att det behövs information om hur vi kan hantera externt OA-material. Hur kan det synliggöras i våra system, vilka konsekvenser kan det få osv. Vi har startat ett utkast till riktlinjer (bilaga 10) som kan utvecklas antingen av denna arbetsgrupp eller av den grupp som föreslås i de olika arbetssätten ovan.

## 7. Avslutning

Bibliotekens framtida hantering av OA-materialet är en strategisk viktig fråga med tanke på LU:s policy för en öka open access-publicering. Då är det viktigt att vi redan nu bygger upp riktlinjer och arbetssätt för att säkerställa att våra forskare och studenter får tillgång till relevant material som publiceras.

Det har varit ett nöje att bringa klarhet i hur e-plikten påverkar våra system och kataloger. Vi hoppas detta kan ge många medarbetare en större förståelse för vikten av att vi hanterar detta material på samma sätt som förvärvat material

Slutligen vill vi än en gång slå fast vikten av att behandla OA-materialet på samma sätt som det tryckta materialet. Ur ett användarperspektiv är det bra att kunna använda samma typ av sökningar och också resurser för att söka samma typ av material.

## 8. Bilagor

Bilaga 1: Figur 1 - Flödesschema för LU:s e-pliktsbara forskningspublikationer

Bilaga 2: Figur 2 - Flödesschema för import av OA-material till våra system

Bilaga 3: Figur 3 - Flödesschema för internt och externt producerat OA-material

Bilaga 4: Sammanställning av frågor och svar till andra lärosäten

Bilaga 5: Exempel på en oförändrat e-pliktspost

Bilaga 6: Exempel på en SwePub-post

Bilaga 7: Exempel på en bibliografisk post för en tryckt bok

Bilaga 8: Manual för uppgradering av e-pliktspost i Libris

Bilaga 9: Mappning av information

Bilaga 10: Utkast till Riktlinjer för externt OA-material

Bilaga 11: Ordlista