



# LUND UNIVERSITY

## Utvärdering av SI-verksamheten vid Lunds universitet 2022/23

Malm, Joakim; Mörner, Lise-Lotte; Dahlberg, Linda; Holmer, Arthur; Erben Johansson, Niklas; Elvén Eriksson, Helena; Wingren, Ulla; Gagnemo Persson, Rebecca; Augustinsson, Annelie; Gårdling, Jenny; Stenkula, Karin; Lethin, Connie; Rosendahl, Sofia; Honoré, Pernilla; Spannel Brnelic, Caroline

2023

*Document Version:*  
Annan version

[Link to publication](#)

*Citation for published version (APA):*

Malm, J., Mörner, L.-L., Dahlberg, L., Holmer, A., Erben Johansson, N., Elvén Eriksson, H., Wingren, U., Gagnemo Persson, R., Augustinsson, A., Gårdling, J., Stenkula, K., Lethin, C., Rosendahl, S., Honoré, P., & Spannel Brnelic, C. (2023). *Utvärdering av SI-verksamheten vid Lunds universitet 2022/23*. Lund University.

*Total number of authors:*  
15

*Creative Commons License:*  
Ospecificerad

### General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117  
221 00 Lund  
+46 46-222 00 00

# UTVÄRDERING AV SI-VERKSAMHETEN VID LUNDS UNIVERSITET 2022/23

## Författare

|                                                                                |                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Joakim Malm                                                                    | Europeiskt centrum för SI-PASS, SI-koordinator, LTH                                                  |
| Linda Dahlberg och Lise-Lotte Mörner<br>Pernilla Honoré                        | Europeiskt centrum för SI-PASS<br>SI-ansvarig på institutionen för företagsekonomi, Ekonomihögskolan |
| Sofia Rosendahl                                                                | SI-ansvarig på institutionen för handelsrätt, Ekonomihögskolan                                       |
| Arthur Holmer och Niklas Johansson                                             | SI-koordinatorer, Humanistiska och teologiska fakulteterna                                           |
| Connie Lethin                                                                  | SI-ansvariga för hälsovetenskapligt basår på Medicinsk fakultet                                      |
| Karin Stenkula                                                                 | SI-ansvariga på biomedicinprogrammet, Medicinsk fakultet                                             |
| Annelie Augustinsson, Rebecca Gagnemo<br>Persson, Jenny Gårdling, Ulla Wingren | SI-ansvariga på sjuksköterske-<br>/röntgensjuksköterskeprogrammen, Medicinsk fakultet                |
| Helena Elvén Eriksson                                                          | SI-koordinator, Naturvetenskaplig fakultet                                                           |
| Caroline Spannel Brnelic                                                       | SI-koordinator, Samhällsvetenskaplig fakultet                                                        |

# INNEHÅLL

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| INNEHÅLL .....                                               | 2  |
| FÖRORD .....                                                 | 4  |
| SAMMANFATTNING.....                                          | 5  |
| 1. INLEDNING .....                                           | 6  |
| Vad är Samverkansinläring (SI)?.....                         | 6  |
| Europeiska centret för SI-PASS .....                         | 6  |
| SI:s historia vid Lunds universitet .....                    | 8  |
| Rapportens målsättning.....                                  | 9  |
| 2. BESKRIVNING AV SI-VERKSAMHETER VID LUNDS UNIVERSITET..... | 10 |
| 2.1 Ekonomihögskolan.....                                    | 10 |
| 2.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna.....            | 10 |
| 2.3 Lunds Tekniska Högskola (LTH) .....                      | 10 |
| 2.4 Medicinska fakulteten .....                              | 11 |
| 2.5 Naturvetenskapliga fakulteten .....                      | 12 |
| 2.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten.....                    | 13 |
| 3. UTVÄRDERINGSMETODIK.....                                  | 13 |
| 4. RESULTAT – FAKULTETERNAS SI-VERKSAMHET.....               | 14 |
| 4.1 Ekonomihögskolan (EHL).....                              | 14 |
| Närvaro på SI.....                                           | 14 |
| Enkätutvärdering - SI-deltagare.....                         | 14 |
| 4.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna.....            | 15 |
| Närvaro på SI och SI:s påverkan på kursresultat.....         | 15 |
| Enkätutvärdering - SI-deltagare.....                         | 17 |
| 4.3 Lunds Tekniska Högskola .....                            | 23 |
| Närvaro på SI.....                                           | 23 |
| SI:s påverkan på kursresultat.....                           | 24 |
| Enkätutvärdering - SI-deltagare.....                         | 25 |
| 4.4 Medicinska fakulteten .....                              | 31 |
| Närvaro på SI.....                                           | 31 |
| Enkätutvärdering - SI-deltagare.....                         | 31 |
| 4.5 Naturvetenskapliga fakulteten .....                      | 32 |
| Närvaro på SI.....                                           | 32 |
| Enkätutvärdering - SI-deltagare.....                         | 34 |
| 4.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten .....                   | 34 |
| Närvaro på SI.....                                           | 34 |

|   |                                                             |    |
|---|-------------------------------------------------------------|----|
|   | Enkätutvärdering - SI-deltagare.....                        | 37 |
| 5 | RESULTAT – SI-LEDARNAS UTVECKLING .....                     | 42 |
| 6 | DISKUSSION OCH SLUTSATSER.....                              | 49 |
|   | Enkätutvärdering - SI-deltagare – resultat för hela LU..... | 50 |
|   | Bilaga 1. Enkät till SI-deltagare .....                     | 57 |
|   | Bilaga 2. Enkät till SI-ledare .....                        | 58 |

## FÖRORD

En förutsättning för att ta fram denna rapport är det omfattande stöd SI-verksamheten har vid Lunds universitet. Det handlar bl.a. om moraliskt och ekonomiskt stöd från universitetet centralt, från fakulteter, institutioner, ämnen och utbildningsprogram. En andra förutsättning är de eldsjälar som finns ute på fakulteterna som startar upp och sedan driver SI inom sina ämnen. Några av dessa finns upptagna bland författarna till denna rapport. En tredje förutsättning är de studenter som gör ett fantastiskt arbete som SI-ledare. Ett stort tack till alla dessa!

*Joakim Malm*

*Europeiskt centrum för SI-PASS*

## SAMMANFATTNING

Enkelt uttryckt är Samverkansinläring (SI) en studiecirkel kopplat till en utmanande kurs. SI leds av en senior student som utformar läraaktiviteter där studenterna arbetar i grupper med att förklara och förtydliga svårt kursmaterial. Målsättningen med SI, förutom förbättrade prestationer i den aktuella kursen, är att studenterna skall utveckla goda studiestrategier och bli mer självständiga i sitt lärande. Denna rapport behandlar SI-verksamheten vid Lunds universitet under läsåret 2022/23. Målsättningen är att läsaren skall få en god bild av hur SI bedrivs vid lärosätet och hur insatsen upplevs av deltagare och studentledare. Rapporten bygger dels på kvantitativa data – SI-närvaro, samt närvaron kopplat till studenternas prestationer i SI-stödda kurser. Och dels på kvalitativa data från enkäter till deltagare och SI-ledare, dels information från metodhandledare och SI-koordinatorer.

Under läsåret 2022/23 kompletterades undervisningen i 204 kurstillfällen av SI där totalt 266 studentledare ledde SI-pass. 5200 studenter vid universitetet deltog på passen under läsåret. Medelnärvaron var 23 % och 53 % av studenter med tillgång till SI provade på att besöka åtminstone ett pass. Dessa siffror betyder att SI-verksamheten vid Lunds universitet är en av de största vid lärosäten i Europa (SI finns på 75+ högre lärosäten i Europa). SI-verksamheten följer också grundläggande SI-principer på ett bra sätt enligt deltagarna. Exempelvis på så sätt att deltagarna har ett stort inflytande över agendan på SI-passen och att arbetet med att förstå utmanande kursmaterial bedrivs genom arbete och diskussion i grupp. SI-ledaren ser till att arbetet går framåt genom att ställa frågor och uppmuntrar deltagarna att dela med sig av sina kunskaper till varandra. Studenternas drivkraft att gå på SI-passen är i huvudsak meningsorienterad genom att de vill få en bättre förståelse av ämnet och för att det är roligt att diskutera kursinnehåll med kurskamrater. Vad ger då deltagande på SI för närvarande studenter? Jämförelser av närvaro på SI och genomströmning på SI-stödd kurs antyder att chanserna att klara kursen vid ordinarie examination(er) ökar med ökad SI-närvaro. Deltagande studenter upplever dessutom i stor utsträckning att SI leder till att de bättre förstår vad som förväntas av dem i kursen, är ett effektivt stöd att ta sig fram i kursen, ökar intresset för ämnet och ger dem en djupare förståelse av kursinnehållet. Dessutom anser en stor andel av deltagarna att de utvecklar generella färdigheter såsom problemlösning, kritiskt tänkande, lagarbete och presentation av akademiskt material inför andra. En betydande del av SI-deltagarna anger att de åtminstone till viss del utvecklar sitt sätt att studera och förbättrar sitt akademiska självförtroende. Lite mer än en fjärdedel av de svarande på enkäten anser att SI varit viktigt för att skaffa studiekamrater, vilket kan vara mycket betydelsefullt för att känna tillhörighet inom akademien och ge ytterligare motivation till fortsatta högre studier.

De dominerande svarsteman på öppna enkätfrågor rörande vad som är bäst med SI samt vad som skiljer SI-pass från ordinarie undervisning är desamma för bägge frågorna. Det handlar om att deltagarna uppskattar diskussionen/samarbetet samt atmosfären och arbetsmiljön på passen. Vidare gillar studenterna fokus på djupare förståelse av kursinnehållet. På frågan vad man tycker kan förbättras med SI-passen anser en del av deltagarna att strukturen på passet ibland kan vara tydligare och att arbetet under passen ibland kan kännas ineffektivt.

Det är roligt att konstatera att de allra flesta SI-ledarna trivs i sin roll, känner sig nöjda med sitt jobb och upplever att de gör skillnad för sina deltagare, baserat på deras enkätsvar. Dessutom utvecklar de i hög grad i olika färdigheter som kommunikation, grupphantering och ledarskap.

# 1. INLEDNING

## Vad är Samverkansinläring (SI)?

Förenklat kan det beskrivas som en studiecirkel som knyts till en utmanande kurs – ofta för nya studenter. Tanken med SI är att man skall bearbeta utmanande kursmaterial genom diskussion i grupp där fokus ligger på att förklara och förtydliga för varandra sådant som ter sig svårt. Vidare sätts materialet i perspektiv genom analys och reflektion för att få en djupare förståelse. SI-passet leds av en ”äldre” student som tidigare läst och klarat kursen med gott resultat. Ledarens uppgift är att tillsammans med studenterna vid SI-passet ta fram en agenda över det kursmaterial som upplevs som svårt av deltagarna och sedan leda bearbetningen genom att arrangera olika läraaktiviteter där studenterna arbetar i grupp. Ledarens roll är att vara stödjande i studenternas arbete med kursmaterialet genom att ställa frågor och uppmuntra studenterna att ta hjälp av varandra. Ledaren skall inte inta en lärarroll genom att exempelvis presentera nytt kursmaterial, ge lösningar och svar på uppgifter, eller på något sätt vara inblandad i bedömning av studenternas examinationer i kursen. Ledaren skall i stället verka för att studenterna hittar egna studiestrategier och blir mer självständiga i sitt lärande.

Målen med SI är att förbättra studenternas lärande och prestationer, motverka studieavbrott samt vara ett stöd för nya studenter i deras övergång till högre studier. Det har gjorts ett flertal studier som visar att dessa mål normalt uppnås om man följer metodens grundprinciper, se exempelvis Blanc, DeBuhr, & Martin, 1983<sup>1</sup> och Dawson, van der Meer, Skalicky & Cowley, 2014<sup>2</sup>. SI togs fram i början på 1970-talet i USA vid University of Missouri Kansas City för att komma till rätta med att många studenter hoppade av sina studier. Metoden har därefter fått en vid spridning både inom och utanför USA och personal vid fler än 1500 högre lärosäten i närmare trettio länder har utbildats i SI-metoden Martin, 2008<sup>3</sup>. Lunds universitet startade SI 1994 och är sedan 2016 säte för det europeiska centret för SI-PASS.

## Europeiska centret för SI-PASS

SI verksamheten vid Lunds universitet består av flera oberoende SI program där intresset för SI startade antingen på ämnes-/kursnivå eller på fakultetsnivå. SI har därefter införts efter att intresserade personer har genomgått en utbildning till metodhandledare. SI finns f.n. vid sju olika fakulteter – Ekonomihögskolan, Humanistiska och Teologiska fakulteterna, Lunds tekniska högskola, Medicinsk, Naturvetenskaplig samt Samhällsvetenskaplig fakultet. För att bättre stödja de olika SI programmen beslöt Lunds universitet 2015 att det dåvarande skandinaviska centret för SI (nuvarande europeiska centret för SI-PASS), beläget vid universitetet, skulle utgöra en sådan central resurs. Uppgifterna inkluderar bland annat att informera studenter och personal om SI vid universitetet, att utbilda metodhandledare och SI-ledare, samt att bedriva uppföljning, utvärdering och forskning kring SI-verksamheten. Denna rapport är en del av denna uppföljande uppgift.

---

<sup>1</sup> Blanc, R. A., DeBuhr, L. E., & Martin, D. C. (1983). Breaking the Attrition Cycle: The Effects of Supplemental Instruction on Undergraduate Performance and Attrition. *The Journal of Higher Education*, 54(1), 80-90. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/pdf/1981646.pdf>

<sup>2</sup> Dawson, P., van der Meer, J., Skalicky, J., & Cowley, K. (2014). On the Effectiveness of Supplemental Instruction. A Systematic Review of Supplemental Instruction and Peer-Assisted Study Sessions Literature Between 2001 and 2010. *Review of Educational Research*, 84(4), 609-639. <https://doi.org/10.3102/0034654314540007>

<sup>3</sup> Martin, D. (2008). Foreword. *Journal of Peer Learning*, 1(1), 3-5. Retrieved from <http://ro.uow.edu.au/ajpl>

SI dokumenteras på ett flertal sätt vid universitetet vid sidan av informationsmaterial och utvärderingsrapporter från det europeiska centret för SI-PASS. SI är inkluderat i den gemensamma förvaltningens verksamhetsplan

(<https://www.medarbetarwebben.lu.se/sites/medarbetarwebben.lu.se/files/2023-03/Gemensamma-forvaltningens-verksamhetsplan-2023.pdf> ). SI utvärderas också i studentbarometern (en utvärdering som tar fasta på studenters erfarenheter vid Lunds universitet):

([https://www.medarbetarwebben.lu.se/sites/medarbetarwebben.lu.se/files/studentbarometern\\_2017\\_rapport.pdf](https://www.medarbetarwebben.lu.se/sites/medarbetarwebben.lu.se/files/studentbarometern_2017_rapport.pdf)). SI är också synligt på flera webbplatser, se exempelvis:

- Europeiska centret för SI-PASS: <https://www.si-pass.lu.se/>
- Företagsekonomi: [https://www.fek.lu.se/utbildning/studieinformation/vad\\_ar\\_si](https://www.fek.lu.se/utbildning/studieinformation/vad_ar_si)
- Humaniora & teologi: <https://www.ht.lu.se/utbildning/nuvarande-student/mentorsverksamhet/>
- Samhällsvetenskap: <https://www.sam.lu.se/internt/forska-och-utbilda/utbildning-pa-grundniva-och-avancerad-niva/samordnad-si-verksamhet>

Vidare är SI dokumenterat i ett antal artiklar, bokkapitel samt rapporter från medarbetare vid europeiska centret för SI-PASS vid LU, se <https://www.si-pass.lu.se/om-si-pass/publicerat-om-si-pass> .

Det europeiska centret för SI-PASS samarbetar med regional SI centra i USA, Kanada, Sydafrika och Australien. Centret har vidare länkar till mer än 75 högre lärosäten i Europa som en del av dess verksamhet i regionen och samarbetar med International Academic Peer Learning (IAPL) network i Europa. Personal vid europeiska centret för SI-PASS deltar i flera olika konferenser för att informera om SI, exempelvis vid den årliga European First Year Experience conference. Centret organiserar också the International Forum for Peer Learning and Support, tillsammans med IAPL samt en nationell SI konferens i Sverige varje år. Det europeiska centret uppmuntrar också SI-ledare att vara med och utveckla SI-material såsom informationsvideor (se exempelvis <https://www.youtube.com/watch?v=ngzRjL-ycw0&feature=youtu.be>) och reklammaterial (T-shirts, väskor, hoodies, pennor, broschyrer mm.). Den senaste materialet som utvecklats är en SI-ledarapp på engelska rörande strategier för aktivt lärande och SI-passplanering som kan laddas ned på Appstore och Google Play (appen heter SI Cards & Session Planner). Appen används på många lärosäten runt om i världen, vilket antyder att den anses som en värdefull hjälp för SI-verksamheter bortom Lunds universitet. Appen finns också som en mobil-anpassad web-sida: <https://www.si-pass.lu.se/en/si-pass-leader-resources>

I en rapport från universitetkanslerämbetet (UKÄ, 2019<sup>4</sup>) ansågs breddat deltagande som en av de viktigaste utmaningarna för högre utbildning i Sverige. Breddat deltagande handlar om att skapa inkluderande akademiska miljöer där utbildningen är studentcentrerad och kräver aktivt lärande. Lunds universitet har uppmärksammat SI som ett viktigt redskap i detta arbete (Virkelyst, 2019<sup>5</sup>). SI vid universitet/högskolor kan skapa en strukturerad men lättsam och trygg studiemiljö där alla frågor är välkomna så väl som alla typer av studenter. Målsättningen med SI, förutom att vara ett stöd i en utmanande kurs, är att skapa en känsla av akademisk tillhörighet, vara en brygga mellan gymnasium och högre utbildning, samt att studenter skall se varandra som läresurser.

---

<sup>4</sup> UKÄ. (2019). *Lärosätenas beskrivning – en kartläggning. Report from the Swedish Higher Education Authority. Authors: Amanda Bjernestedt and Anna Lundh. [In Swedish].*

<sup>5</sup> Virkelyst, S. (2019). *OpenEdu@LU slutrapport*. Lund, Sweden: Lund University Education Board.



## SI:s historia vid Lunds universitet

En delegation från Lunds universitet kom i kontakt med SI-metoden vid en studieresa i USA i början på 1990-talet. Inspirerade av informationen om SI besökte två kollegor en metodhandledarutbildning vid University of Missouri Kansas City. Därefter startades ett pilotprojekt 1994 vid naturvetenskaplig fakultet och LTH. De första resultaten var lovande med avseende på studenternas prestationer i de SI-stödda kurserna (Bruzell-Nilsson & Bryngfors, 1996<sup>6</sup>; Bryngfors & Bruzell-Nilsson, 1997<sup>7</sup>). Emellertid var studentgenomströmning vid denna tid ingen prioriterad fråga. För att kunna fortsätta och utveckla SI-programmet vid Lunds universitet marknadsförde de två kollegorna i stället kvalitativa vinster med SI – såsom att hjälpa nya studenter med anpassningen till högre utbildning och att tillgodogöra sig lämpliga studiestrategier. Dessa mål med SI mottogs väl av fakultetsledningarna och lade grunden för permanenta SI-program vid fakulteterna.

Sedan dess har SI vuxit kontinuerligt vid Lunds universitet. Under 2001 så introducerades SI vid Humaniora & teologi med syftet att öka antalet studenter som klarade grundläggande kurser och fortsatte med kurser på avancerad nivå. Den samhällsvetenskapliga fakulteten introducerade SI 2007 med målet att hjälpa nya studenter i övergången till universitetsstudier. Under 2013 så re-introducerades SI vid naturvetenskapliga fakulteten efter några års uppehåll på initiativ av prodekanen vid fakulteten. Prodekanen hade flera skäl till detta, med akademisk support för nya studenter och förbättrat lärande och prestationer i inledande kurser som de mest framträdande (personlig kommunikation med Bo Anders Jönsson, f.d. prodekan vid naturvetenskapliga fakulteten, i mars 2013). Under 2014 togs ett centralt initiativ av ledningen vid Lunds universitet, ledda av prodekanen vid naturvetenskapliga fakulteten att sprida information om SI internt vid universitetet och att utbilda metodhandledare i nya ämnen. Detta resulterade i att SI introducerades som ett komplement till flera nya kurser. SI program startade vid ekonomihögskolan på initiativ av studievägledare vid företagsekonomi samt handelsrätt samt vid medicinska fakulteten genom gemensamma ansträngningar av lärare/studenter vid sjuksköterskeprogrammet. Målsättningarna för dessa insatser var, som ovan, att förbättra studenternas lärande och prestationer samt att få deltagarna att utveckla sina studiestrategier. I en utvärderingsrapport av SI vid Lunds universitet från läsåret 2019/20 (Malm et al 2020)<sup>8</sup> visades att SI blivit en omfattande verksamhet med

- ~235 anställda SI ledare varje år
- ~160 kurstillfällen stödda av SI
- 4200 studenter som deltagit på SI-pass under läsåret
- En medelnärvaro på SI på ca 25 %

Lunds universitet var det första högre lärosätet i Skandinavien som startade en SI-verksamhet. 2001 så blev också universitetet värd för ett nationellt SI-center i Sverige och omgivande länder. Detta betydde att en certifierad utbildare i SI-metodiken från Lunds universitet kunde utbilda metodhandledare vid andra universitet i Sverige, Norge och Danmark som i sin tur kunde starta upp SI. Detta har gjort att SI expanderat

---

<sup>6</sup> Bruzell-Nilsson, M., & Bryngfors, L. (1996, July 15-19). Supplemental Instruction. Student Success in High-Risk Courses. *Ninth International Conference on the First-Year Experience*. Scotland.

<sup>7</sup> Bryngfors, L., & Bruzell-Nilsson, M. (1997). *An Experimental Project with the Method of Supplemental Instruction*. Lund: Lund University.

<sup>8</sup> J. Malm, L. Bryngfors, L.-L. Mörner, P. Honoré, S. Rosendahl, A. Holmer, N. Erben Johansson, K. Stenkula, E. Angsås, A. Augustinsson, R. Gagnemo Persson, J. Gårdling, U. Wingren, H. Elvén Eriksson, P. Kruzela, M. Bangura Andersson, U. Reichert and C. Spannel Brnelic, "Utvärdering av SI-verksamheten vid Lunds universitet 2019/20 [Evaluation of the SI-programme at Lund University 2019/20]," Lund University (Media-Tryck), Lund, Sweden, 2020.

rejält i Skandinavien under de sista 20 åren, speciellt i Sverige. Ca 450 anställda vid fler än 30 högre lärosäten har utbildats som SI metodhandledare, liksom ett flertal lärare vid gymnasie- och grundskolor. Under 2016 så slogs det skandinaviska SI centret ihop med det motsvarande brittiska centret och bildade det europeiska centret för SI-PASS med säte vid Lunds universitet. Det europeiska centret tillsammans med de föregående nationella centrumen har utbildat fler än 1000 metodhandledare i 13 länder i SI-metodiken.

### **Rapportens målsättning**

Denna rapport är en sammanställning av SI-verksamheten vid Lunds universitet under läsåret 2022/23. Målsättningen är att ge en inblick i innehåll och omfattningen på verksamheten, hur den upplevs av deltagande studenter och påverkar deras insatser i kurser med SI samt de intryck och mervärden verksamheten ger för de studenter som leder SI-passen. Två tidigare rapporter har gjorts i det europeiska centrets regi (för läsåret 2016/17 samt läsåret 2019/20) och tanken är att fortsätta med dessa lite större och universitetsgemensamma rapporter var tredje år för att ge intresserade en möjlighet till en helhetsbild av SI-verksamheten med jämna intervaller.

## **2. BESKRIVNING AV SI-VERKSAMHETER VID LUNDS UNIVERSITET**

### **2.1 Ekonomihögskolan**

Ekonomihögskolan började med SI under höstterminen 2014. Syftet var både att ge stöd till studenterna i en svår kurs samt att de snabbare skulle skaffa sig bra studiestrategier. Då liksom idag bedrivs SI vid två institutioner på Ekonomihögskolan: Institutionen för Handelsrätt och Företagsekonomiska institutionen.

Under läsåret 2022/2023 hade handelsrätt SI på en kurs under både HT22 och VT23. Det var kursen HARA71 Kommersiell avtal och köp, 15 hp som ges på period 2 under båda terminer. Vi hade 2 SI ledare.

Uppslutningen var relativt god under dessa terminer. SI-mentorerna var aktiva med att marknadsföra SI bland annat genom att ha pop-up fika i pausen på en av de första föreläsningarna på kursen.

Företagsekonomi hade SI i deras inledande grundkurs under både höstterminen 22 och vårterminen 23. Efter läsvecka 1 hade studenterna tillgång till två SI-pass i veckan. 2 SI-ledare anställdes för att ta hand om SI-passen under båda terminer. Tyvärr var deltaraantalet förhållandevis lågt. FEK arbetar med att se över information om SI till studenterna.

### **2.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna**

Den första kontakten som fakulteterna för Humaniora och Teologi i Lund hade med SI var januari 2001, då metoden infördes på försök, först på arkeologiska institutionen, och sedan som allmän satsning för hela fakulteten. Sedan 2008 tillämpas modellen på fakultetens samtliga institutioner och i princip alla ämnen (undantagna ämnen där studentantalet är så lågt att modellen inte skulle fungera tillfredsställande, eller där det inte har gått att hitta en SI-ledare). Under läsåret 22/23 har fakulteten haft 63 aktiva SI-ledare på höstterminen och 52 på vårterminen. Det ska också nämnas att flera av SI-ledarna håller i SI för mer än en kurs. SI åtnjuter fortfarande starkt stöd från fakulteten och under coronapandemin tilldelades SI-verksamheten ytterligare resurser för att öka kontakttiden vilket resulterade i fler pass per termin och ämne, samt införande av SI på flera fortsättningsnivåer. Dock begränsades deltagandet för vissa ämnen på grund av svårigheter med att rekrytera SI-ledare och studenternas zoom-trötthet. I samband med återgången till normala förhållanden har vissa ämnen behållit de högre antalen pass per termin och SI har utökats till fler kursnivåer. En positiv nyhet är att antalet studenter som deltar i SI nu har nått samma nivå som under höstterminen 2018, efter att ha sjunkit markant under Coronaperioden VT20-HT21, trots att det totala antalet studenter som erbjuds SI nu är högre än någonsin tidigare.

### **2.3 Lunds Tekniska Högskola (LTH)**

SI har funnits vid LTH sedan 1994 och var tillsammans med naturvetenskaplig fakultet pionjärer vad gäller att införa metodiken. Initialt fanns SI på en inledande kurs på ett par utbildningsprogram. Därefter har SI-verksamheten utökats successivt och finns idag tillgängligt i en eller ett par kurser i inledningen av nästan alla utbildningsprogram (undantag är några få internationella masterprogram). Totalt stöddes 20 inledande kurser av SI under läsåret 2022/23. Syftet med SI är att hjälpa nya studerande på grundutbildningarna med övergången från gymnasieskolan genom bland annat utvecklande av studiestrategier förutom att vara ett stöd i en inledande kurs. För nya internationella masterstuderande finns dessutom målsättningen att ge dem en informell introduktion till det svenska utbildningssystemet. SI-verksamheten vid LTH är centralt organiserad där erfarna SI-ledare deltar i handledningen av nya SI-ledare. Närvaron är generellt ganska god på SI vid LTH (~36 %) med tanke på att det är en verksamhet som ligger utöver ordinarie undervisning i en kurs. Antalet deltagare på ett SI-pass är ~9 i snitt. Ca 8 av 10 studerande deltar åtminstone på ett SI-möte. Detta innebär att

ca 1200 nya programstuderande av 1500 möjliga har erfarenhet av SI-pass. Närvaron på SI-pass är speciellt god på internationella masterprogram (~55 %).

SI-passen vid LTH under läsåret 2022/23 har letts av 78 SI-ledare. Generellt sett är deltagarna nöjda med SI-passen. De anser att passen ger en ökad förståelse av ämnet och är ett bra stöd i kursen. Dessutom indikerar examinationsresultat att SI-deltagare presterar bättre än de som ej deltagit på SI-pass. Förutom detta verkar SI-passen också ge deltagarna förbättrade generella färdigheter (som ex. problemlösningsförmåga, kritiskt tänkande, samverkan i grupp, mm.) som är överförbara på efterföljande kurser.

## 2.4 Medicinska fakulteten

### Biomedicinprogrammet

SI har bedrivits vid Biomedicinprogrammet ett antal år. Syftet med SI när det introducerades på Biomedicinprogrammet var att erbjuda nya program-studenter en möjlighet att tillsammans förbättra sin studieteknik, samt att ge studenterna en möjlighet att akklimatisera sig till det studietempo som krävs på biomedicinprogrammet. Idag erbjuds SI på två kurser; termin 1 (BIMB10) och termin 2 (BIMB20). Generellt ansvarar tre SI-ledare gemensamt för SI-passen (max 45 studenter/pass). Under det gångna läsåret har termin 3-studenterna Malte Larsson, Somreeta Pal och Somdatta Pal varit aktiva på T1 och T2, samt termin 5-studenten Marina Peltonen, som främst hjälpt till med studieteknik under BIMB10 (T1). Antalet SI-möten fastställs efter överenskommelse mellan SI-ledare och kursansvarig, men brukar vara ungefär en gång varannan vecka. De möten som hålls är vanligtvis schemalagda till 2\*45 minuter, och studenterna får själva avgöra när/om/hur långa pauser som behövs. SI-verksamheten har varit väldigt uppskattat av studenterna, framför allt under termin 1 då många är nya i universitetsvärlden. Flera SI-ledare har uttryckt en vilja att skapa en gemensam plattform eftersom biomedicinprogrammet är ganska kort och det därför är större omsättning av SI-ledare än vid längre utbildningar. Därför uppmuntrar vi från programledningen samarbete mellan kommande SI-ledare och äldre SI-ledare. För att underlätta detta har vi tidigare lagt rekryteringen av kommande läsårs SI-ledare för att skapa mer tid för interaktion och planering mellan SI-ledarna. Det har varit oklart vad gäller anställningsformen och ersättning kring SI-ledarna, något som vi hoppas blir bättre till kommande läsår. SI-verksamheten har ändå fungerat väldigt bra under 2022/2023 och det finns många fördelar med att fortsätta applicera SI på programmet framöver!

### Hälsovetenskapligt basår

Det hälsovetenskapliga basåret är ett ett-årigt program och en förutbildning som regleras enligt särskild förordning (SFS nr: 2018:1519) och en kombination av förutbildning och introduktion till hälsovetenskap. Basåret startades hösten 2021, det första i Sverige så detta är det andra året som genomförs. Syftet är att studenterna ska kunna komplettera en gymnasieutbildning med de förkunskaper i matematik och naturkunskap som behövs för fortsatta studier på grundnivå inom arbetsterapeutprogrammet, audionomprogrammet, fysioterapeutprogrammet, logopedprogrammet, röntgensjuksköterskeprogrammet och sjuksköterskeprogrammet. Dessa moment ges på motsvarande gymnasienivå och ger förutbildningspoäng (fup). Studenterna (30) ges en introduktion till högskolestudier, vetenskapligt förhållningssätt, introduktion till det hälsovetenskapliga vetenskapsområdet och dess professioner. Dessa moment ges på högskolenivå och ger högskolepoäng (hp) på grundnivå (G1N). Alla studenter får efter basåret behörighet att antas till något av nämnda utbildningsprogram nästkommande höstintagning under förutsättning att man sökt alla utbildningar via antagning.se i prioriteringsordning senast sista ordinarie ansökningsdatum. Sjuksköterske- och röntgensjuksköterskeprogrammet har varit inspiration till att introducera SI även på basåret. Första året HT21/VT22 hade basåret två SI-ledare för matematik och naturkunskap vilket utökades till tre HT22/VT23 för att vara mindre sårbart. SI-ledare har rekryterats från LTH och detta år finns det en student som gått basåret och utbildat sig till SI-ledare. SI-ledarna har schemalagda SI-pass 2\*45 minuter/vecka och i matematiken håller de även i ”räknestuga” 2\*45 minuter/vecka. Ungefär hälften av studenterna på basåret

deltar på både SI-passen och ”räknestugan” eftersom matematiken och naturkunskapen är de ämnen de har problem med. Programansvarig har VT23 utbildat sig till SI-mentor för att kunna stödja SI-ledarna.

#### Sjuksköterske/röntgensjuksköterskeprogrammen

Vårterminen 2014 sökte fyra sjuksköterskestudenter upp kursledningen för Människan - Biologi och hälsa (anatomi, fysiologi, mikrobiologi och farmakologi), en kurs känd för att vara särskilt svår att ta sig igenom. Tre av studenterna kunde vittna om vad SI-pedagogiken hade gjort för deras lärande då den fjärde medlemmen i gruppen, SI-ledare sedan gymnasietiden, applicerade denna på sina kursare i samband med tentapluggande. Dessa fyra engagerade och entusiastiska studenter blev programmets första SI-ledare och SI-pass, för T1, har sedan höstterminen 2014 erbjudits på sjuksköterskeprogrammet i ovan nämnd kurs och sedan höstterminen 2017 även i ett enskilt moment som är erkänt besvärligt nämligen läkemedelshantering. Den första omgången SI-ledare på röntgensjuksköterskeprogrammet var sjuksköterskestudenter som våren 2018 startade upp denna verksamhet till studenterna som då gick kursen Anatomi, fysiologi, mikrobiologi och farmakologi. Ur denna grupp har sedan nya SI-ledare rekryterats. Till anatomi-och fysiologikursen (ssk) har vi i genomsnitt fyra aktiva SI-ledare per termin där varje SI-ledare har nio pass à 1,5 timme under kursens gång. Röntgensjuksköterskeprogrammets SI-ledare är två till antalet under ett läsår och varje SI-ledare har tio pass à 1,5 timme. SI sker inom ramen för anatomi och fysiologikurserna som ges under hösten, termin 1, och våren, termin 2. När det gäller läkemedelshantering har vi tre SI-ledare som turas om att i par förestå en ”räknestuga”. Denna räknestuga är öppen 1,5 timme per gång och utspridd över hela terminen för att så många som möjligt ska kunna gå, i alla fall någon gång. Varje SI-ledare håller i tio räknestugepass. Räknestugan är öppen för alla studenter på sjuksköterske- och Röntgensjuksköterskeprogrammet som är i behov av hjälp med läkemedelsberäkning, speciellt inför tentamen/omtentamenstillfällena och syns på alla terminers schema. Generellt är SI-verksamheten uppskattad av både studenter och programledning. Arbete för att locka så många studenter som möjligt till de olika SI-passen har genomförts och en Canvassida gemensam för samtliga SI-pass för röntgensjuksköterske- och sjuksköterskepassen har skapats. Denna Canvassida är det i huvudsak SI-ledarna som sköter.

## **2.5 Naturvetenskapliga fakulteten**

Alla institutioner erbjuds att inkludera SI i två kurser inom de längre utbildningsprogrammen. De Institutioner som är aktiva har egna koordinators och de är ofta även studierektorer. Syftet med satsningen är att SI-sessionerna ska bidra till ökad genomströmning, ge förutsättningar för en bättre sammanhållning med mer nätverkande mellan studenterna, skapa en högre motivation till studier, ge en större förståelse för ämnet, samt att ge inspiration och redskap för en bättre studieteknik. De kurser som har SI är sådana som många studenter upplever som svåra, ligger tidigt i utbildningarna och där genomströmningen ibland är lägre än önskat. Alla studenter som går en kandidatutbildning eller den 5-åriga sjukhusfysikerutbildningen har möjlighet att ta del av SI vid minst en och ofta flera kurser under sin utbildning. SI har bedrivits på två kurser vardera inom ämnesområdena matematik, kemi, biologi, naturgeografi och ekosystemvetenskap, geologi och fysik. Antalet SI-ledare har i regel varit en till 2 per möte, antalet SI-möten har ur studentperspektivet varit en gång per vecka och mötets längd 2 timmar (inklusive 15 min. fikapaus). Under pandemin gick antalet aktiva studenter generellt ned, och när verksamheten kom igång på campus igen, var det flera som upplevde det som trögt att dra igång SI-igen. Såväl metodhandledare som SI-ledare och studenter fann det svårt att hitta tillbaka till de gamla SI-rutinerna. Under hösten 2022 började verksamheten komma tillbaka och kännas mer etablerad igen, även om fortsatt arbete återstår vad gäller Institutionerna för fysik och matematik –där har omfattningen av SI-verksamheten varit mindre under läsåret 2022-2023 än vad den var innan pandemin bröt ut. Intentionerna för nästa läsår (2023-2024) är att försöka återetablera SI på Fysik och Matematik, samt utöka SI på kemi. Kemi har redan 2 kurser där SI-bedrivs med stor framgång, men det finns även en tredje kurs där vi tror att SI skulle kunna spela en viktig roll.

## 2.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten

SI-verksamhet vid Samhällsvetenskapliga fakulteten har funnits sedan 2007 och bedrivs idag vid institutionerna/enheterna: Institutionen för psykologi, Sociologiska institutionen, Rättssociologiska institutionen, Statsvetenskapliga institutionen, Graduate School, Socialhögskolan, Genusvetenskapliga institutionen, Institutionen för kommunikation och medier, Institutionen för strategisk kommunikation och Institutionen för tjänstvetenskap. Under läsåret 2022/2023 har cirka 50 studenter varit engagerade i SI-ledaruppdrag på fakulteten, även några som SI-coacher övergripande på Lunds universitet.

SI-verksamheten på Samhällsvetenskapliga fakulteten finns både på grund- och avancerad nivå och då oftast på nybörjarkurser/inledande kurser på program eller kurser som studenterna upplever som svåra, med sämre genomströmning och resultat. Syftet med SI på avancerad nivå och masterprogram har även varit att hålla samman programstudenter, framför allt internationella studenter, och minska avhopp. Under och efter Coronapandemin upplevde de internationella studenterna att SI-träffarna förutom stöd i studierna även hade en viktig social funktion.

Alla nya SI-ledare vid Samhällsvetenskapliga fakulteten deltar inledningsvis i den två dagar långa SI-ledarutbildningen som Europeiskt Centrum för SI-PASS vid Lunds universitet håller i. Dessutom träffar metodhandledare/SI-koordinator på respektive institution SI-ledarna regelbundet för handledning och stöd. Metodhandledarna uppmanar även SI-ledarna att ha regelbunden kontakt med kursansvariga och lärare på aktuella kurser med SI.

När det gäller SI-ledarna på fakulteten har de haft möjlighet hoppa på uppdraget att vara coacher genom att vara med och observera och ge feedback på SI-träffar vid andra fakulteter vid Lunds universitet. Coachverksamheten har arrangerats av europeiskt centrum för SI-PASS. De har även fått delta i LU-gemensamma handledningstillfällen vid ett par tillfällen per termin, vilket verkligen uppskattats av SI-ledarna på fakulteten. Att vara SI-ledare ses bland studenterna som något mycket positivt och kunskaps- och erfarenhetsmässigt viktigt för steget ut på arbetsmarknaden eller vidare till forskarutbildning.

Nytt för läsåret 22/23 har varit att fakulteten anställt en SI-samordnare på 20%. Syftet med samordningsuppdraget är bland annat att stödja SI-koordinatorerna ute på institutionerna, som ofta känner sig lite ensamma i sitt arbete med SI, hjälpa till att starta upp SI-verksamhet på de institutioner som inte tidigare haft SI och se till att kontakten med information och anmälan till SI-utbildningar mellan europeiskt centrum för SI-PASS och SI-koordinatorerna på Samhällsvetenskapliga fakulteten fungerar väl. Utöver det har SI-koordinatorerna/metodhandledarna fått ett forum där de kan träffas och diskutera utveckling av SI, förändringar samt praktiska problem som ibland kan uppstå. Intresset för att träffas ett par gånger per termin har varit stort.

## 3. UTVÄRDERINGSMETODIK

Utvärderingsmaterialet baseras i hög grad på närvarodata vid SI-möten. Data samlas in av SI-ledarna och rapporteras till metodhandledare via pappersblanketter, veckorapporter eller via gemensamma digitala dokument. Närvaron i sig är användbar för att få en uppfattning om studenternas nyttjandegrad och omfattningen på verksamheten. Närvaron används också för att undersöka i vilken grad SI påverkar studenternas prestationer i kurser genom att koppla närvaro till examinationsresultat. Vid sidan av dessa kvantitativa data har anonyma enkätundersökningar genomförts för att få reda på deltagarnas och SI-ledarnas syn på verksamheten. Vid Lunds universitet har vi använt samma enkäter som bas. Dessa framgår av bilaga 1-2 nedan. För SI-deltagarna är det ett flertal frågepåståenden med svarsalternativ och tre frågor med fritextsvar på enkäten. Påståendena är tänkta att belysa följande områden rörande SI-mötena:

- skäl till att delta på SI-mötena,
- arbetsmiljön,

- SI-mässigheten,
- påverkan på kursen,
- generell påverkan,
- sammanfattande omdöme.

Frågorna med fritextsvar är tänkta att ge utrymme för studenternas personliga intryck av SI-mötena. För SI-ledarna handlar enkäten framför allt om de färdigheter de potentiellt sett kan träna och utvecklas i under deras arbete.

SI-programmen vid Lunds universitet har genomfört åtminstone en del av ovanstående utvärderingsmetodik under det gångna läsåret. Nedan presenteras sammanfattning av resultaten från dessa.

## 4. RESULTAT – FAKULTETERNAS SI-VERKSAMHET

### 4.1 Ekonomihögskolan (EHL)

#### *Närvaro på SI*

Närvaron på SI på EHL kan bli bättre, se tabell 4.1.1. Speciellt är det en utmaning på företagsekonomi. SI har funnits på fyra kurstillfällen.

Tabell 4.4.1  
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser under läsåret 2022/23.

| Kurs                                  | Antal studenter | Deltagande | Närvaro |
|---------------------------------------|-----------------|------------|---------|
| FEKA90 Företagsekonomi, grundkurs, HT | 354             | ~10 %      | ~2 %    |
| FEKA90 Företagsekonomi, grundkurs, VT | 317             | ~10 %      | ~2 %    |
| HARA71 Kommersiell avtal och köp, HT  | 62              | ~30 %      | ~15 %   |
| HARA71 Kommersiell avtal och köp, VT  | 67              | ~30 %      | ~15 %   |
| Antal kurstillfällen: 4               | 800             | 20 %       | 9 %     |

#### *Enkätutvärdering - SI-deltagare*

Tyvärr var det mycket få svar (8 st) på enkäten till SI-deltagare på EHL. Därför är det svårt att göra en meningsfull analys. Alla åtta svarande var nöjda med sina SI-pass, arbetsmiljön på passen var bra, och SI hade en positiv inverkan på kursen samt på allmänna färdigheter. Exempel på svar på fritextfrågorna ges nedan (Inga studenter hade kommentarer på frågan "Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?")

Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?

- *Att få arbeta i grupp*
- *Det är en bra miljö där man kan ställa frågor och få bra svar som kan vara mer djupgående än de man ibland får på vanliga föreläsningar.*
- *Trevlig stämning, lättsamt, lärorikt, ingen press utan alla vill bara lära sig så mycket som möjligt.*
- *Kursen har till största del varit på distans så att gå på SI-mötena har gjort att man blivit mer motiverad.*

Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

- *SI möte är mer ödmjukt men även positivt kring att kunna ta del av vardera mötesmedlemmars ideer och information*

- *Grupparbete, mer diskussion*
- *Det är en mycket friare miljö, det är lättare att uttrycka sig öppet. Det är en bra atmosfär där alla får höras och uttrycka sig utan någon slags press.*

## 4.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna

### Närvaro på SI och SI:s påverkan på kursresultat

I tabell 4.2.1 redovisas alla kurser med SI, antal kursregistrerade studenter samt deltagande och närvaro på SI-pass. SI har stött 93 kurstillfällen på fakulteterna med hjälp av totalt 94 SI-ledare. Ca 3100 studenter har haft tillgång till SI under läsåret, varav ca hälften nyttjat möjligheten. Närvaron har varierat en hel del mellan kurser. Exempel på kurser med hög närvaro (kring 50 %) är Antikens kultur och samhällsliv:

Fortsättningskurs; Bibelvetenskap: Fortsättningskurs; Mänskliga rättigheter: Grundkurs; Rumänska:

Grundkurs samt Svenska - språklig inriktning: Fortsättningskurs. 17 kurser har haft en närvaro mindre än 10 %, vilket indikerar att det finns en del att jobba med för att nå ut till studenterna om vinster med att delta på SI-pass. I tabell 4.2.1 har vi fetstilsmarkerat några större kurser med högt deltagande för att se om SI-deltagandet inverkar på examinationsresultaten. Resultaten från denna studie är givna i tabell 4.2.2. Där finns en tydlig tendens att ökad SI-närvaro ger bättre examinationsresultat, vilket indikerar att SI har en positiv inverkan på studenternas prestationer i kurserna.

Tabell 4.2.1  
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser under läsåret 2022/23.

| Kurs                                                                                                 | Antal studenter | Deltagande | Närvaro    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|------------|
| AKSA21 Antikens kultur och samhällsliv: Grundkurs, HT+VT                                             | 45              | 82%        | 28%        |
| AKSA32 Antikens kultur och samhällsliv: Fortsättningskurs, VT                                        | 24              | 92%        | 51%        |
| ARAB15 Arabiska: Nybörjarkurs, HT                                                                    | 63              | 25%        | 13%        |
| ARKA21 Arkeologi: Grundkurs, HT+VT                                                                   | 45              | 58%        | 25%        |
| ARKA22 Arkeologi: Fortsättningskurs, VT                                                              | 15              | 67%        | 29%        |
| ARKH21 Historisk arkeologi: Grundkurs, HT+VT                                                         | 36              | 80%        | 34%        |
| ARKH22 Historisk arkeologi: Fortsättningskurs, VT                                                    | 12              | 67%        | 38%        |
| ARKK04/HOSK04/AKSK04 Kandidatkurs: Arkeologi/Historisk osteologi/Antikens kultur och samhällsliv, HT | 32              | 38%        | 22%        |
| BIVB26 Bibelvetenskap: Fortsättningskurs, HT                                                         | 18              | 89%        | 47%        |
| BIVC16 Bibelvetenskap: Fördjupningskurs, VT                                                          | 16              | 50%        | 21%        |
| COSM10/COSM11/COSM12/COSM22 Asienstudier: Masterkurs, HT                                             | 29              | 64%        | 19%        |
| <b>CTRA12 Religionsvetenskap och teologi: Grundkurs, HT+VT</b>                                       | <b>73</b>       | <b>51%</b> | <b>26%</b> |
| ENGA04/11 Engelska: Grundkurs, HT+VT                                                                 | 155             | 30%        | 9%         |
| ETNA14 Etnologi: Grundkurs, HT                                                                       | 19              | 58%        | 30%        |
| EUHA01/EUHA12/EUHA13 Europastudier: Grundkurs, HT                                                    | 27              | 70%        | 30%        |
| EUHA24/EUHA25/EUHA26/EUHA27 Europastudier: Fortsättningskurs, VT                                     | 23              | 78%        | 33%        |
| FIVA10 Filmvetenskap: Grund- och fortsättningskurs, VT                                               | 38              | 60%        | 20%        |
| FLRA01 Modersmålsundervisning och studiehandledning: Grund- och fortsättningskurs, HT                | 29              | 21%        | 5%         |
| FPPA01 Praktisk filosofi - praktisk filosofi, politik och ekonomi:                                   | 32              | 44%        | 14%        |



|                                                                                        |            |            |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|
| Grundkurs, HT                                                                          |            |            |            |
| FPRA12 Praktisk filosofi: Grundkurs, HT+VT                                             | 135        | 31%        | 8%         |
| FRAA11 Franska: Grundkurs, HT+VT                                                       | 61         | 34%        | 11%        |
| FRAC01/02/03 Franska: Nybörjarkurs, HT+VT                                              | 164        | 22%        | 9%         |
| FTEA13 Teoretisk filosofi: Grundkurs, HT+VT                                            | 89         | 21%        | 17%        |
| FTEA21 Teoretisk filosofi: Föreläsningkurs, HT                                         | 10         | 50%        | 43%        |
| GREA01/GREA02 Grekiska: Nybörjarkurs, HT+VT                                            | 20         | 35%        | 25%        |
| <b>HISA24/HISA34/ÄHID01 Historia: Grundkurs, HT+VT</b>                                 | <b>147</b> | <b>56%</b> | <b>32%</b> |
| HISA27/HISA35/ÄHID02 Historia: Föreläsningkurs, VT                                     | 77         | 42 %       | 6 %        |
| <b>ILHA10 Idé- och lärdoms historia: Grundkurs, HT+VT</b>                              | <b>113</b> | <b>48%</b> | <b>26%</b> |
| ITAC02 Italienska: Nybörjarkurs, VT                                                    | 11         | 27%        | 18%        |
| ITCA01 Italienska: Nybörjarkurs, HT                                                    | 48         | 19%        | 8%         |
| <b>JAPC11 Japanska: Nybörjarkurs, HT</b>                                               | <b>60</b>  | <b>58%</b> | <b>23%</b> |
| KINC11 Kinesiska: Nybörjarkurs, VT                                                     | 19         | 26%        | 18%        |
| KINK11/LIVK10 Kandidatkurs: Kinesiska/Litteraturvetenskap, HT                          | 34         | 6%         | 1%         |
| KOVA14 Konsthistoria och visuella studier - västerlandets konsthistoria: Grundkurs, HT | 76         | 43%        | 18%        |
| KOVA16 Konsthistoria och visuella studier - privata och offentliga rum: Grundkurs, VT  | 30         | 33%        | 7%         |
| KOVA23 Konsthistoria och visuella studier: Föreläsningkurs, VT                         | 40         | 35%        | 19%        |
| LATB01/LATB02 Latin: Nybörjarkurs, HT                                                  | 53         | 51%        | 27%        |
| LINA15/LINB24 Lingvistik: Grundkurs, HT                                                | 33         | 73%        | 24%        |
| LIVA04 Litteraturvetenskap: Grund- och föreläsningkurs, HT+VT                          | 97         | 39%        | 7%         |
| MHIA22 Mediehistoria: Grundkurs, VT                                                    | 23         | 26%        | 3%         |
| <b>MKVA14 Medie- och kommunikationsvetenskap: Grundkurs, VT</b>                        | <b>93</b>  | <b>70%</b> | <b>26%</b> |
| MKVA22 Medie- och kommunikationsvetenskap: Föreläsningkurs, VT                         | 35         | 54%        | 12%        |
| MODA15 Modevetenskap: Grundkurs, HT                                                    | 33         | 52%        | 17%        |
| <b>MRS11 Mänskliga rättigheter: Grundkurs, HT</b>                                      | <b>58</b>  | <b>81%</b> | <b>45%</b> |
| MUVA11 Musikvetenskap: Grundkurs, HT                                                   | 22         | 82%        | 36%        |
| MUVA22 Musikvetenskap: Föreläsningkurs, VT                                             | 15         | 47%        | 23%        |
| MUVA61 Musikvetenskap - musikproduktion: Grundkurs, HT                                 | 39         | 77%        | 24%        |
| MUVA62 Musikvetenskap - musikproduktion: Föreläsningkurs, VT                           | 14         | 57%        | 25%        |
| NYGA12 Nygrekiska: Grundkurs, VT                                                       | 28         | 32%        | 27%        |
| NYGB01 Nygrekiska: Nybörjarkurs, HT                                                    | 75         | 33%        | 13%        |
| NYGB02 Nygrekiska: Nybörjarkurs, HT+VT                                                 | 44         | 41%        | 17%        |
| RETA30 Retorik: Grundkurs, VT                                                          | 33         | 61%        | 19%        |
| RUMA01 Rumänska: Nybörjarkurs, HT+VT                                                   | 60         | 18%        | 5%         |
| RUMA02 Rumänska: Grundkurs, VT                                                         | 8          | 62%        | 48%        |
| RYSA10 Ryska: Grundkurs, VT                                                            | 10         | 70%        | 18%        |
| RYSB01/02/03 Ryska: Nybörjarkurs, HT                                                   | 42         | 26%        | 8%         |
| SFSA30 Svenska som främmande språk: Föreläsningkurs, HT                                | 11         | 18%        | 5%         |
| SFSH11 Svenska som främmande språk: Grundkurs, HT                                      | 13         | 69%        | 19%        |
| SFSH20 Study abroad: Svenska som främmande språk: Grund- och föreläsningkurs, VT       | 61         | 62%        | 10%        |
| SFSH30 Svenska som främmande språk: Föreläsningkurs, VT                                | 18         | 11%        | 1%         |
| <b>SPAA10/ÄSPD10 Spanska: Grundkurs, HT+VT</b>                                         | <b>47</b>  | <b>58%</b> | <b>28%</b> |

|                                                                |      |      |      |
|----------------------------------------------------------------|------|------|------|
| SPAB11 Spanska: Grundkurs, VT                                  | 42   | 10%  | 4%   |
| SVEA11 Svenska - språklig inriktning: Grundkurs, HT+VT         | 30   | 60%  | 22%  |
| SVEA20 Svenska - språklig inriktning: Föreläsningkurs, VT      | 8    | 62%  | 46%  |
| TKAN21/TKAN22 Tillämpad kulturanalys: Masterkurs, VT           | 19   | 58%  | 15%  |
| TKAN25/TKAN19/TKAN20 Tillämpad kulturanalys: Masterkurs, HT    | 33   | 30%  | 13%  |
| TYSA01 Tyska: Grundkurs, HT+VT                                 | 41   | 51%  | 23%  |
| YIDD10 Jiddisch: Nybörjarkurs, HT                              | 22   | 18%  | 9%   |
| ÄSAD21 Svenska som andraspråk: Grundkurs (lärarprogrammet), HT | 23   | 22%  | 10%  |
| ÄSVD11 Svenska: Grundkurs (lärarprogrammet), HT                | 54   | 39%  | 6%   |
| Antal kurstillfällen: 93                                       | 3102 | 48 % | 20 % |

Tabell 4.2.2  
Andel godkända på kurser vs. SI-närvaro

|                                                       |                 | Närvaro på SI (andel möten) |                |                   |                  |
|-------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------|----------------|-------------------|------------------|
|                                                       |                 | Ingen                       | Låg<br>(0-33%) | Medel<br>(34-66%) | Hög<br>(67-100%) |
| CTRA12 Religions-<br>vetenskap och teologi: GK        | Antal studenter | 46                          | 12             | 12                | 13               |
|                                                       | Andel godkända  | 15 %                        | 58 %           | 50 %              | 69 %             |
| HISA24/HISA34/ÄHID01                                  | Antal studenter | 65                          | 32             | 17                | 33               |
| Historia: GK                                          | Andel godkända  | 32 %                        | 50 %           | 76 %              | 85 %             |
| ILHA10 Idé- och<br>lärdoms historia: GK               | Antal studenter | 59                          | 17             | 18                | 19               |
|                                                       | Andel godkända  | 24 %                        | 59 %           | 50 %              | 74 %             |
| JAPC11 Japanska:                                      | Antal studenter | 26                          | 20             | 7                 | 8                |
| Nybörjarkurs                                          | Andel godkända  | 19 %                        | 35 %           | 86 %              | 75 %             |
| MKVA14 Medie- och<br>kommunikations-<br>vetenskap: GK | Antal studenter | 28                          | 33             | 21                | 11               |
|                                                       | Andel godkända  | 25 %                        | 48 %           | 29 %              | 64 %             |
| MRS11 Mänskliga<br>rättigheter: GK                    | Antal studenter | 11                          | 14             | 18                | 15               |
|                                                       | Andel godkända  | 64 %                        | 79 %           | 83 %              | 100 %            |
| SPAA10/ÄSPD10 Spanska:                                | Antal studenter | 20                          | 8              | 9                 | 10               |
| GK                                                    | Andel godkända  | 25 %                        | 50 %           | 33 %              | 40 %             |

### Enkätutvärdering - SI-deltagare

I slutet av varje kurs som kompletterats med SI genomfördes en utvärdering via nätenkät bland deltagarna på SI-passen i avsikt att få fram deras syn på den genomförda SI verksamheten. Medtagna svar begränsades till de deltagare som närvarat 20 % eller mer på tillgängliga SI-pass för att få en representativ syn på dessa. Totalt inkom 159 svar.

De svarande var överlag nöjda med SI-passen, se figur 4.2.1. Skälen att delta på SI-passen, se figur 4.2.2 verkar framförallt vara meningsorienterade – förstå ämnet bättre samt till viss del studiesociala skäl. Strategiska skäl såsom att klara kursen (speciellt) och att SI är ett effektivt sätt att studera på är mer sekundära. I figur 4.2.3 redovisas några parametrar som känner av arbetsmiljön på SI-passen. Tempot verkar

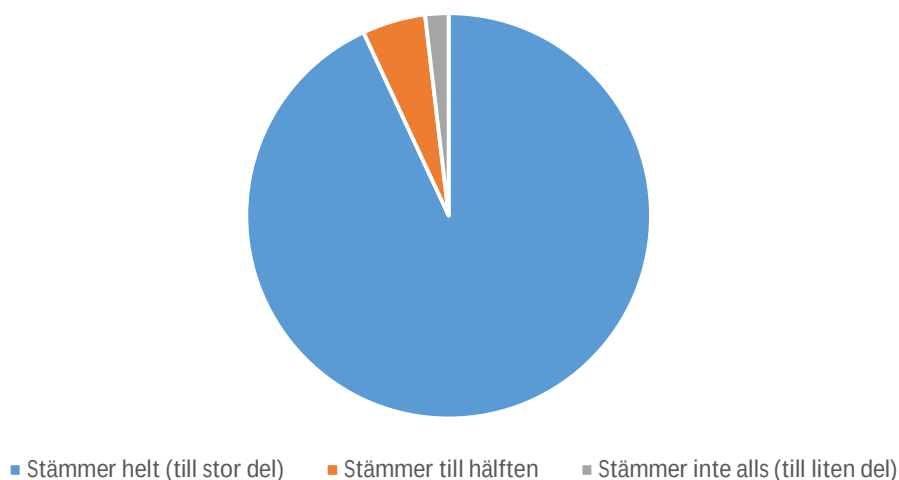
ha varit lagom, det har upplevts som lätt att ställa frågor och atmosfären på passen verkar överlag varit positiv och stödjande.

Indikatorer i figur 4.2.4 anger att passen generellt följt SI:s grundidéer. Passens innehåll har utformats i samarbete med deltagare, man har bearbetat kursmaterial genom diskussion och gemensamt arbete i smågrupper, SI-ledaren leder arbetet genom att ställa frågor och att uppmuntra till kunskapsutbyte mellan deltagare. SI-ledaren skall normalt inte svara på frågor. Undantag från detta gäller om deltagarna exempelvis undrar hur det är att studera på utbildningen eller har frågor rörande studentliv och studieteknik. Likaså kan man uppleva att SI-ledare svarar på frågor genom att leda dem vidare till andra deltagare. Det är därför sannolikt att dessa skäl lett till att 40 % av deltagarna upplevt att SI-ledarnas svar på frågor varit en väsentlig del av SI-passen.

SI-passen verkar ha haft en stor inverkan på studierna av kursmaterialet, se figur 4.2.5. Alla undersökta faktorer har fått positiva omdömen av en klar majoritet (passen ger en djupare förståelse; är ett effektivt stöd i kursen; får en bättre förståelse av vad som förväntas av en i kursen; man kommer att klara examinationer bättre; liksom att SI-passen ökat intresset för ämnet i kursen).

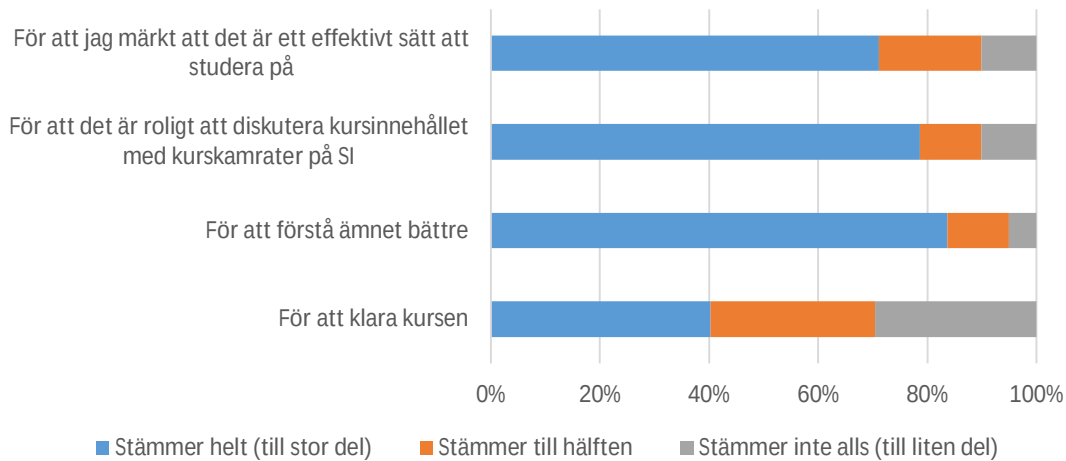
SI-passen har också haft inverkan på deltagarnas generella färdigheter, se figur 4.2.6. En majoritet av svarande anser åtminstone delvis att deras förmåga att lösa problem, tänka kritiskt, arbeta i grupp samt att presentera material inför andra förbättrats. Likaså anser en majoritet att man åtminstone delvis fått bättre självförtroende i studierna samt utvecklad studiefärdighet. Detta gäller även införskaffande av studiekamrater.

#### Överlag är jag nöjd med SI-mötena



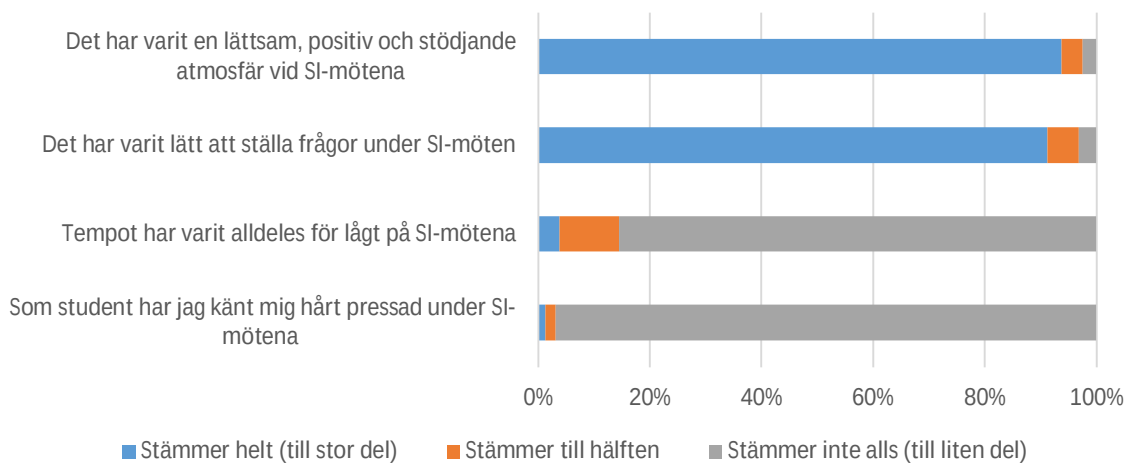
Figur 4.2.1

### Skäl till att jag deltagit på SI-mötena



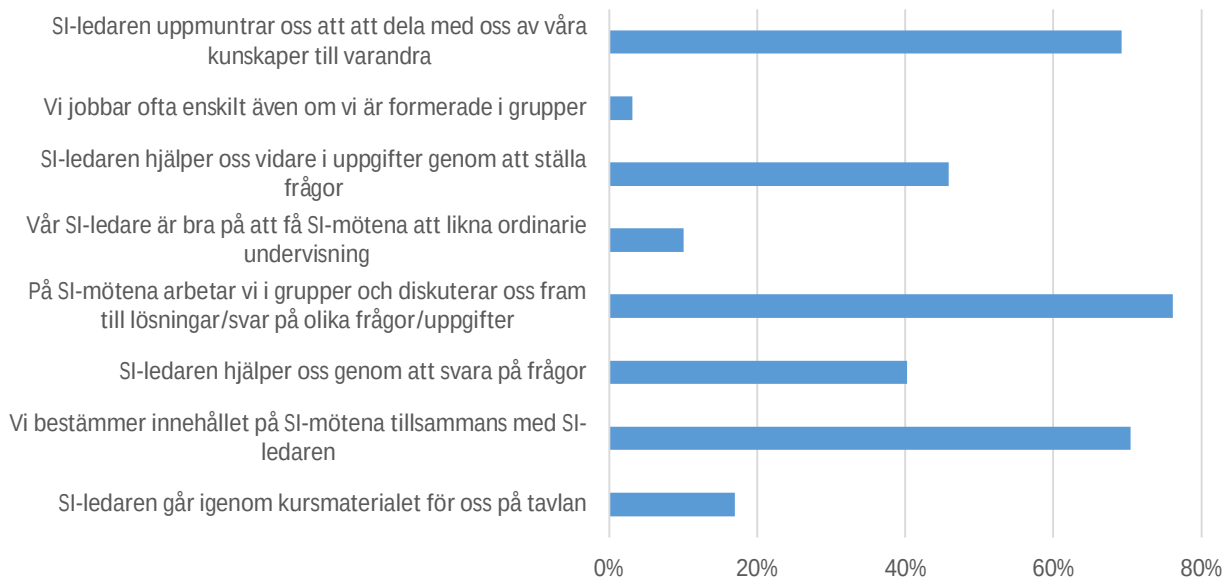
Figur 4.2.2

### SI-mötenas utformning



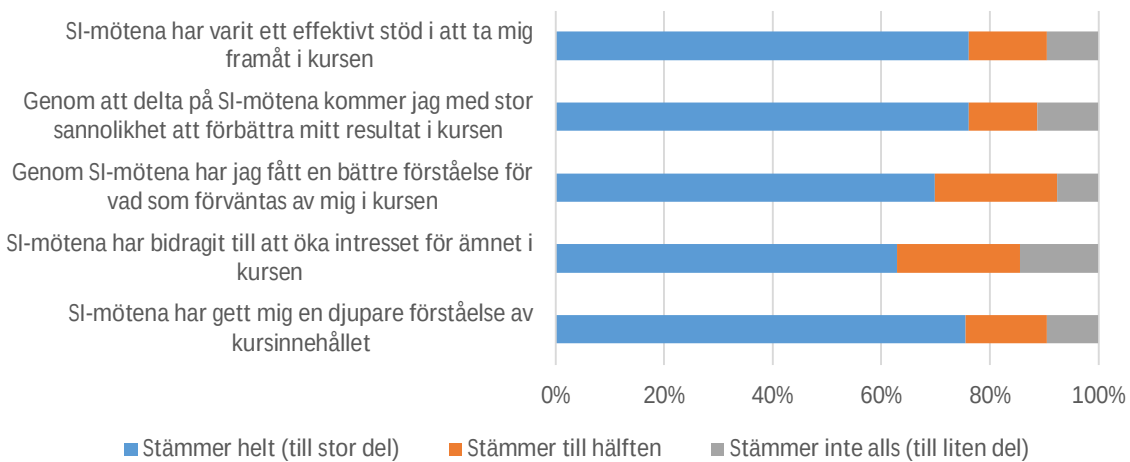
Figur 4.2.3

### SI-mötenas utformning



Figur 4.2.4

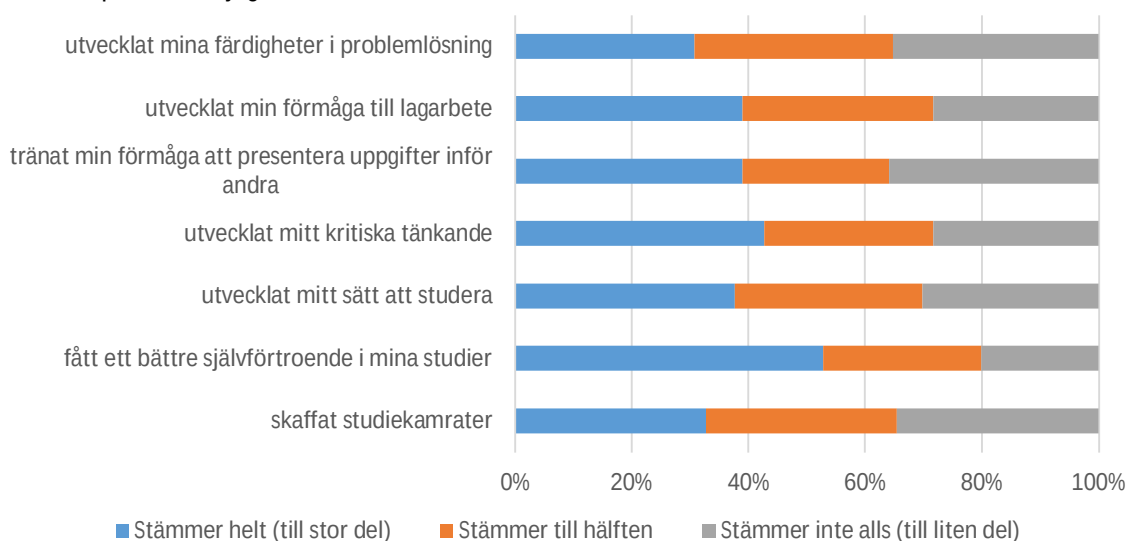
### SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 4.2.5

## SI-mötenas generella inverkan

Genom SI-passen har jag ...



Figur 4.2.6

### Svar på fritextfrågor.

Det fanns tre frågor med fritextsvar på utvärderingsenkäten:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?
- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

Deltagarnas svar på frågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. Vad gäller frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" svarade 117 deltagare på denna. Det fanns tre betydande teman i svaren – Diskussion/samarbete, God arbetsmiljö och Förståelse/lärande, se tabell 4.2.3. Intressant nog är det exakt samma tre teman som utkristalliseras i frågan "Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?" (124 svarande), se tabell 4.2.5. Här är dock den goda arbetsmiljön den dominerande följd av diskussion/samarbete och förståelse/lärande. Det är roligt att se att deltagarna ser så positivt på arbetsmiljön på SI-passen. Vidare antyds att många av deltagarna upplever att möjligheten till diskussion om kursämnet är både uppskattat och ngt som skiljer sig från ordinarie undervisning. Möjligheten att få fler synvinklar, att man vågar fråga om oklarheter och att det lägre tempot inbjuder till att man går på djupet i utmanande områden i kursen gör att många upplever att man får en god förståelse av det man bearbetar på SI-passen.

Exempel på svar på frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" ges nedan:

- Att vi som studenter får vara med och bestämma när det kommer till upplägget.
- En av de absolut bästa aspekterna av mötena är faktiskt stämningen. SI-ledarna har verkligen skapat en så välkomnande och öppen miljö, det finns inte någon tuff press på att man inte får råka säga något fel, utan det utstrålas en lättsam attityd. Det har också varit tydligt att vi i gruppen tar oss fram till svaren tillsammans, så det är okej om jag som individ inte kan allt ännu.
- Diskussion, att man får höra andras syn på saker och förstå det bättre. Också få bekräftelse på att man förstått något rätt. Också bra när man har svårt med motivationen att läsa själv är det väldigt skönt att ha Si som en liten boost och "paus" i självstudierna

Exempel på fritextsvar på frågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” följer nedan.

- *Det är lättare att hänga med i det lägre tempot. Man har tid att diskutera och fundera på informationen.*
- *SI-möten för mig är en plats där jag kan diskutera de saker jag funderat på eller inte riktigt fått grepp om under föreläsningstillfällena tillsammans med mina kursare. En plats där jag kan införskaffa fördjupad kunskap men också få svar på översiktliga "enkla" frågor.*
- *They are more informal and create a sense of community and a place to share how we're feeling and what we're confused about and a heads up about what's coming*
- *Under SI-mötena kan jag känna mig trygg att yttra mig kring mina osäkerheter gällande olika områden i kursen*

Det var förhållandevis färre svar på frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” – 90 st (och 27 av dessa kommenterade att de inte hade ngt att förbättra). Det fanns bara ett betydande svarstema – synpunkter på arbetssätt/mötesupplägg, se tabell 4.2.4. Svaren inom temat kan gälla olika saker som att mötena behöver bli mer tidseffektiva, få bättre struktur, eller mer konkreta önskemål som att få det man gjort på SI-passet dokumenterat. Några exempel på svar är som följer:

- *Att ha bättre kontroll/säga till de som pratar rätt ut i klassrummet och tar upp värdefull tid och plats*
- *De gånger det har varit riktigt bra både denna och förra terminen är då SI-ledaren har en klar frågeställning och tydliga problem för oss att lösa i grupp. En mall för framtida SI-ledare skulle kunna innefatta detta, att det kan vara bra att peka med hela handen vid vissa tillfällen.*
- *Effektivitet, ja det är bra att diskutera men också att ha mer struktur att följa*
- *Om ledare kan hjälpa med uppgifterna. Till exempel, hur ledaren svarade på uppgifterna när hon studerade.*

Andra saker som man ville förbättra med SI-passen var att man ville ha mer SI (13 st), för låg närvaro på passen (7 st) samt att SI-passen förläggs till bättre tider (4 st).

Tabell 4.2.3. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (159 st).

| <b>Svarstema</b>            | <b>Andel svar på temat</b> |
|-----------------------------|----------------------------|
| <i>Diskussion/samarbete</i> | 38 % (60)                  |
| <i>God arbetsmiljö</i>      | 35 % (55)                  |
| <i>Förståelse/lärande</i>   | 19 % (31)                  |

Tabell 4.2.4. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (159 st).

| <b>Svarstema</b>                         | <b>Andel svar på temat</b> |
|------------------------------------------|----------------------------|
| <i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i> | 18 % (28)                  |

Tabell 4.2.5. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (159 st).

| <b>Svarstema</b>            | <b>Andel svar på temat</b> |
|-----------------------------|----------------------------|
| <i>God arbetsmiljö</i>      | 50 % (79)                  |
| <i>Diskussion/samarbete</i> | 36 % (57)                  |
| <i>Förståelse/lärande</i>   | 20 % (33)                  |

### 4.3 Lunds Tekniska Högskola

Under läsåret 2022/23 har vi samlat information om närvaro på SI, deltagarnas och SI-ledarnas syn på SI-verksamheten under läsåret samt hur SI-deltagandet påverkat examinationsresultatet på SI-stödda kurser. Vi har här delat upp resultatredovisningen på utbildningar vid campus Lund och campus Helsingborg. För campus Helsingborg finns bara närvarodata för byggingenjörsprogrammen (teknisk/naturvetenskapligt basår hade ej fullständiga data och data och elektroingenjörsprogrammen hade ingen SI läsåret 2022/23). Vid campus Lund har vi både kvantitativa data och enkätdata för alla program undantaget kandidatprogrammet i Industridesign och civilingenjörsutbildningen i informations- och kommunikationsteknik som ej kom igång med meningsfull SI-verksamhet pga bristande studentengagemang (dessa två program är således inte medtagna i nedanstående redovisning).

#### Närvaro på SI

Fakulteten bekostar SI under en termin vid varje program undantaget de tvååriga masterprogrammen där man i stället har två SI-ledare som arbetar tillsammans under en läsperiod. Varje student har tillgång till ett två-timmars SI-pass per vecka vid campus Lund. Vid campus Helsingborg har varje student tillgång till två timmar per vecka, ibland uppdelat på två tillfällen. Antalet studenter med tillgång till SI, den genomsnittliga närvaron samt andelen som givit SI chansen redovisas i tabell 4.3.1. Jämfört med den föregående utvärderingen för läsåret 2019/20 är det en viss minskning av SI-deltagandet vid campus Lund, medan närvaron minskat radikalt vid campus Helsingborg. Ett minskande deltagande på SI-pass om man jämför före respektive efter pandemin är dock inte ngt speciellt för LTH. Efter samtal med centrum för SI i andra länder verkar detta vara en trend för många lärosäten. Det skall bli intressant att följa hur SI-närvaron fortsätter att utvecklas kommande år och se ifall närvaron kommer upp i nivåerna innan pandemin. Däremot behöver SI-programmet vid campus Helsingborg få extra omsorg. Campuset förlorade sin SI-koordinator under pandemin (vilket gjorde att SI har koordinerats från Lund sedan dess) vilket verkar ha haft stor betydelse för närvaro samt svårighet att rekrytera SI-ledare. En SI-koordinator är nu rekryterad och antalet ansökningar till SI-ledartjänster har ökat markant.

Tabell 4.3.1  
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid LTH under läsåret 2022/23

|                                                       | Campus Lund | Campus Helsingborg <sup>1</sup> |
|-------------------------------------------------------|-------------|---------------------------------|
| Antalet nyantagna studenter som haft tillgång till SI | 1376        | 99                              |
| Närvaro                                               | 37 %        | 14 %                            |
| Andelen som deltagit på minst ett SI-möte             | 79%         | 23 %                            |
| Antalet deltagare på ett SI-möte i genomsnitt         | 9,0 (±5,3)  | 2,9 (±2,6)                      |

<sup>1</sup>Närvaro endast för högskoleingenjörsprogrammen i byggt teknik

Närvaron på de individuella kurserna framgår av tabell 4.3.2. Det är roligt att se kurser som ges på avancerad nivå för masterstuderande ofta har en god närvaro på SI-passen (ex. Livsmedelskemi och nutrition, Logistik och verksamhetsstyrning, Produktionsteknik mm.).



Tabell 4.3.2

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser för förstaårsstudenter vid LTH under läsåret 2022/23.  
Endast de studenter som är förstagångsregistrerade på kursen samt haft tillgång till SI är medräknade.

| Kurs                                                              | Antal studenter | Närvaro |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------|---------|
| FMAB20 Linjär algebra (6 poäng)                                   | 454             | 32 %    |
| FMAB45 Endimensionell analys A1 (5 poäng)                         | 211             | 41 %    |
| FMAB50 Endimensionell analys A2 (5 poäng)                         | 41              | 30 %    |
| FMAB65 Endimensionell analys B1 (7,5 poäng)                       | 753             | 47 %    |
| FMAB70 Endimensionell analys B2 (7,5 poäng)                       | 586             | 21 %    |
| FMAB30 Flerdimensionell analys                                    | 239             | 26 %    |
| KOKA20 Allmän och organisk kemi (7,5 poäng)                       | 41              | 35 %    |
| KOKA30 Del 1 - Allmän och oorganisk kemi (6 poäng)                | 43              | 29 %    |
| KBTF15 Bioprosessteknik (7,5 poäng)                               | 24              | 46 %    |
| VBFN15 Fuktsäkerhetsprojektering av byggnader (7,5 poäng)         | 35              | 51 %    |
| VRN05 Riskanalysens och riskhanterings grunder (7,5 poäng)        | 27              | 61 %    |
| KLGN30 Livsmedelskemi och nutrition (7,5 poäng)                   | 20              | 78 %    |
| ETIN20 Digital IC-konstruktion (7,5 poäng)                        | 18              | 32 %    |
| MTTF25 Logistik och verksamhetsstyrning (7,5 poäng)               | 18              | 65 %    |
| FMAN20 Bildanalys                                                 | 17              | 33 %    |
| KOKN01 Läkemedelskemi                                             | 7               | 51 %    |
| MMTN25 Produktionsteknik                                          | 16              | 92 %    |
| MVKP60 Tillämpad termodynamik för hållbara värme- och kraftcykler | 25              | 37 %    |
| EITG05 Digital kommunikation (7,5 poäng)                          | 14              | 63 %    |
| VVAN25 Dricksvattenproduktion och avloppsvattenrening (7,5 poäng) | 10              | 60 %    |

### SI:s påverkan på kursresultat

I tabell 4.3.3 redovisas SI-närvaro vs. resultat på kurs. Vi har här begränsat oss till kurser med fler än 50 deltagare för att få statistiskt mer relevanta resultat. Siffrorna i tabellen indikerar att SI påverkar studieresultaten positivt oavsett kurs.

Tabell 4.3.3  
Andel godkända på kurser vs. SI-närvaro

|                          |                 | Närvaro på SI (antal möten) |              |                |              |
|--------------------------|-----------------|-----------------------------|--------------|----------------|--------------|
|                          |                 | Ingen                       | Låg<br>(1-3) | Medel<br>(4-5) | Hög<br>(≥ 6) |
| Linjär algebra           | Antal studenter | 184                         | 114          | 93             | 63           |
|                          | Andel godkända  | 54 %                        | 70 %         | 83 %           | 92 %         |
| Endimensionell analys A1 | Antal studenter | 61                          | 66           | 44             | 40           |
|                          | Andel godkända  | 64 %                        | 86 %         | 91 %           | 98 %         |
| Endimensionell analys B1 | Antal studenter | 154                         | 265          | 174            | 160          |
|                          | Andel godkända  | 41 %                        | 55 %         | 64 %           | 72 %         |
| Endimensionell analys B2 | Antal studenter | 338                         | 139          | 62             | 47           |
|                          | Andel godkända  | 54 %                        | 60 %         | 84 %           | 85 %         |
| Flerdimensionell analys  | Antal studenter | 122                         | 65           | 25             | 27           |
|                          | Andel godkända  | 75 %                        | 94 %         | 92 %           | 100 %        |
| Kemi, KOKA20/30-Del 1    | Antal studenter | 26                          | 38           | 14             | 6            |
|                          | Andel godkända  | 42 %                        | 79 %         | 93 %           | 100 %        |

### **Enkätutvärdering - SI-deltagare**

I slutet av varje kurs som kompletterats med SI genomfördes en utvärdering via nätenkät bland deltagarna på SI-passen i avsikt att få fram deras syn på den genomförda SI verksamheten. Medtagna svar begränsades till de deltagare som närvarat 20 % eller mer på tillgängliga SI-pass för att få en representativ syn på dessa. Svarsfrekvensen bland dessa deltagare var 35 % (302 svar bland 856 deltagare med  $\geq 20$  % närvaro).

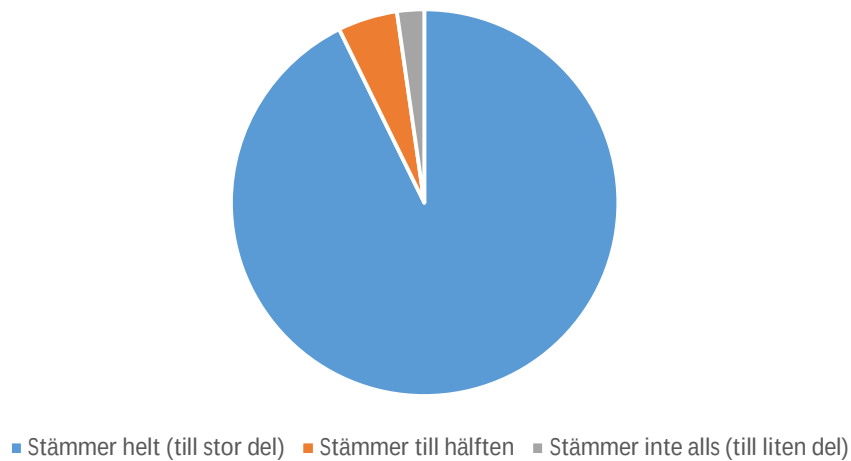
De svarande var generellt nöjda med SI-passen, se figur 4.3.1. Skälen att delta på SI-passen, se figur 4.3.2 verkar framför allt vara meningsorienterade – förstå ämnet bättre samt till viss del studiesociala skäl. Strategiska skäl såsom att klara kursen och att SI är ett effektivt sätt att studera på är mer sekundära. I figur 4.3.3 redovisas några parametrar som känner av arbetsmiljön på SI-passen. Tempot verkar ha varit lagom, det har upplevts lätt att ställa frågor och atmosfären på passen verkar över lag varit lätttsam, positiv och stödjande. Deltagarna verkar vidare varit motiverade att göra sitt bästa under passen samt att ha kunnat fokusera på de svårigheter som finns i kursen.

Indikatorer i figur 4.3.4 anger att passen generellt följt SI:s grundidéer. Passens innehåll har utformats i samarbete med deltagare, man har bearbetat kursmaterial genom diskussion och gemensamt arbete i smågrupper, SI-ledaren leder arbetet genom att ställa frågor och att uppmuntra till kunskapsutbyte mellan deltagare. SI-ledaren skall normalt inte svara på frågor. Undantag från detta gäller om deltagarna exempelvis undrar hur det är att studera på utbildningen eller har frågor rörande studentliv och studieteknik. Likaså kan man uppleva att SI-ledare svarar på frågor genom att leda dem vidare till andra deltagare. Det är därför sannolikt att dessa skäl lett till att ca 30 % av deltagarna upplevt att SI-ledarnas svar på frågor varit en väsentlig del av SI-passen. Detta blir speciellt påtagligt för internationella masterstuderande som utgör ca  $\frac{1}{4}$  av svarande på enkäten. Här har SI-ledarna blivit speciellt uppmanade att svara på frågor rörande det svenska studiesystemet för att hjälpa deltagarna att anpassa sig till detta.

SI-passen verkar ha haft en stor inverkan på studierna av kursmaterialet, se figur 4.3.5. Speciellt indikeras att passen ger en djupare förståelse och är ett effektivt stöd i kursen. En klar majoritet anser också att man fått en bättre förståelse av vad som förväntas av en i kursen samt en tro på att man pga SI-passen kommer att klara examinationer bättre. Likaså anser flertalet av svarande att SI-passen ökat intresset för ämnet i kursen.

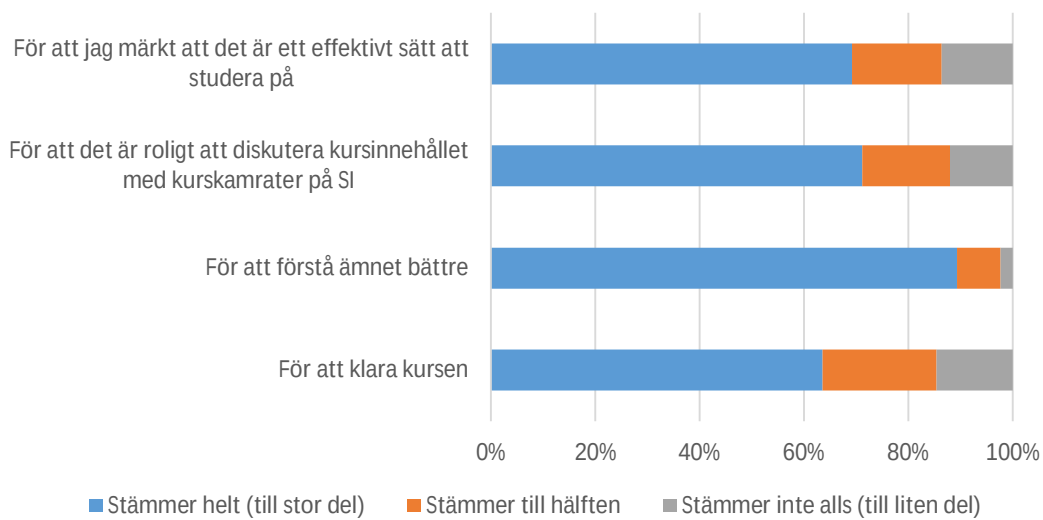
SI-passen har också haft inverkan på deltagarnas generella färdigheter, se figur 4.3.6. En majoritet av svarande anser bland annat att deras förmåga att lösa problem, tänka kritiskt, arbeta i grupp samt att presentera material inför andra förbättrats. Likaså anser en majoritet att man åtminstone delvis fått bättre självförtroende i studierna samt utvecklad studiefärdighet. Detta gäller även införskaffande av studiekamrater. Detta gäller speciellt de internationella masterstuderande. På ingenjörscivilingenjörsprogrammen är fakultetens mottagning mer omfattande eftersom det gäller studenter som är helt nya i högre studier. Denna verksamhet bidrar sannolikt i hög grad till att studenterna erhåller ett gott nätverk av medstudenter redan innan SI-passen börjar. Mottagningen för internationella masterstuderande är inte lika omfattande varför SI-passen sannolikt har större genomslag när det gäller att skaffa studiekamrater.

### Överlag är jag nöjd med SI-mötena



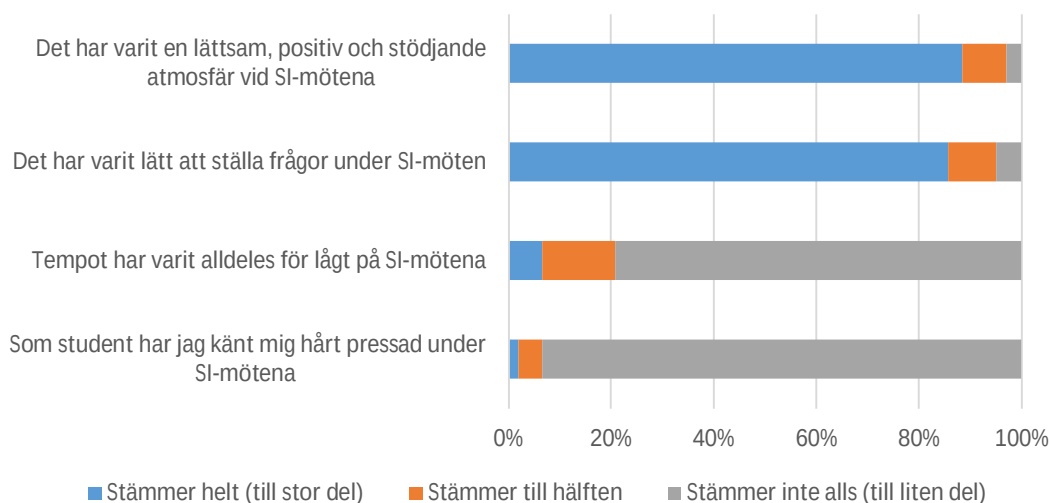
Figur 4.3.1

### Skäl till att jag deltagit på SI-mötena



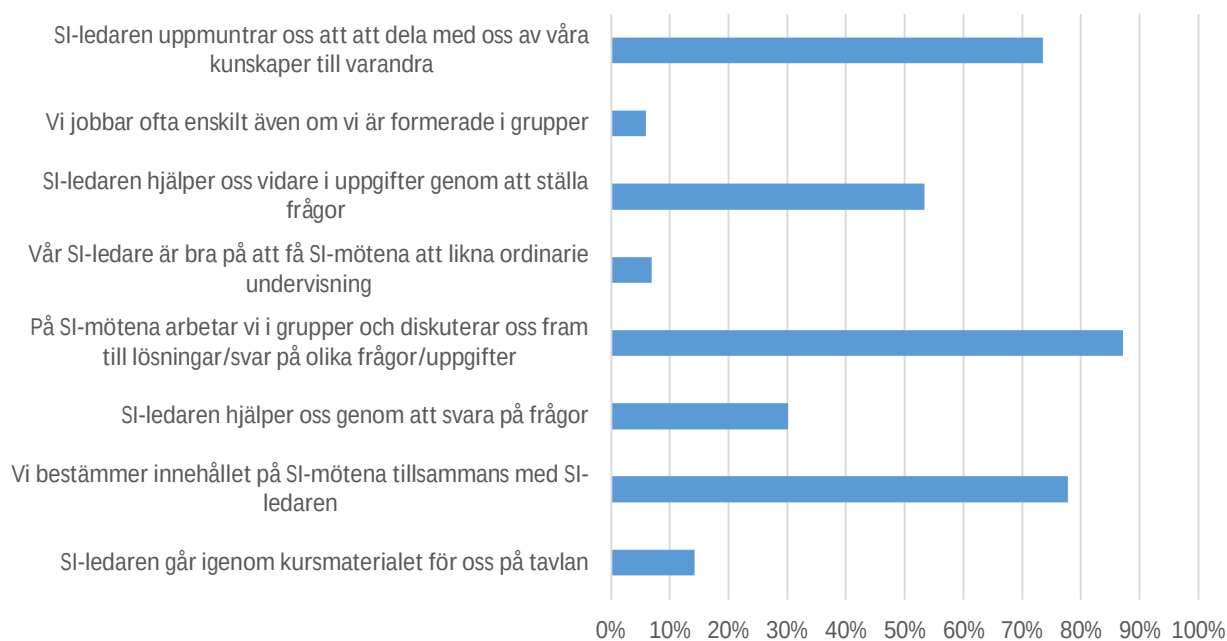
Figur 4.3.2

### SI-mötenas utformning



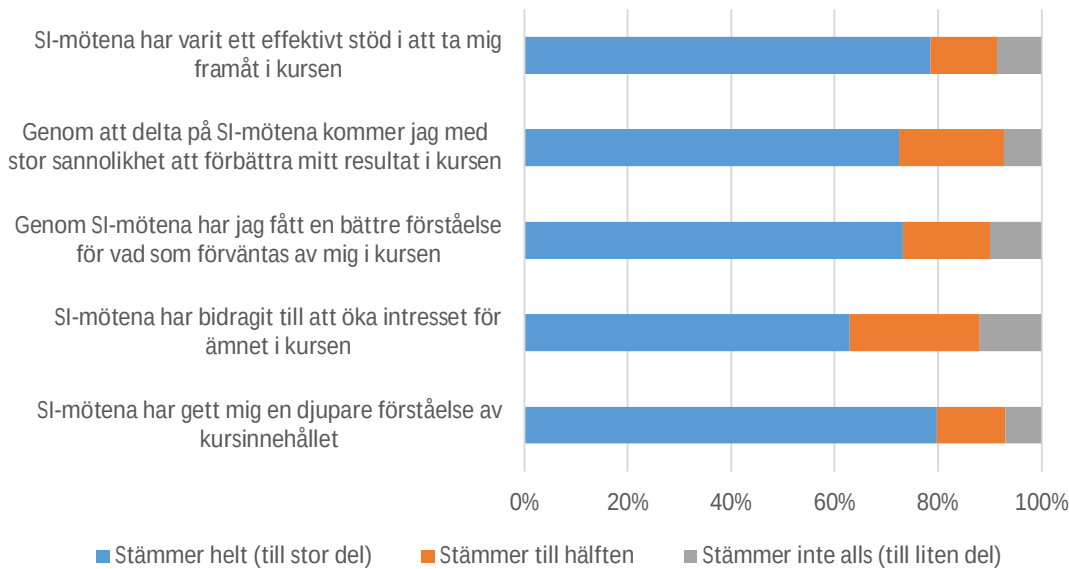
Figur 4.3.3

### SI-mötenas utformning



Figur 4.3.4

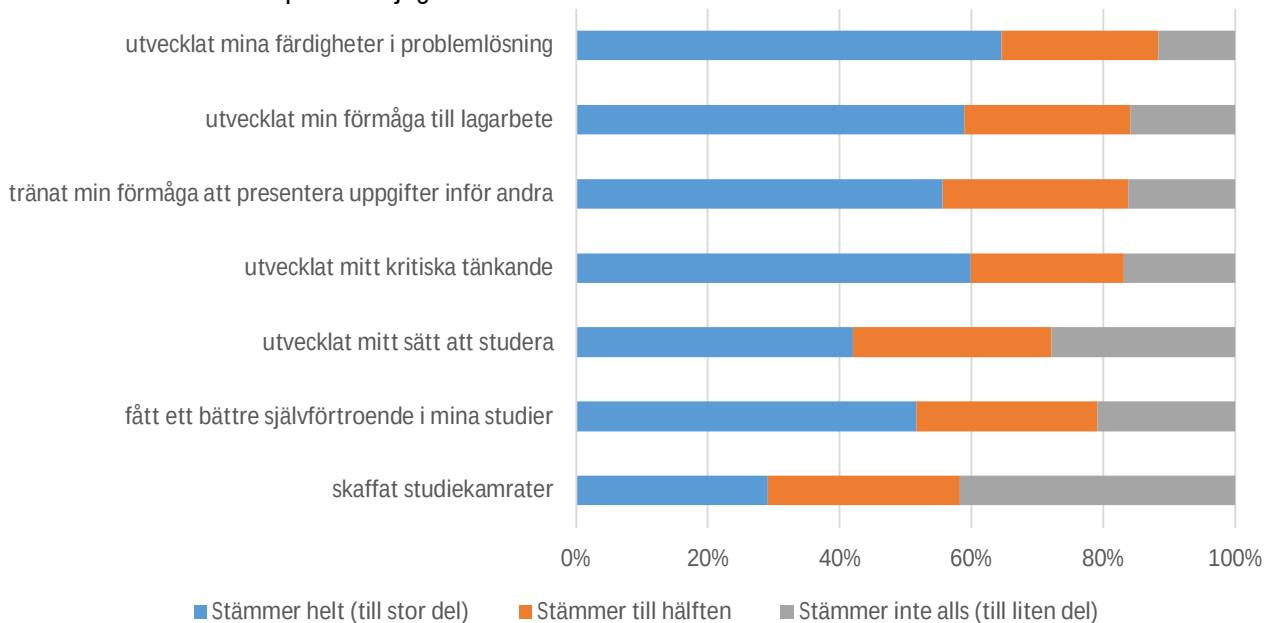
### SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 4.3.5

### SI-mötenas generella inverkan

Genom att delta på SI har jag ....



Figur 4.3.6

### Svar på fritextfrågor.

Det fanns tre frågor med fritextsvar på utvärderingsenkäten:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?

- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

Deltagarnas svar på frågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. Vad gäller frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” svarade 240 deltagare på denna. Det fanns tre betydande teman i svaren – Diskussion/samarbete, Förståelse/lärande och God arbetsmiljö, se tabell 4.2.4. Intressant nog är det exakt samma tre teman som utkristalliserar i frågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” (230 svarande), se tabell 4.2.6. Det mest dominerande temat i svar på bägge frågorna är diskussion/samarbete. Detta antyder att många av deltagarna upplever att möjligheten till diskussion om kursämnet är både uppskattat och ngt som skiljer sig från ordinarie undervisning. God arbetsmiljö som svarstema är mer framträdande i vad som skiljer SI från ordinarie undervisning även om några också ser det som något som verkligen uppskattas på SI-passen. Jämfört med utvärderingen av SI vid LTH för tre år sedan är det samma tre teman som står ut på de två frågorna. Andelen SI-deltagare som betonar ett visst tema är liknande mellan den tidigare och denna utvärdering. Det som skiljer sig åt är att en större andel betonar den goda arbetsmiljön i SI vid denna utvärdering. Vidare är det vid detta tillfälle en högre andel på varje tema på frågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?”. Möjligen kan det vara en konsekvens av pandemin att man uppskattar detta interaktiva och avslappnade sätt lärosätt i högre grad. Exempel på fritextsvar på frågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” följer nedan.

- *Avslappnad stämning och man får höra flera olika infallsvinklar på saker som diskuteras*
- *Bra omväxling. Man får djupare förståelse om man kan diskutera det som är oklart och komma med sitt egna synsätt.*
- *Där är en plats att reflektera och tänka djupare över vad en lärt sig under föreläsningarna och övningarna*
- *Mer interaktivt och utmanande vilket bidrar mer till aktivt lärande och diskussioner. En mer avslappnad stämning gör att man vågar ställa frågor, ta plats och vara ärlig med hur mycket man egentligen kan*

Exempel på svar på frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” ges nedan:

- *Den inbjudande miljön och förståelse man får av att diskutera koncepten med kursare.*
- *Det omväxlande studiesättet. Alltså att vi sitter och 'pratar matte' ofta, istället för att bara sitta tysta och räkna.*
- *Gemenskapen där och hur mycket diskussion det blir kring uppgifter vilket leder både till att få nya kompisar och att man ser på problemen på ett annat sätt*
- *Group discussion and problem solving, sharing ideas and information among the group, confidence boost in speaking and presenting your ideas (internationell masterstudent)*
- *It's very easy to ask questions and we discuss everything we don't understand in a safe and fun environment (internationell masterstudent)*

Det var förhållandevis färre svar på frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” – 174 st (och 52 av dessa kommenterade att de inte hade ngt att förbättra). Det fanns bara ett betydande svarstema – synpunkter på arbetssätt/mötesupplägg, se tabell 4.2.5. Svaren inom temat kan gälla olika saker som att mötena behöver bli mer tidseffektiva, att deltagare ibland vill ha tydliga svar på frågor, att mötena läggs i nära anslutning till föreläsningar eller mer konkreta önskemål som att arbeta mer vid tavlor. Några exempel på svar är som följer:

- *Feels inefficient time wise. (internationell masterstudent)*
- *Ibland kan det bli ont om tid att gå igenom lösningar i grupp, men detta beror oftast på intressanta oplanerade diskussioner under passet, och detta är inget jag vill minska på heller.*
- *In some cases, some straightforward answers would be nice to receive. (internationell masterstudent)*
- *Mer genomgång av svåra uppgifter på tavlan*
- *It would have been more efficient if the meetings followed the lectures in the same week or day so we could discuss confusions in the lectures right away in the SI meetings (internationell masterstudent)*

Andra saker som man ville förbättra med SI-passen var tider de låg på (13 st), för låg närvaro på passen (18 st) samt att man ville ha mer SI (16 st).

Tabell 4.3.4. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (302 st).

| <b>Svarstema</b>            | <b>Andel svar på temat</b> |
|-----------------------------|----------------------------|
| <i>Diskussion/samarbete</i> | 42 % (127)                 |
| <i>Förståelse/lärande</i>   | 34 % (102)                 |
| <i>God arbetsmiljö</i>      | 29 % (89)                  |

Tabell 4.3.5. Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (302 st).

| <b>Svarstema</b>                         | <b>Andel svar på temat</b> |
|------------------------------------------|----------------------------|
| <i>Brister i arbetssätt/mötesupplägg</i> | 17 % (52)                  |

Tabell 4.3.6. Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (302 st).

| <b>Svarstema</b>            | <b>Andel svar på temat</b> |
|-----------------------------|----------------------------|
| <i>Diskussion/samarbete</i> | 48 % (146)                 |
| <i>Förståelse/lärande</i>   | 33 % (101)                 |
| <i>God arbetsmiljö</i>      | 46 % (138)                 |

## 4.4 Medicinska fakulteten

### Närvaro på SI

Närvaron på SI på medicinsk fakultet har varit ok, fler än 6 av 10 har givit SI chansen, se tabell 4.4.1. SI har funnits på 9 kurser på fyra olika utbildningsprogram. En av kurserna har haft tillräckligt med kursregistrerade samt SI-deltagare för att analysera hur SI-närvaro påverkat studenternas kursresultat, se tabell 4.4.2. Som synes verkar SI-deltagande leda till bättre studentprestationer (det var relativt få – 23 st – med hög SI-närvaro vilket kan göra denna delstatistik lite mindre relevant).

Tabell 4.4.1

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser under läsåret 2022/23. (i.u. = ingen uppgift)

| Kurs                                                               | Antal studenter | Deltagande | Närvaro |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|---------|
| BIMB10 Biomedicin: Cellens biologi och kemi 30 hp, HT              | 37              | 80 %       | 44 %    |
| BIMB20 Biomedicin: Biokemi och cirkulär metabolism 7,5 hp, VT      | 38              | 39 %       | i.u.    |
| SJSB41 Människan – Biologi och hälsa 19,5 hp HT                    | 98              | 79 %       | 38 %    |
| SJSB41 Människan – Biologi och hälsa 19,5 hp VT                    | 94              | 42 %       | 26 %    |
| Läkemedelsberäkning HT+VT                                          | 192             | 83 %       | i.u.    |
| VZBB01 Intro till hälsovetenskaplig matematik, 15 fup, HT          | 36              | 31 %       | 8 %     |
| VZBB04 Intro till hälsovet. statistik och naturkunskap, 15 fup VT  | 33              | i.u.       | i.u.    |
| RSJD24 Anatomi och fysiologi 7,5 hp, HT                            | 45              | 50 %       | 21 %    |
| RSJD25 Anatomi, fysiologi, mikrobiologi och farmakologi 7,5 hp, VT | 42              | 17 %       | 7 %     |
| Antal kurstillfällen: 9                                            | 615             | 53 %       | 24 %    |

Tabell 4.4.2

SI-närvaro vs. resultat på kurs (andel godkända på kurs) på medicinsk fakultet under läsåret 2022/23.

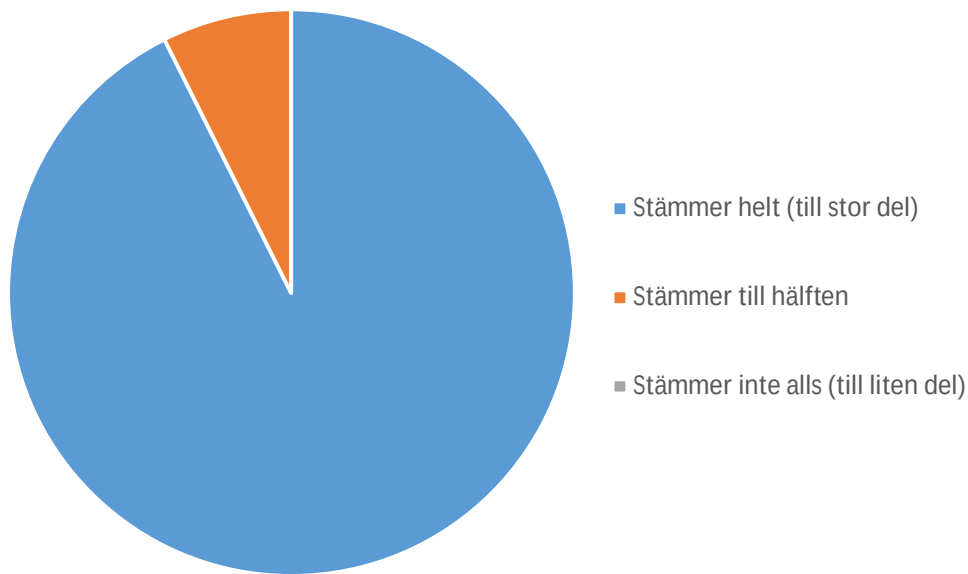
| Kurs                                               | Antal kursreg | SI-närvaro |                 |                   |                 |
|----------------------------------------------------|---------------|------------|-----------------|-------------------|-----------------|
|                                                    |               | Ingen      | Låg (1-3 möten) | Medel (4-6 möten) | Hög (7-9 möten) |
| SJSB41 Människan – Biologi och hälsa 19,5 hp HT+VT | 192           | 16 %       | 47 %            | 66 %              | 61 %            |

### Enkätutvärdering - SI-deltagare

Det var inte så många svar på enkäten till SI-deltagare på medicinsk fakultet, 27 närmare bestämt spritt relativt väl över de olika kurserna med SI. Därför är det svårt att göra en meningsfull analys. I figur 4.4.1 redovisas de svarande deltagarnas nöjdhet med SI. Som synes är de svarande generellt nöjda. De svarande tycker också att det har varit en lättsam, positiv och stödjande atmosfär vid SI-mötena med lagom tempo och lätt att ställa frågor. SI-passen har varit ett uppskattat komplement i kursen som givit stöd och förbättrat lärande i kursen, samt ökat intresse för ämnet. Likaså upplever flera av de svarande att man fått träna och bli bättre på generella färdigheter såsom problemlösning, lagarbete, kritiskt tänkande och presentationsteknik.



### Överlag är jag nöjd med SI-mötena



Figur 4.4.1

Exempel på svar på fritextfrågorna på enkäten ges nedan:

Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?

- Att man kan fokusera på just de delar i kursen som man har svårigheter med.
- Att man kan diskutera kursinnehåll i en lite lättsammare miljö, och att det blir som ett studietillfälle där man studerar på ett helt annat sätt än vad man gör när man studerar själv
- Att man kan lära sig tillsammans och få stöd. Det hjälper även att se att det inte är självklart för alla utan att vi alla har lite svårt med plagget ibland.

Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?

- Tydligare info i förväg om vad som kommer tas upp så att man kan läsa på lite i förväg
- Att det är få som kommer.
- Att ledarna får ge svaren efter att man jobbat med uppgifterna själv och i grupp. Att man sen går igenom vad man svarat i helklass och så kan SI-ledaren säga om det är fel osv så man inte lär sig något på fel sätt.

Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

- Man måste vara mer delaktig för att hänga med då undervisningen baseras kring att studenterna diskuterar med varandra för att komma fram till svaren istället för att få dem av läraren
- Lättare att ställa frågor och diskutera. Friare gällande vad vi fokuserar på. Värdefulla tips gällande vad man bör lägga extra fokus på.
- Similiar set-up like TBL but more guidance/ schedule and more topics in one session that give starting points for studies afterwards

## 4.5 Naturvetenskapliga fakulteten

### Närvaro på SI

I tabell 4.5.1 redovisas alla kurser med SI, antal kursregistrerade studenter samt deltagande och närvaro på SI-pass. Jämfört med den förra utvärderingsrapporten 2019/20 finns SI på färre kurser och således för ett mindre

antal studenter. Däremot är både deltagande och närvaro på SI-passen högre under läsåret 2022/23. SI kopplade till geologikurserna sticker ut vad gäller högt deltagande. SI kopplat till fysik och matematikkurser har dock en del att jobba med för att få en bättre närvaro.

Tabell 4.5.1  
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser under läsåret 2022/23.

| Kurs                                                                             | Antal studenter | Deltagande | Närvaro |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|---------|
| NGEA11 Naturgeografi: GIS grundkurs 15 hp, HT                                    | 48              | 73 %       | 25 %    |
| NGEA07 Naturgeografisk teori och systemmetodik 15 hp, HT                         | 38              | 76 %       | 25 %    |
| MATA21 Envariabelanalys 15 hp, HT                                                | 83              | 47 %       | 11 %    |
| KEMA20 Allmän kemi 15 hp, HT                                                     | 94              | 67 %       | 32 %    |
| BIOA10 Cell- och mikrobiologi 15 hp, HT                                          | 89              | 58 %       | 30 %    |
| BIOA11 Genetik och evolution 15 hp, HT                                           | 77              | 52 %       | 24 %    |
| FYSB21 Fysik: Matematiska metoder för svängningar, vågor och diffusion 15 hp, HT | 56              | 14 %       | 12 %    |
| KEMA01 Organisk kemi, grundkurs 7,5 hp, VT                                       | 79              | 44 %       | 30 %    |
| KEMA20 Allmän kemi 15 hp, VT                                                     | 81              | 51 %       | 34 %    |
| GEOB32 Geologi: Mineraler och bergarter 15 hp, VT                                | 23              | 91 %       | 58 %    |
| GEOB33 Sedimentologi och strukturgeologi 15 hp, VT                               | 24              | 75 %       | 45 %    |
| Antal kurstillfällen: 11                                                         | 692             | 59 %       | 30 %    |

I tabell 4.5.2 sammanfattas studenternas prestationer i SI-kopplade kurser till deras SI-närvaro. Här indikeras tydligt att närvaro på SI ökar chanserna till att klara kurserna.

Tabell 4.5.2  
SI-närvaro vs. resultat på kurs (andel godkända på kurs) för olika kurser på naturvetenskaplig fakultet under läsåret 2022/23.

| Kurs                                                                             | Antal kursreg | SI-närvaro |         |
|----------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|---------|
|                                                                                  |               | 0-1 möten  | >1 möte |
| NGEA11 Naturgeografi: GIS grundkurs 15 hp, HT                                    | 48            | 94 %       | 96 %    |
| NGEA07 Naturgeografisk teori och systemmetodik 15 hp, HT                         | 38            | 43 %       | 71 %    |
| MATA21 Envariabelanalys 15 hp, HT                                                | 83            | 49 %       | 92 %    |
| KEMA20 Allmän kemi 15 hp, HT+VT                                                  | 175           | 36 %       | 82 %    |
| BIOA10 Cell- och mikrobiologi 15 hp, HT                                          | 89            | 51 %       | 92 %    |
| BIOA11 Genetik och evolution 15 hp, HT                                           | 77            | 62 %       | 86 %    |
| FYSB21 Fysik: Matematiska metoder för svängningar, vågor och diffusion 15 hp, HT | 56            | 83 %       | 100 %   |
| KEMA01 Organisk kemi, grundkurs 7,5 hp, VT                                       | 79            | 18 %       | 56 %    |
| GEOB32 Geologi: Mineraler och bergarter 15 hp, VT                                | 23            | 67 %       | 80 %    |
| GEOB33 Sedimentologi och strukturgeologi 15 hp, VT                               | 24            | 22 %       | 40 %    |

### **Enkätutvärdering - SI-deltagare**

Tyvärr var det mycket få svar (13 st) på enkäten till SI-deltagare på naturvetenskaplig fakultet. Därför är det svårt att göra en meningsfull analys. Alla tretton svarande var nöjda med sina SI-pass, arbetsmiljön på passen var bra, och SI hade en positiv inverkan på kursen samt på allmänna färdigheter. Exempel på svar på fritextfrågorna ges nedan:

Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?

- *Avslappnad stämning, liten grupp, gratis fika! Skön paus från plugget trots man faktiskt pluggar när man är där. Finns utrymme att ställa "dumma frågor". Man får mindre stress och ångest över plugget då man kan prata med kurskamrater. Min stressnivå dämpades väldigt mycket vilket var positivt.*
- *Att kunna umgås och diskutera ämnet på ett mer avslappnat vis, vilket verkligen ökar intresset och engagemanget.*
- *Si har fungerat som en välbehövd kontrast till de bitvis invecklade ordinarie föreläsningarna i kursen. Att få ta del av koncepten i ett lugnare tempo med en ödmjuk person som genomgått kursen tidigare har varit grymt.*
- *Det bästa är att tillsammans med kursare och SI-ledaren lösa uppgifter, dela med oss av kunskaper och svårigheter samtidigt som man lär känna varandra bättre och umgås tillsammans. Jag tycker verkligen att si har varit givande på denna kursen som har föreläsningar på distans. Nu kände jag att jag fick en bättre förståelse när jag kunde diskutera kursinnehållet med andra samtidigt som det blev mycket roligare att göra det tillsammans.*

Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?

- *Getting all of the students to attend because the SI-meetings were better than the actual lectures.*
- *More people should come there*

Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

- *There is more of a "want to do" than "have to do" in an SI-class. In SI you try to understand. In regular classes you try to learn.*
- *It is easier to ask each for help. It is also more fun and easier to focus than when you're just listening or solving exercises on your own.*
- *Mer avslappnad stämning där man är på samma nivå med "läraren", det känns inte som man måste ha rätt utan är där för att lära sig. Man känner sig då mer intresserad av ämnet också. Väldigt skönt också att de som läste kursen som fristående hamna i en grupp då en hade liknande förkunskaper och den sociala dynamiken blev bättre än om en hamnat med programstudenter tror jag.*
- *SI ledaren anpassat sig efter vad gruppen tyckt varit svårt.*

## **4.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten**

### **Närvaro på SI**

I tabell 4.6.1 redovisas alla kurser med SI, antal kursregistrerade studenter samt deltagande och närvaro på SI-pass där uppgifter finns. Jämfört med den tidigare utvärderingen under 2019/20 är det roligt att konstatera att SI-verksamheten vuxit markant vid samhällsvetenskaplig fakultet. Antalet kurstillfällen som har SI kopplat till sig samt antalet studenter med tillgång till SI har mer än fördubblats. Deltagandet har i genomsnitt ökat på SI, medan närvaron i medeltal gått ned. I tabell 4.6.2 återges studenternas examinationsresultat vs. SI-närvaro för några större kurser med gott deltagande på SI (för att vara statistiskt intressanta). Här indikeras tydligt att deltagande på SI verkar höja studenternas prestationer.

Tabell 4.6.1  
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser under läsåret 2022/23. (i.u. = ingen uppgift)

| Kurs                                                                                                           | Antal studenter | Deltagande | Närvaro |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------|---------|
| SOCA20 Sociologi Grundkurs 30 hp, HT samt VT                                                                   | 60 + 33         | 77 %       | 21 %    |
| SANA14 Socialantropologi grundkurs 30 hp, HT                                                                   | 35              | 74 %       | 24 %    |
| SOCA30 Sociologi, Socialpsykologi, Introduktion till studier av sociala interaktioner 30 hp, dk 1 och 2, HT    | 30              | i.u.       | i.u.    |
| CCRN01, Kulturkriminologiska teorier, perspektiv och begrepp, 15 hp, HT                                        | 23              | 77 %       | 34 %    |
| CCRN10, Tillämpad kulturkriminologi - Analys, organisering och strategier, 15 hp, VT                           | 14              | 86 %       | 34 %    |
| SANA25 Socialantropologi, FK, 30 hp, VT                                                                        | 30              | 63 %       | 28 %    |
| SOCA74 Kriminologi 30 hp, HT                                                                                   | 86              | 59 %       | 17 %    |
| RÅSA03 Rättssociologi, 30 hp, VT                                                                               | 123             | 35 %       | 13 %    |
| STVA13 Statsvetenskap grundkurs, 30 hp, HT                                                                     | 152             | 38 %       | 15 %    |
| STVA14 Statsvetenskap grundkurs, 30 hp, VT                                                                     | 166             | 57 %       | 13 %    |
| FKVA12 Freds- och konfliktsvetenskap, grundkurs, 30 hp, HT + VT                                                | 51+40           | 72 %       | 32 %    |
| GNVA33 Genusvetenskap: Grundkurs – genus, samhälle och identitet, 30 hp, HT + VT                               | 73+28           | 36 %       | 17 %    |
| SKOP14 Strategisk kommunikation i interkulturella kontexter, 7,5 hp, HT                                        | 39              | i.u.       | i.u.    |
| SKOP15 Varumärkeskommunikation 7,5 hp, HT                                                                      | 40              | i.u.       | i.u.    |
| SKOP21 Strategisk kommunikation: Public Relations, 7,5 hp, HT                                                  | 39              | i.u.       | i.u.    |
| SKOP23 Strategisk kommunikation: Organisationskommunikation, 7,5 hp, HT                                        | 41              | i.u.       | i.u.    |
| SKPM18 Strategisk kommunikation: Forskning och utvärdering i praktiken – planering och uppföljning, 7,5 hp, VT | 41              | i.u.       | i.u.    |
| SKPM19 Strategisk kommunikation: Kriskommunikation, 7,5 hp, VT                                                 | 34              | i.u.       | i.u.    |
| SKPM20 Strategisk kommunikation: Kvantitativa metoder, 7,5 hp, VT                                              | 43              | i.u.       | i.u.    |
| SKPM30 Strategisk kommunikation: Kvalitativa metoder, 7,5 hp, VT                                               | 43              | i.u.       | i.u.    |
| SMMV11, Introduktion till service management, 7,5 hp, HT                                                       | 105             | i.u.       | i.u.    |
| SMMV12, Introduktion till kulturella och kreativa näringar, 7,5 hp, HT                                         | 8               | i.u.       | i.u.    |
| SMMV13, Introduktion till retail, 7,5 hp, HT                                                                   | 8               | i.u.       | i.u.    |
| SMMX14, Introduktion till supply chain management, 7,5 hp, HT                                                  | 30              | i.u.       | i.u.    |
| SMMX15, Introduktion till hållbarhet, 7,5 hp, HT                                                               | 37              | i.u.       | i.u.    |
| SMMV16, Introduktion till turism, 7,5 hp, HT                                                                   | 23              | i.u.       | i.u.    |
| SMMX17, Organisation och ledning i en tjänstekontext, 7,5 hp, HT                                               | 88              | i.u.       | i.u.    |
| SMMV18, Vetenskapsteori för samhällsvetenskaper, 7,5 hp, HT                                                    | 95              | i.u.       | i.u.    |
| SMMX21, Samhällsvetenskapliga metoder, 15 hp, VT                                                               | 90              | i.u.       | i.u.    |
| MKVA14, Medie- och kommunikationsvetenskap: Grundkurs, 30 hp, HT + VT                                          | 76+93           | 74 %       | 19 %    |
| MKVA22, Medie- och kommunikationsvetenskap: Föreläsningsskurs, 30 hp, HT + VT                                  | 32+35           | i.u.       | i.u.    |
| SOPA12, Socialt arbete som ämne och profession, 30 hp, Lund, HT+VT                                             | 93+90           | 49 %       | 10 %    |
| SOPA12, Socialt arbete som ämne och profession, 30 hp, HBG, VT                                                 | 61              | 23 %       | 7 %     |
| SOPA33/34, Juridik i socialt arbete 1 och 2, 15+15 hp, Lund, HT+VT                                             | 86+74           | 45 %       | 14 %    |
| SOPA33/34, Juridik i socialt arbete 1 och 2, 15+15 hp, Hbg, VT                                                 | 53              | 59 %       | 25 %    |
| SOPB21, Socialt arbete: Samhällsvetenskap och socialt arbete, 30 hp, Lund, VT                                  | 84              | 23 %       | 4 %     |
| SOPB21, Socialt arbete: Samhällsvetenskap och socialt arbete, 30 hp,                                           | 59              | 31 %       | 7 %     |

|                                                                                         |       |      |      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|------|
| Hbg, VT                                                                                 |       |      |      |
| PSYP14, Psykologi: Avancerade vetenskapliga metoder i psykologin, 15 hp, HT             | 37    | i.u. | i.u. |
| PSYK11 Psykologi: Kandidatkurs 30 hp, HT+VT                                             | 54+67 | i.u. | i.u. |
| PSYD11, Psykologi: Översiktskurs, 30 hp, HT                                             | 61    | i.u. | i.u. |
| PSYD12, Psykologi: Översiktskurs, 30 hp, VT                                             | 69    | i.u. | i.u. |
| PSYD53, Psykologi: Kognitiv neurovetenskap, 30 hp, HT+VT                                | 30+26 | i.u. | i.u. |
| BVGA43, Beteendevetenskaplig grundkurs, 60 hp, VT                                       | 62    | i.u. | i.u. |
| SIMP01 Samhällsvetenskap: Introduktion till globala studier, 15 hp, HT                  | 25    | i.u. | i.u. |
| SIMP02 Samhällsvetenskap: Globalisering, konflikt, säkerhet och staten, 15 hp, VT       | 23    | i.u. | i.u. |
| SIMP27 Samhällsvetenskap: Kön, klass, etnicitet och sexualitet, 15 hp, HT               | 33    | i.u. | i.u. |
| SIMP28 Samhällsvetenskap: Kritiska feministiska perspektiv inom social teori, 15 hp, VT | 29    | i.u. | i.u. |
| SIMP37 Samhällsvetenskap: Teorier och frågeställningar inom utveckling, 15 hp, HT       | 27    | i.u. | i.u. |
| SIMP38 Samhällsvetenskap: Historiska aspekter av utveckling, 15 hp, VT                  | 26    | i.u. | i.u. |
| SIMP45 Mellanösternstudier: Introduktion till mellanösternstudier, 15 hp, HT            | 20    | i.u. | i.u. |
| SIMP46 Mellanösternstudier: Teorier och samhällsanalys, 15 hp, VT                       | 23    | i.u. | i.u. |
| SIMP55 Den samhällsvetenskapliga forskningsprocessen, 15 hp, HT                         | 24    | i.u. | i.u. |
| SIMP56 Att använda samhällsvetenskaplig teori, 15 hp, VT                                | 26    | i.u. | i.u. |
| SIMM61 Kvantitativ dataanalys i R, 15 hp, HT                                            | 23    | i.u. | i.u. |
| Antal kurstillfällen: 62                                                                | 3269  | 54 % | 19 % |

Tabell 4.6.2

SI-närvaro vs. resultat på kurs (andel godkända på kurs) för olika kurser på Samhällsvetenskaplig fakultet under läsåret 2022/23. (dk står för delkurs)

| <i>Kurs</i>                                                        | <b>Antal kursreg</b> | <b>SI-närvaro</b> |                   |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|-------------------|
|                                                                    |                      | <b>0-1 möten</b>  | <b>&gt;1 möte</b> |
| <i>FKVA12, Freds- och konfliktvetenskap: Grundkurs, 30 hp, H22</i> | 51                   | 52 %              | 90 %              |
| <i>STVA13, Statsvetenskap: Grundkurs, 30 hp, H22</i>               | 164                  | 65 %              | 69 %              |
| <i>SOCA20, Sociologi: Grundkurs, 30 hp, H22</i>                    | 58                   | 81 %              | 95 %              |
| <i>SANA14, Socialantropologi: Grundkurs, 30 hp, H22</i>            | 38                   | 65 %              | 90 %              |
| <i>SOCA74, Sociologi: Kriminologi, 30 hp, H22</i>                  | 86                   | 68 %              | 90 %              |

### Enkätutvärdering - SI-deltagare

I slutet av var kurs som kompletterats med SI genomfördes en utvärdering via nätenkät bland deltagarna på SI-passen i avsikt att få fram deras syn på den genomförda SI verksamheten. Medtagna svar begränsades till de deltagare som närvarat 20 % eller mer på tillgängliga SI-pass för att få en representativ syn på dessa. Totalt inkom 172 svar.

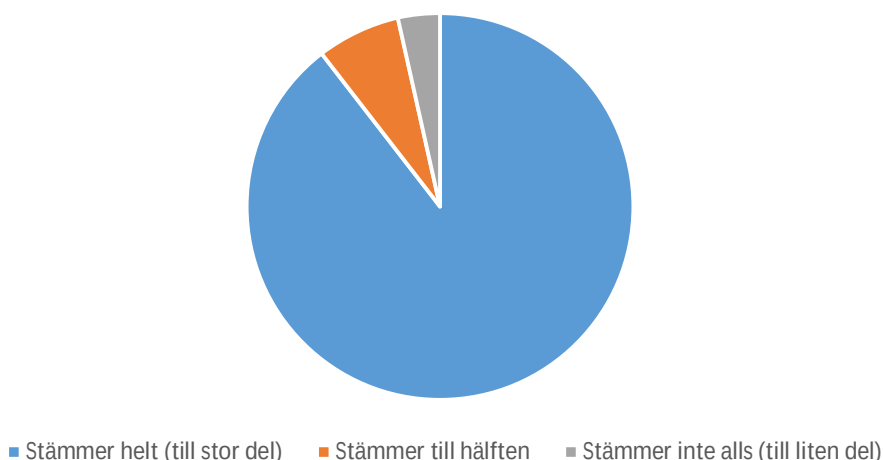
De svarande var överlag nöjda med SI-passen, se figur 4.6.1. Skälen att delta på SI-passen, se figur 4.6.2 verkar framförallt vara meningsorienterade – förstå ämnet bättre samt till viss del studiesociala skäl. Strategiska skäl såsom att klara kursen (speciellt) och att SI är ett effektivt sätt att studera på är mer sekundära. I figur 4.6.3 redovisas några parametrar som känner av arbetsmiljön på SI-passen. Tempot verkar ha varit lagom, det har upplevts lätt att ställa frågor och atmosfären på passen verkar överlag varit lättisam, positiv och stödjande.

Indikatorer i figur 4.6.4 anger att passen generellt följt SI:s grundidéer. Passens innehåll har utformats i samarbete med deltagare, man har bearbetat kursmaterial genom diskussion och gemensamt arbete i smågrupper, SI-ledaren leder arbetet genom att ställa frågor och att uppmuntra till kunskapsutbyte mellan deltagare. SI-ledaren skall normalt inte svara på frågor. Undantag från detta gäller om deltagarna exempelvis undrar hur det är att studera på utbildningen eller har frågor rörande studentliv och studieteknik. Likaså kan man uppleva att SI-ledare svarar på frågor genom att leda dem vidare till andra deltagare. Det är därför sannolikt att dessa skäl lett till att över 30 % av deltagarna upplevt att SI-ledarnas svar på frågor varit en väsentlig del av SI-passen.

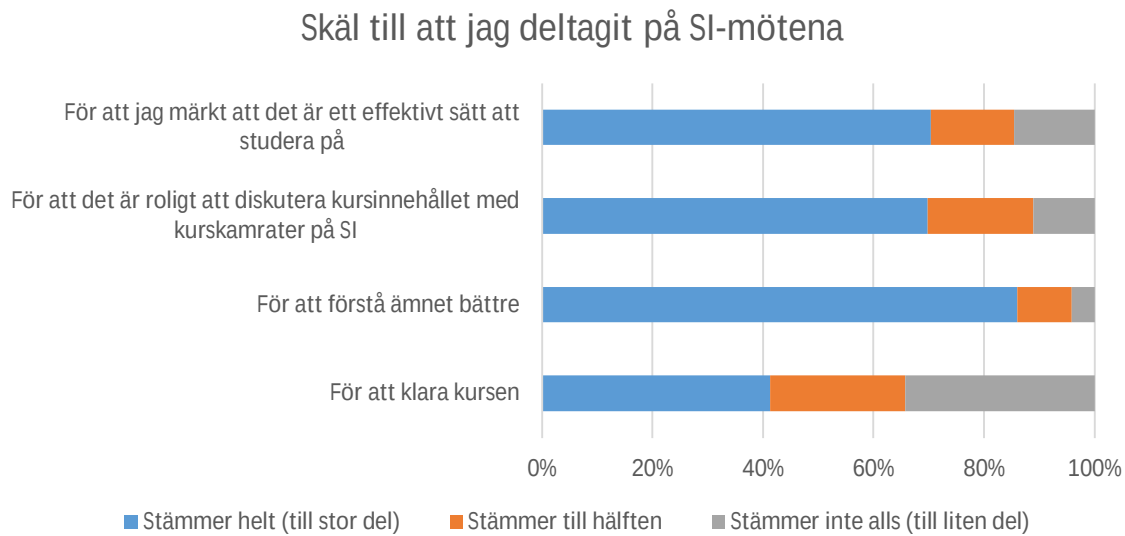
SI-passen verkar ha haft en stor inverkan på studierna av kursmaterialet, se figur 4.6.5. Alla undersökta faktorer har fått positiva omdömen av en klar majoritet (passen ger en djupare förståelse; är ett effektivt stöd i kursen; får en bättre förståelse av vad som förväntas av en i kursen; man kommer att klara examinationer bättre; liksom att SI-passen ökat intresset för ämnet i kursen).

SI-passen har också haft inverkan på deltagarnas generella färdigheter, se figur 4.6.6. En majoritet av svarande anser åtminstone delvis att deras förmåga att lösa problem, tänka kritiskt, arbeta i grupp samt att presentera material inför andra förbättrats. Likaså anser en majoritet att man åtminstone delvis fått bättre självförtroende i studierna samt utvecklad studiefärdighet. Detta gäller även införskaffande av studiekamrater.

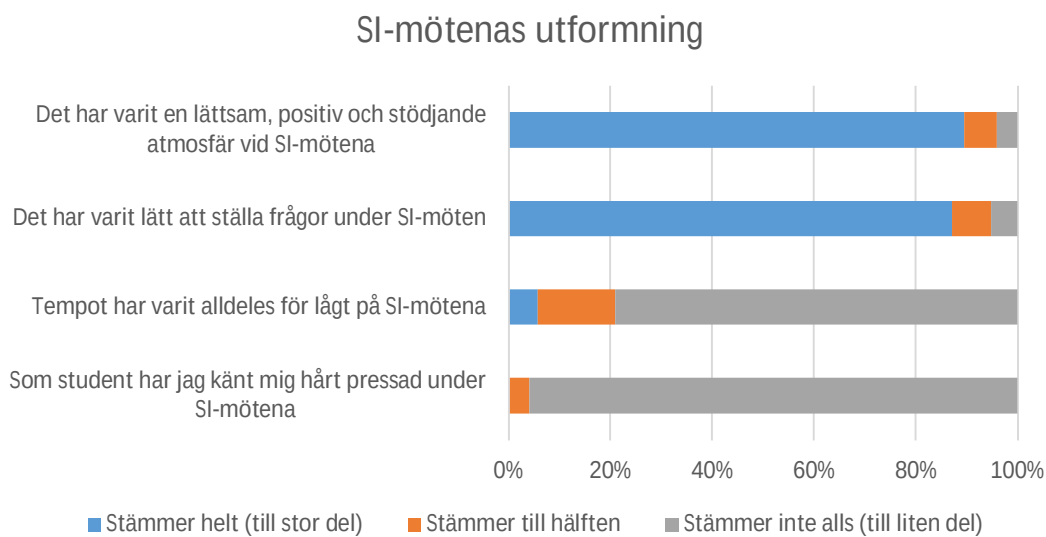
Överlag är jag nöjd med SI-mötena



Figur 4.6.1

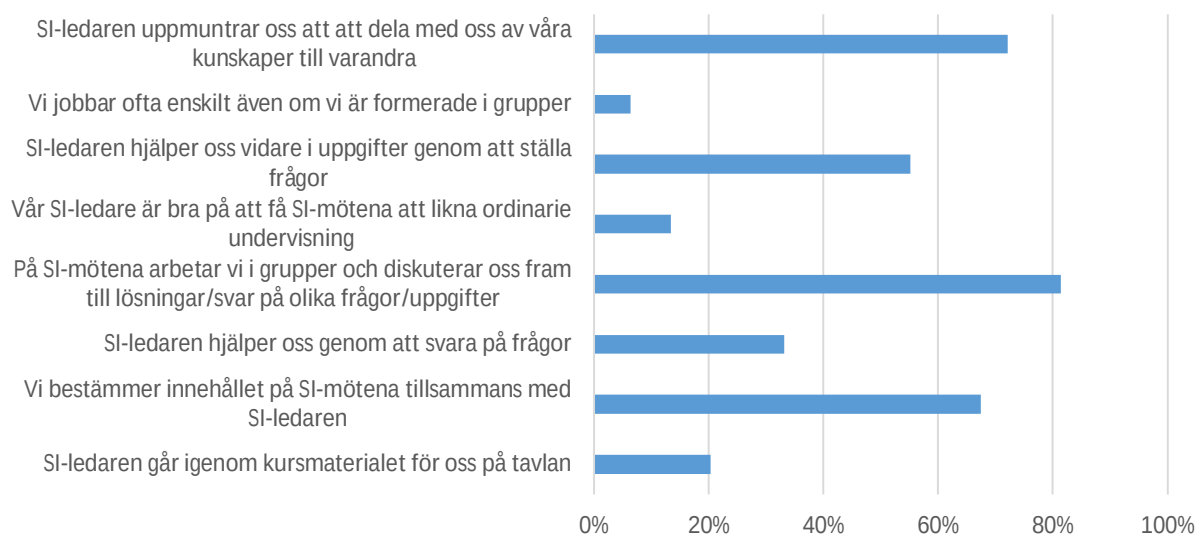


Figur 4.6.2



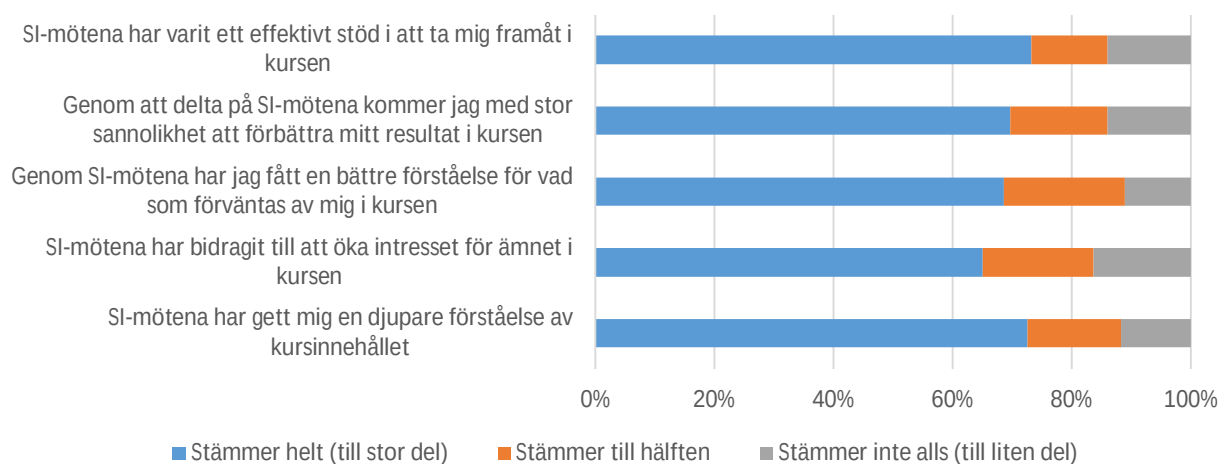
Figur 4.6.3

## SI-mötenas utformning



Figur 4.6.4

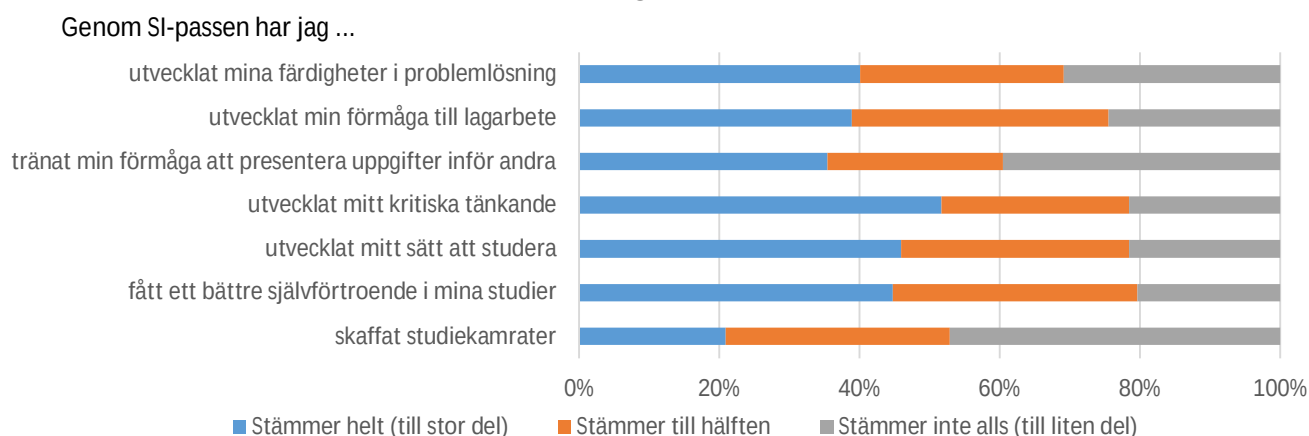
## SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 4.6.5



## SI-mötenas generella inverkan



Figur 4.6.6

### Svar på fritextfrågor.

Det fanns tre frågor med fritextsvar på utvärderingsenkäten:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?
- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

Deltagarnas svar på frågorna analyserades genom att kategoriseras inom teman. För att ett tema skulle anses betydande och tas med i analysen nedan krävdes att minst 10 % av de som lämnat in enkäter hade svar som passade in på temat under fråga med fritextsvar. Vad gäller frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" svarade 144 deltagare på denna. Det fanns tre betydande teman i svaren – Diskussion/samarbete, Förståelse/lärande och God arbetsmiljö, se tabell 4.6.4. Intressant nog är det exakt samma tre teman som utkristalliserar i frågan "Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?" (134 svarande), se tabell 4.6.6. Det mest dominerande temat i svar på bägge frågorna är diskussion/samarbete. Detta antyder att många av deltagarna upplever att möjligheten till diskussion om kursämnet är både uppskattat och ngt som skiljer sig från ordinarie undervisning. Möjligheten att få fler synvinklar, att man vågar fråga om oklarheter och att det lägre tempot inbjuder till att man går på djupet i utmanande områden i kursen gör att många upplever att man får en god förståelse av det man bearbetar på SI-passen. God arbetsmiljö som svarstema är mer framträdande i vad som skiljer SI från ordinarie undervisning även om några också ser det som något som verkligen uppskattas på SI-passen.

Exempel på svar på frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" ges nedan:

- Att man får träffa andra och diskutera föreläsningar och kurslitteratur. Möjlighet att få hjälp med sådant man fastnat på. Man känner sig mindre "ensam" i kursen, för att man märker att andra tycker ungefär samma saker är svåra.
- En trygg, familjär miljö att bolla idéer och tankar kring allt som behövs kring kurserna
- Att det är skönt att känna att man kan fråga "dumma" frågor utan att någon dömer
- SI-mötena har verkligen haft en stor inverkan på mina studier, min studieteknik och generellt studentlivet.
- Tillämpningen av kursens information på aktuella exempel. Det gör det lättare för mig att förstå.
- Vi fick vara med och påverka innehållet

Exempel på fritextsvar på frågan "Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?" följer nedan.

- Vi har ju ingen föreläsare så det blir mer som "peer education/learning" (engelskt uttryck för ett sätt att studera/lära sig på som grundar sig i delandet av kunskap mellan jämbördiga).
- Att det är studenter som själva upplevt det jag upplever nu och med en förståelse för pressen man känner
- Det ger mig en chans att lugnt diskutera kursinnehållet i en trygg och hjälpsam miljö
- Det lärs inte ut någon ny kunskap utan SI har varit till för att bearbeta och utveckla den kunskap jag redan har
- Lättare stämning, mer tid för diskussion, lättare att ställa frågor, kul koncept i att lära sig hur man själv ska plugga
- SI ledarna undervisar oss inte utan är ett bollplank, man får diskutera med varandra och får stöd från varandra

Det var förhållandevis färre svar på frågan "Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?" – 119 st (och 50 av dessa kommenterade att de inte hade ngt att förbättra). Det fanns bara ett betydande svarstema – synpunkter på arbetssätt/mötesupplägg, se tabell 4.6.5. Svaren inom temat kan gälla olika saker som att mötena behöver bli mer tidseffektiva, få bättre struktur, eller mer konkreta önskemål som att få det man gjort på SI-passet dokumenterat. Några exempel på svar är som följer:

- Hade uppskattat mer strukturerade si-möten med tydligare information innan av vad vi ska gå igenom och varför.
- Ibland hade det krävts lite tidsramar, diskussioner kan bli lite långdragna och man vill liksom komma vidare och hinna ta upp andra saker.
- Att informationen och resultatet sv SI-mötet blir tillgängligt efteråt, ex genom en drive som man har tillgång till eller att man kan se på foton tagna av tavlan med påskriven information.

Andra saker som man ville förbättra med SI-passen var tider de låg på (11 st), för låg närvaro på passen (9 st) samt att man ville ha mer SI (8 st).

Tabell 4.6.4. Svar på fritextfrågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (172 st).

| Svarstema            | Andel svar på temat |
|----------------------|---------------------|
| Diskussion/samarbete | 47 % (80)           |
| Förståelse/lärande   | 32 % (55)           |
| God arbetsmiljö      | 23 % (40)           |

Tabell 4.6.5. Svar på fritextfrågan "Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?" uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (172 st).

| Svarstema                         | Andel svar på temat |
|-----------------------------------|---------------------|
| Brister i arbetssätt/mötesupplägg | 23 % (40)           |

Tabell 4.6.6. Svar på fritextfrågan "Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?" uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (172 st).

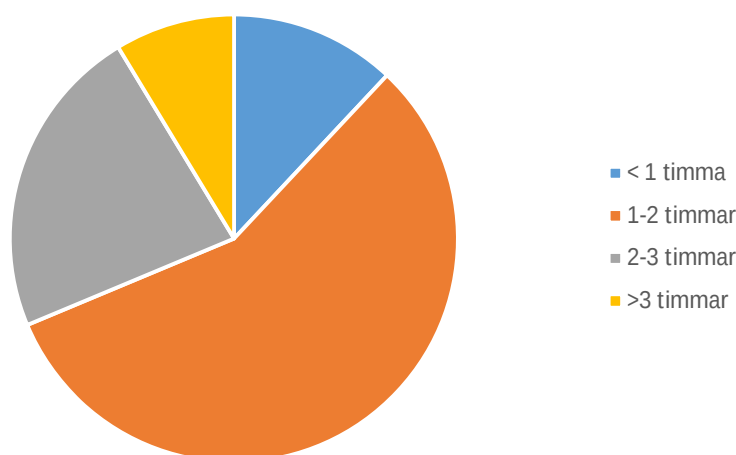
| Svarstema            | Andel svar på temat |
|----------------------|---------------------|
| Diskussion/samarbete | 51 % (87)           |
| Förståelse/lärande   | 26 % (45)           |
| God arbetsmiljö      | 40 % (68)           |

## 5 RESULTAT – SI-LEDARNAS UTVECKLING

Vid sidan av den ordinarie handledningen av SI-ledare har vi försökt fånga deras helhetsintryck av SI-erfarenheten med hjälp av en enkät i slutet på deras tjänstgöring. Totalt svarade 151 ledare. Den genomsnittliga förberedelsetiden för ett SI-pass redovisas i figur 5.1. Som synes har huvuddelen en förberedelsetid kring 1-2 timmar, vilket är den tid de arvoderas för. Antalet studenter på ett genomsnittligt SI-pass ligger vanligen mellan 5-15, se figur 5.2, vilket ger optimala förutsättningar för bra möten ur denna synvinkel<sup>9</sup> (Fredriksson, Malm, Holmer, & Ouattara, 2021). Andra förutsättningar för bra SI-pass verkar också vara uppfyllda enligt figur 5.3. Speciellt de som SI-ledaren själv kan påverka, som exempelvis att variera passens upplägg. Inledande utbildningen för SI-ledare samt möten med metodhandledare får också mestadels bra betyg. Det som kan förbättras mest är SI-ledarens relation med läraren/lärarna samt till viss del också SI-ledarnas upplevelse av observationer med feedback.

SI-deltagarnas syn på att deras medverkan på SI-pass förbättrar ett antal olika generella färdigheter bekräftas också av enkätsvar från SI-ledarna, se figur 5.4. SI-ledarna bedömer att deltagarna utvecklas i färdigheter som problemlösning, lagarbete, kritiskt tänkande och förmåga att presentera inför andra. SI-ledarna utvecklar själva flera olika färdigheter i deras arbete, se figur 5.5. Ledarskap, grupphantering och prata inför andra är några av dessa. Dessutom upplever en majoritet att de utvecklat sitt eget sätt att studera till följd av SI-ledarskapet samt att de fått ett bättre självförtroende. SI-ledarna är också till mycket stor del nöjda med sina SI-möte, se figur 5.6., vilket är mycket roligt att se.

Genomsnittlig förberedelsetid för ett SI-pass

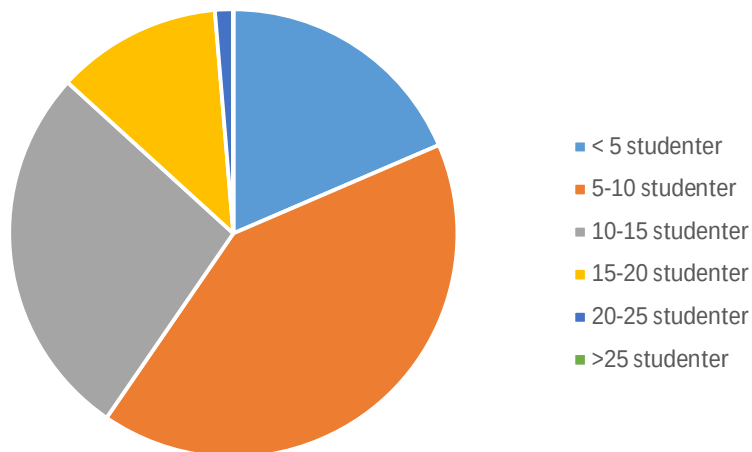


Figur 5.1

9

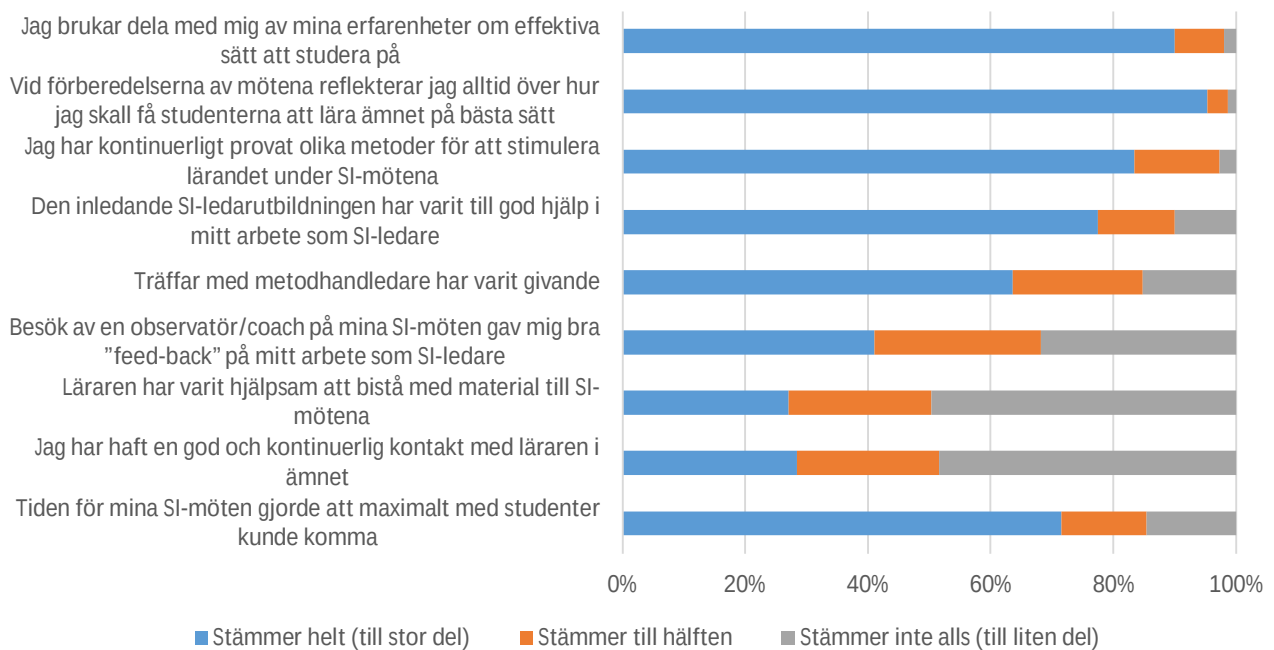
Fredriksson, J., Malm, J., Holmer, A., & Ouattara, L. (2021). Does Size Matter? Attendance Numbers at SI Sessions and How It Affects Learning Conditions. *Journal of Peer Learning*.

### Antalet studenter på ett genomsnittligt SI-möte



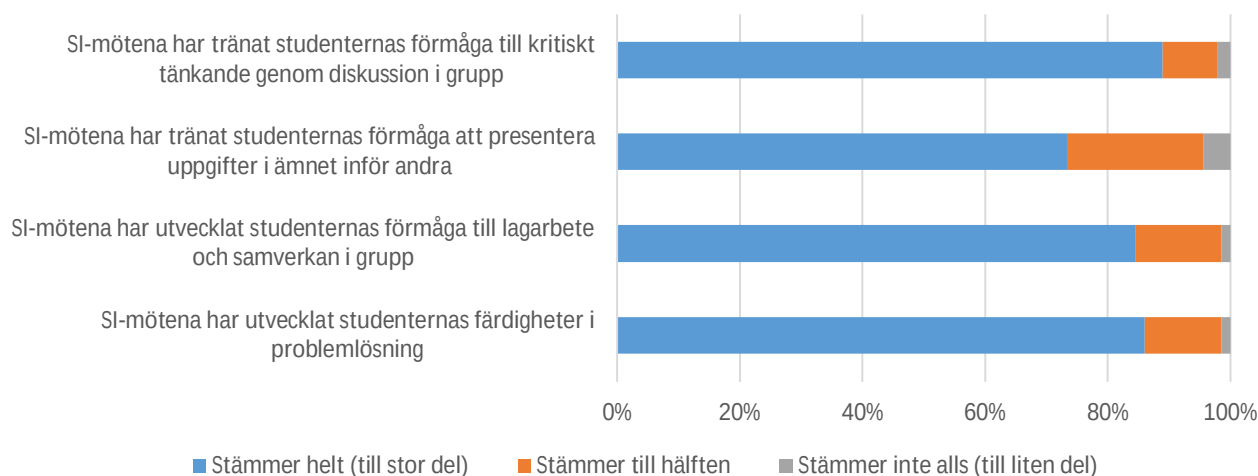
Figur 5.2

### Förutsättningar för goda SI-möten



Figur 5.3

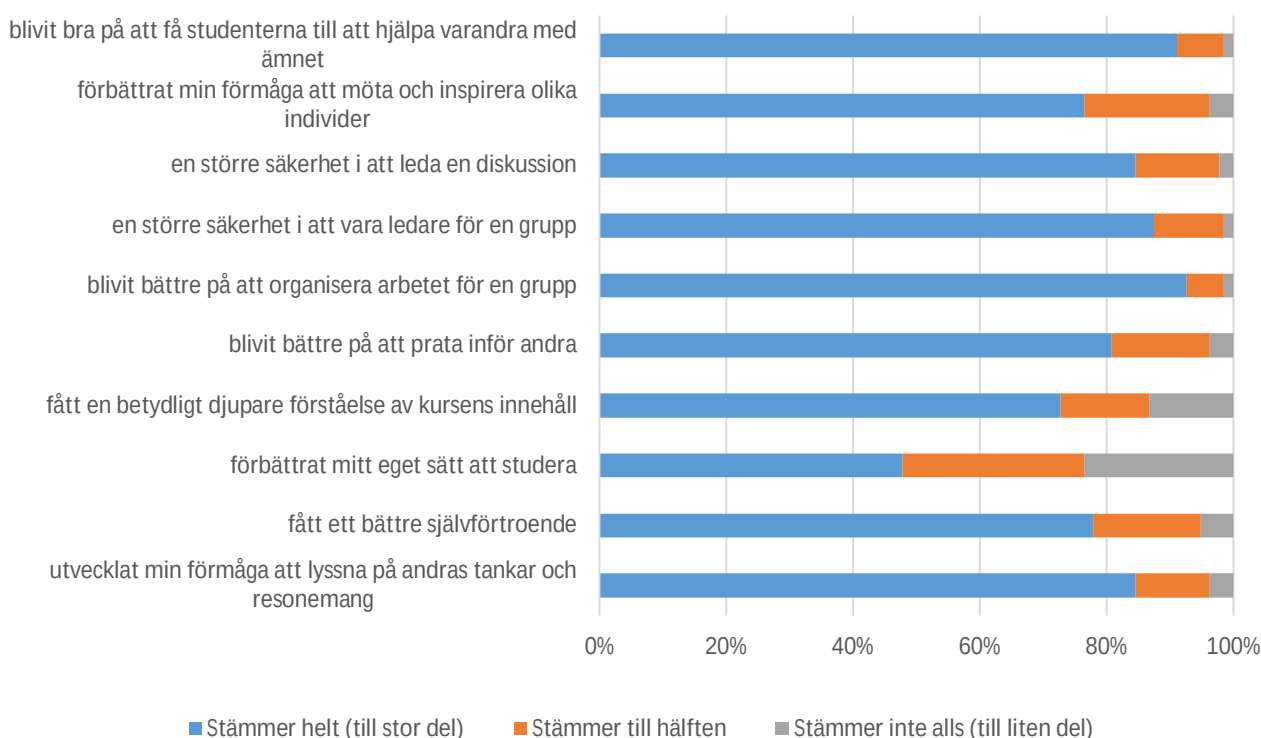
## SI-mötenas påverkan på mina deltagares allmänna färdigheter



Figur 5.4

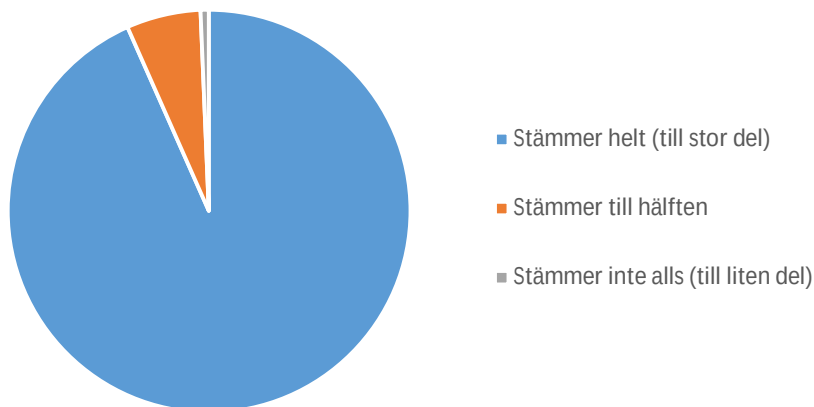
## SI-mötenas inverkan på några av mina färdigheter

Genom att vara SI-Ledare har jag .....



Figur 5.5

### Överlag är jag nöjd med hur mina SI-möten har gått



Figur 5.6

#### Svar på fritextfrågor

På SI-ledarenkäten fanns sex öppna frågor. På de första fem analyserade vi svaren med temaanalys. Endast teman där andelen svar var 10 % eller mer av totala antalet svar redovisas nedan. Resultaten av analysen på frågan "Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?" framgår i tabell 5.1. Som synes svarade över 90 % på denna fråga. De två mest förekommande svarsteman är utvecklande av olika färdigheter i SI-ledarrollen samt att hjälpa/följa studenter i deras lärande/anpassning till högre studier som fanns i fler än 40 % av svaren. Utveckling av färdigheter återkommer vi mer i detalj nedan i tabell 5.4. Det är mycket roligt att konstatera att SI-ledarna i så hög grad känner tillfredsställelse av deras deltagares utveckling, vilket indikerar ett stort mått av empati i SI-ledarkåren. Andra svarsteman på denna fråga som stod ut var att lära känna andra människor samt att få en bättre ämnesförståelse. Exempel på svar som belyser dessa teman ges nedan.

- Att möta studenterna och se hur de utvecklas - både i sin kunskap men också i sitt självförtroende som student.
- Det mest givande har varit att lära sig om gruppdynamik, hur man hanterar en grupp och att alla elever är så olika i sitt lärande.
- Att utveckla mina egna färdigheter samt när studenterna efter mötet säger att det faktiskt har hjälpt dem en hel del!
- Att möta studenter och få dem intresserade av ett rätt komplext ämne. Att få fördjupa min egen kunskap i ämnet.

Tabell 5.1. Svar på fritextfrågan ”Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (151 st). Antal inkomna svar var 139.

| <b>Svarstema</b>                                                                       | <b>Andel svar på temat</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <i>Utveckling av olika färdigheter (ledarskap, grupphantering, kommunikation, mm.)</i> | 42 % (64)                  |
| <i>Hjälpa/följa studenter i deras lärande/anpassning till utbildning</i>               | 42 % (63)                  |
| <i>Lära känna nya människor</i>                                                        | 19 % (28)                  |
| <i>Bättre förståelse av kursen</i>                                                     | 10 % (15)                  |

Andelen inkomna svar på frågan ”Vad har du tyckt varit minst givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?” var avsevärt lägre än den föregående – strax över 60 % av inkomna enkäter hade besvarat frågan, se tabell 5.2. Om detta antyder att många upplever att SI-ledarrollen i sin helhet är givande är svårt att säga. Inkomna svar varierar dock en hel del och endast två teman står ut om än inte i så hög grad. Lågt deltagande är ganska uppenbart en negativ faktor i jobbet om man har otur att uppleva detta ofta. De enklaste åtgärderna för att komma till rätta med detta är att överväga om SI i dessa kurser är lämpligt. Och om så, utöka marknadsföringen av SI så att studenterna förstår dess nytta. Gärna med hjälp av olika aktörer såsom SI-ledare, kurslärare och andra ämnesföreträdare. Det andra temat, tidskrävande, kan man komma till rätta med genom att vara extra tydlig med SI-ledarna vad som krävs i arbetsinsats – runt fyra timmar per vecka. Då kan de som är oroliga för att SI tar för mycket tid från deras studier ha ett tydligt underlag för ett beslut om de kan genomföra jobbet. Exempel på svar på frågan som belyser de mest framträdande teman ges nedan:

- *Förberedelserna tar mer tid än man tror men det är såklart värt det och viktigt!*
- *Har varit lite frustrerande att närvaron har varit så låg*
- *I stressade perioder i mina egna studier så har SI ibland blivit betungande (planeringen) men själva mötena är alltid givande.*

Tabell 5.2. Svar på fritextfrågan ”Vad har du tyckt varit minst givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (151 st). Antal inkomna svar var 97.

| <b>Svarstema</b>       | <b>Andel svar på temat</b> |
|------------------------|----------------------------|
| <i>Lågt deltagande</i> | 14 % (21)                  |
| <i>Tidskrävande</i>    | 10 % (15)                  |

Runt 90 % av inlämnade enkäter hade svar på frågan ”Hur upplever du att SI-mötena har påverkat de studenter du haft?”. Svaren reflekterar väl deltagarnas svar i kapitel 4 ovan. Det SI-ledarna tar upp som kanske inte framkommit så tydligt ovan är att deltagarna blivit mer självständiga i sitt lärande. Exempel på enkätsvar som belyser de vanligaste svarsteman ges nedan:

- *De har blivit mer självsäkra och vågar ställa frågor och vågar ha fel. De har även bildats fler diskussioner ju fler pass de haft.*
- *De har lärt sig att systematiskt lösa problem och prata med varandra för att använda varandra som resurser i deras lärande.*
- *De har utvecklat sin analytiska förmåga, sin interaktiva förmåga, och sin förmåga att tänka kritiskt genom att lyssna till andra, värdera och förhålla sig kritiskt till det de säger, och sedan komma med genomtänkt respons.*

- *De är mer trygga i ämnet, är mer självständiga, bättre på att jobba i grupp och på att stötta varandra*
- *Jag tror de känner att lärande kan vara roligt, att det inte behöver vara någonting jobbigt*

Tabell 5.3. Svar på fritextfrågan ”Hur upplever du att SI-mötena har påverkat de studenter du haft?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (151 st). Antal inkomna svar var 134.

| <b>Svarstema</b>                                                  | <b>Andel svar på temat</b> |
|-------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <i>Känner sig säkrare inom och har större förståelse av ämnet</i> | 38 % (58)                  |
| <i>Förbättrat förmågan att samarbeta och diskutera</i>            | 21 % (32)                  |
| <i>Förbättrat självförtroende</i>                                 | 20 % (30)                  |
| <i>Förbättrat studiestrategier</i>                                | 16 % (24)                  |
| <i>Blivit mer självständiga i sitt lärande</i>                    | 11 % (16)                  |

Många SI-ledare har också svarat på frågan ”Lista och förklara kort tre saker du blivit bättre på genom att vara SI-ledare”, se tabell 5.4. De vanligaste svarsteman överensstämmer i stort med resultaten i figur 5.5 ovan. De mest framträdande skillnaderna är att SI-ledarna även betonar hur deras förmåga att planera och anpassa sig och vara flexibel förbättrats. Samt deras förståelse av ämnet. Exempel på svar på frågan ges nedan:

- *Att strukturera mina övningar, jag planerar mina möten på ett sätt som är mer realistiskt nu vad gäller både tidsåtgång och svårighetsgrad.*
- *Jag har övat på min förmåga att leda en grupp, fånga och hålla ordet och ha mer pondus inför människor som i huvudsak är i min egen ålder.*
- *Att "fördela" en diskussion och att avväga när man ska vara tyst och vänta på att någon räcker upp handen och när man istället behöver omformulera en fråga eller ge dem förslaget att de kanske kan leta i anteckningar etc*
- *Jag har fått bättre självförtroende och har mycket lättare att tala i grupper på ett sätt som inkluderar andra*
- *Jag har blivit bättre på att lyssna in en grupp och förstå vilka behov personerna har*
- *Jag har blivit mer flexibel och van vid att behöva "kasta om" planer snabbt.*
- *En mycket djupare förståelse av ämnet.*



Tabell 5.4. Svar på fritextfrågan ”Lista och förklara kort tre saker du blivit bättre på genom att vara SI-ledare” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (151 st). Antal inkomna svar var 123.

| Svarstema                                         | Andel svar på temat |
|---------------------------------------------------|---------------------|
| Planera och organisera                            | 45 % (68)           |
| Bättre ledarskapsförmåga/självförtroende att leda | 41 % (62)           |
| Facilitera diskussion/grupparbete                 | 29 % (44)           |
| Presentera/prata inför andra                      | 26 % (39)           |
| Bättre på att lyssna av och förstå andra          | 16 % (24)           |
| Anpassning/flexibilitet                           | 15 % (22)           |
| Ökat självförtroende                              | 13 % (20)           |
| Bättre ämnesförståelse                            | 10 % (15)           |

Vad gäller typiska svar på frågan ”Vilka uppslag och förslag vill du ge framtida SI-ledare?”, reflekterar de väl delar som är centrala i SI-ledarutbildningen, men som förtjänar att betonas extra, se tabell 5.5. Är något som bör tas upp vid möten för SI-ansvariga vid LU som sedan kan påminna sina SI-ledare under deras arbete. Exempel på svar på denna fråga ges nedan:

- Att vara flexibel, ha flera olika fall förberedda
- Lyssna mycket på studenterna när du planerar passen och anpassa efter deras önskemål. Var stöttande och peppande så att de tror på sig själva, de kommer bli bättre på att lösa uppgifter helt själva då.
- Att våga testa nya grejer och att det är okej om det inte kanske flyger första gången
- Att söka etablera en trygg stämning i gruppen och att använda olika inlärningsmetoder vid mötena för att skapa dynamik. Låt studenterna lägga fram förslag på upplägg.

Tabell 5.5. Svar på fritextfrågan ”Vilka uppslag och förslag vill du ge framtida SI-ledare?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (151 st). Antal inkomna svar var 116.

| Svarstema                           | Andel svar på temat |
|-------------------------------------|---------------------|
| Förbered väl, men var flexibel      | 20 % (30)           |
| Lyssna på dina deltagares behov     | 17 % (26)           |
| Variera mötesupplägg                | 15 % (22)           |
| Skapa trygg och positiv arbetsmiljö | 13 % (20)           |

Den sista öppna frågan rörde övriga synpunkter där endast en mindre andel svarade – 34 st. Ca hälften av svaren berörde uppskattning av SI-ledarrollen och SI-programmet. Den andra hälften fokuserade på saker som var mindre bra och som kan förbättras. Flera berörde här coaching/observation av SI-pass och avsåg dels brist på detta eller att de inte tyckte att observationer med feedback gav tillräckligt mycket. Detta är definitivt något vi behöver se över. Exempel på andra svar inom den sistnämnda kategorin ges nedan:

- Vi måste jobba på att uppa SI-verksamhetens status vid institutionerna så att lärarna ser det som ett bra och viktigt komplement i utbildningen.
- Vi borde verkligen hitta ett sätt att få fler studenter att delta i SI. Ett närmre samarbete med lärarna och mer uppmaningar från lärarna att gå på SI, tror jag hade varit bra.
- Informationen från institutionen har varit ganska dålig och nästan allt administrativt har känts väldigt rörigt och tagit mycket energi som skulle kunna ha lagts på SI-mötena i stället

## **LTH-gemensam SI-ledarutbildning samt coaching och handledning av SI-ledare**

Som en del av stödet till metodhandledarna vid LU utbildas alla nya SI-ledare av personal från det europeiska centret för SI-PASS. Under 2023 har centret gett 204 nya SI-ledare vid LU en tvådagarsutbildning och vi har även utbildat 15 gymnasieelever.

Vi har genom våra nätverksträffat förstått att metodhandledarna vid LU tycker att handledningen av SI-ledare – t ex att göra observationer på SI-ledarnas SI-PASS och ge feedback efter och att hålla handledarmöten med SI-ledarna är viktiga uppgifter. Men ibland är det svårt att få tid till att utföra dem. Vi har pratat om olika sätt att lösa detta och om vi centralt från Europeiska Centret för SI-PASS skulle kunna hjälpa till på något sätt.

I januari 2022 började vi därför med LU-gemensam coaching och handledarmöten. Detta innebär att vi har en pool av erfarna SI-ledare som har fått en speciell coachutbildning och dessa SI-ledare observerar de nya SI-ledarna över ämnes- och fakultetsgränserna. Vi ger dessutom en erfaren SI-ledare i uppdrag att hålla i ett eller två handledarmöten per termin, där vi samlar SI-ledare från olika fakulteter och ämnen för erfarenhetsutbyte och handledning. På så vis får alla nya SI-ledare vid LU två observationer med feedback varje termin. Alla SI-ledare vid LU blir kallade till två handledarmöten per termin.

Att kunna erbjuda SI-verksamheterna vid LU hjälp med coaching och handledning utöver ämnes- och fakultetsgränserna ger SI-ledare från olika ämnesområden möjlighet att mötas och prata om idéer, strategier och processer för sina SI-PASS och det bidrar till att vi knyter ihop och får ett utbyte mellan SI-verksamheterna från de olika fakulteterna. För metodhandledarna innebär det en hjälp att erbjuda alla SI-ledare observation och handledning. Detta hindrar inte metodhandledarna att fortsätta med observationer utan det blir ett komplement till deras egna observationer och handledningsmöten.

## **6 DISKUSSION OCH SLUTSATSER**

Vi skall nedan försöka sammanfatta de viktigaste resultaten från denna rapport och relatera dem till resultaten om SI i de två tidigare LU-gemensamma utvärderingsrapporterna. I tabell 6.1 redovisas omfattningen på SI vid LU genom olika mått. Antalet SI-ledare under läsåret 2022/23, ca 265 st, vilket är en viss ökning jämfört med läsåren 2019/20, med ca 235 st, och 2016/17, med ca 230 st. Antalet kurstillfällen som stöds med SI har ökat mer dramatiskt under den gångna sex-årsperioden – från ca 70 2016/17 till ca 160 2019/20 samt ca 200 2022/23. Antalet studenter med årlig tillgång till SI har också ökat från ca 8400 2019/20 till ca 10000 2022/23 (inga siffror av detta redovisades 2016/17). Likaså antalet studenter som någon gång deltagit under läsåret – från strax över 3000 2016/17 till ca 4200 2022/23 och ca 5200 2022/23. Närvaron har däremot sjunkit något, från ca 30 % 2016/17 ned till 25 % 2019/20 och därefter till 23 % 2022/23. Sammanfattningsvis kan sägas att SI-verksamheten är omfattande vid Lunds universitet och en av de större om vi jämför SI vid olika europeiska lärosäten, se Malm et al. 2023<sup>10</sup>. SI-verksamheten har också växt något under den senaste sex-årsperioden trots Corona-pandemin 2020-2022.

---

<sup>10</sup> Malm, J., Carey, W., Dahlberg, L., Mörner, L. L., & Ody, M. (2023). *Status report for European SI/PASS/PAL-programmes: Post-pandemic version.*

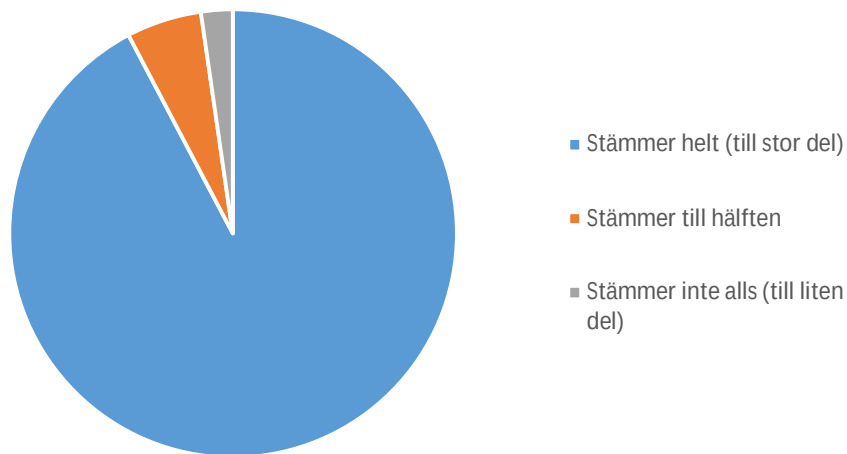
Tabell 6.1. Mått på omfattningen av SI-verksamheten vid Lunds universitet samt vid de olika fakulteterna.

| Område/Fakultet                                  | LU Totalt | Ekonomihögskolan | Humaniora & teologi | LTH  | Medicin | Naturvetenskap | Samhällsvetenskap |
|--------------------------------------------------|-----------|------------------|---------------------|------|---------|----------------|-------------------|
| <i>Antal SI-ledare</i>                           | 266       | 4                | 94                  | 78   | 19      | 15             | 56                |
| <i>Antal kurstillfällen som stöds av SI</i>      | 204       | 4                | 93                  | 25   | 9       | 11             | 62                |
| <i>Antal studenter som haft tillgång till SI</i> | 9953      | 800              | 3102                | 1475 | 615     | 692            | 3269              |
| <i>Antal studenter som deltagit på SI</i>        | 5228      | 107              | 1489                | 1110 | 338     | 408            | 1776              |
| <i>Genomsnittlig närvaro på SI</i>               | 23 %      | 9 %              | 20 %                | 35 % | 24 %    | 30 %           | 19 %              |

### Enkätutvärdering - SI-deltagare – resultat för hela LU

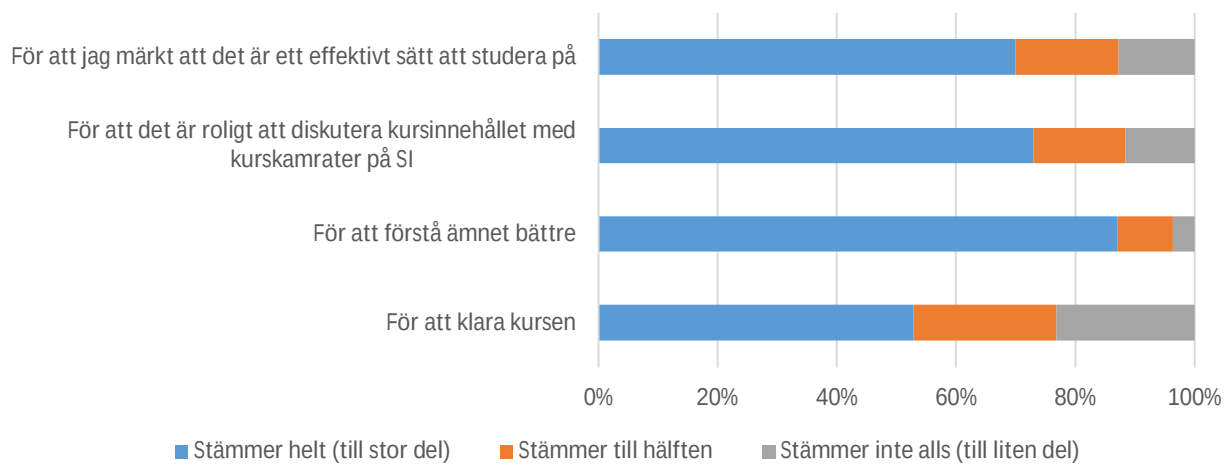
Om vi därefter tittar närmare på deltagarnas enkätsvar om deras SI-erfarenhet och jämför med svar på enkät läsåret 2019/20, kan vi se att antalet svar var ungefär desamma – 695 läsåret 2019/20 och 699 läsåret 2022/23. (Motsvarande enkätsvarssammanställning för hela LU gjordes ej 2016/17). Om vi börjar med att titta på de svarande deltagarnas nöjdhet med SI-pass, se figur 6.1, är den hög och ungefär densamma som tre år tidigare (92 % nöjda 2022/23 jämfört med 91 % 2019/20). Skälen till att ha deltagit på SI, se figur 6.2, prioriteras i samma ordning 2019/20 som 2022/23. Dvs att meningsorienterade skäl såsom att förstå ämnet bättre och att det är roligt att diskutera kursmaterial med andra studenter väger tyngre än strategiska skäl såsom att klara kursen och att det är ett effektivt sätt att studera på. Likaså är svaren rörande arbetsmiljön på SI, se figur 6.3, märkbart lika mellan de två rapporterna. Detta antyder att arbetsmiljön fortsatt är mycket god. SI-mässigheten på passen är också generellt god, se figur 6.4 och återigen är det märkbart hur lika svaren är mellan de två rapporterna. I båda rapporterna indikeras en lite väl stor andel som tycker att SI-ledaren hjälper genom att svara på frågor (ca ¼ - 1/3). Detta är inte SI-ledarens roll vad gäller att förstå kursinnehåll. Däremot skall SI-ledaren ställa motfrågor för att hjälpa deltagarna på traven samt kan svara på frågor om utbildningen i sin helhet, studentliv mm. Detta sammantaget kan göra att deltagarna uppfattar det som att SI-ledaren svarar på frågor. SI-passens inverkan på kursen under läsåret 2022/23 framgår av figur 6.5. Som synes upplever deltagarna att SI bidrar till ett ökat intresse för och bättre förståelse av ämnet. Likaså upplever en majoritet att SI varit ett effektivt stöd i kursen och att de fått en bättre förståelse av vad som förväntas av en i kursen. Dessutom uppskattar en klar majoritet att SI kommer hjälpa dem att prestera bättre på examinationer. Är det så? Ja, som framgår i kapitel 4, indikeras det tydligt att närvaro på SI-pass ger bättre förutsättningar till ett bra resultat på kursen. En sammanfattning av några kurser från olika ämnesområden ges i tabell 6.2. Där indikeras att ju högre SI-närvaro desto bättre presterar en genomsnittlig student, oavsett ämnesområde. I figur 6.6 sammanfattas SI-passens inverkan på generella färdigheter för deltagare. Som synes tycker en klar majoritet av de svarande, åtminstone till dels, att SI förbättrar förmågan till problemlösning, kritiskt tänkande, lagarbete och presentation av akademiskt material framför andra. Dessutom anser en majoritet (åtminstone till dels) att SI förbättrat deras sätt att studera och deras självförtroende i studier samt att SI givit dem fler studiekamrater. Detta bekräftas av SI-ledarna i figur 5.4 samt tabell 5.3 ovan. Svaren från deltagarna i figur 6.6 är återigen mycket lika de som presenterades i utvärderingsrapporten för läsåret 2019/20.

### Överlag är jag nöjd med SI-mötena



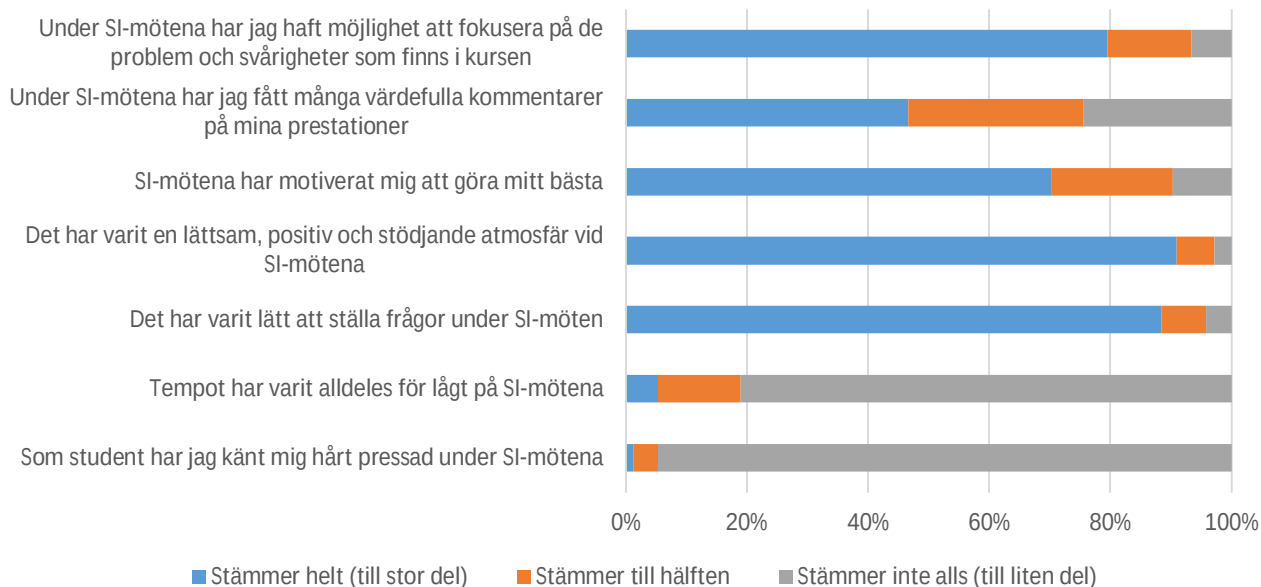
Figur 6.1

### Skäl till att jag deltagit på SI-mötena



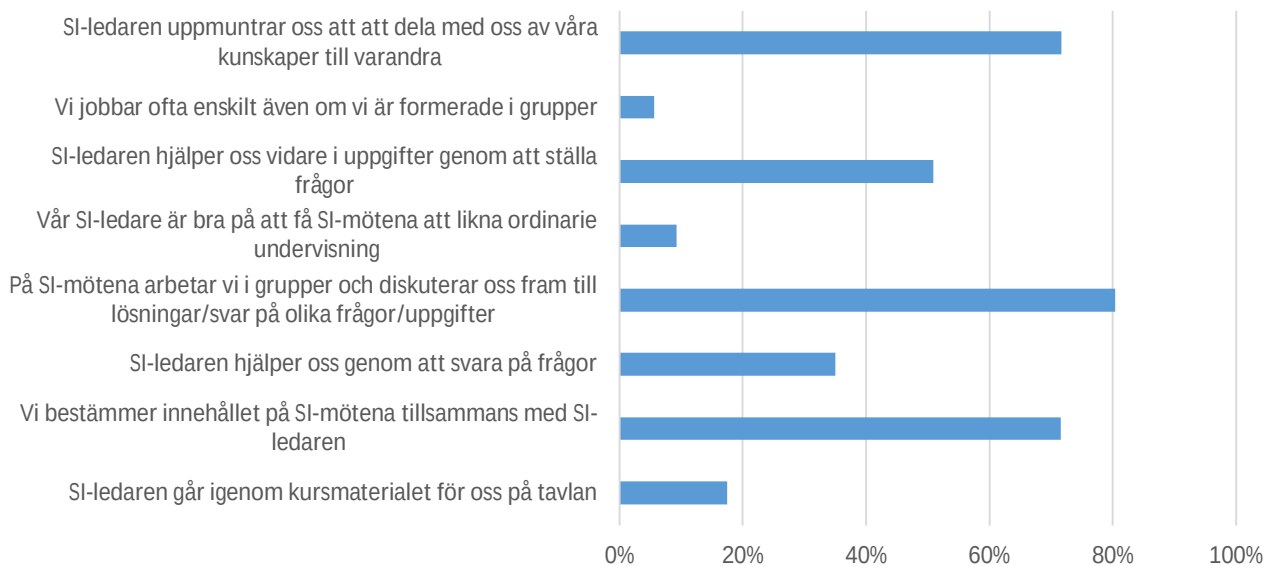
Figur 6.2

### SI-mötenas utformning



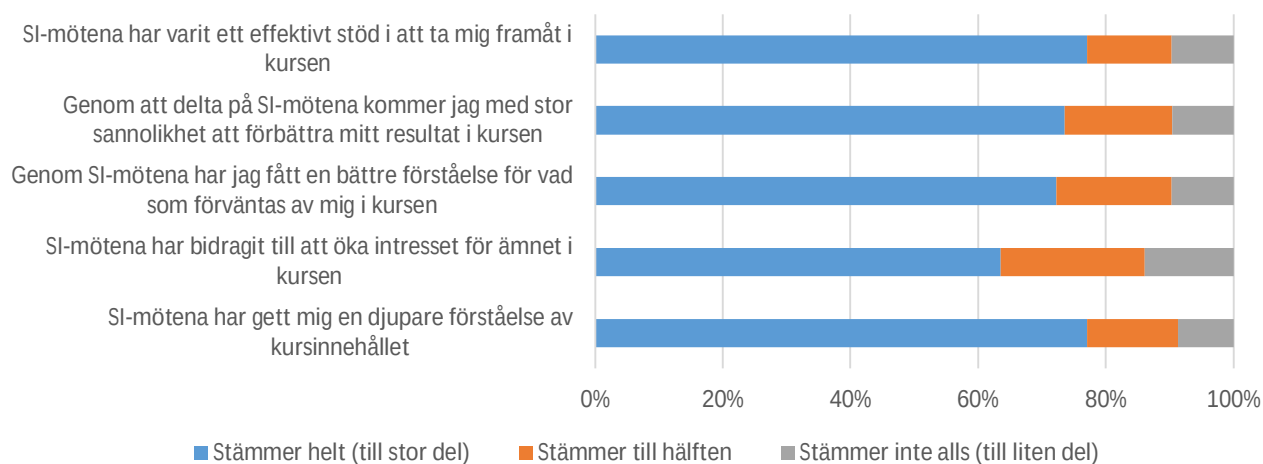
Figur 6.3

### SI-mötenas utformning



Figur 6.4

## SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 6.5

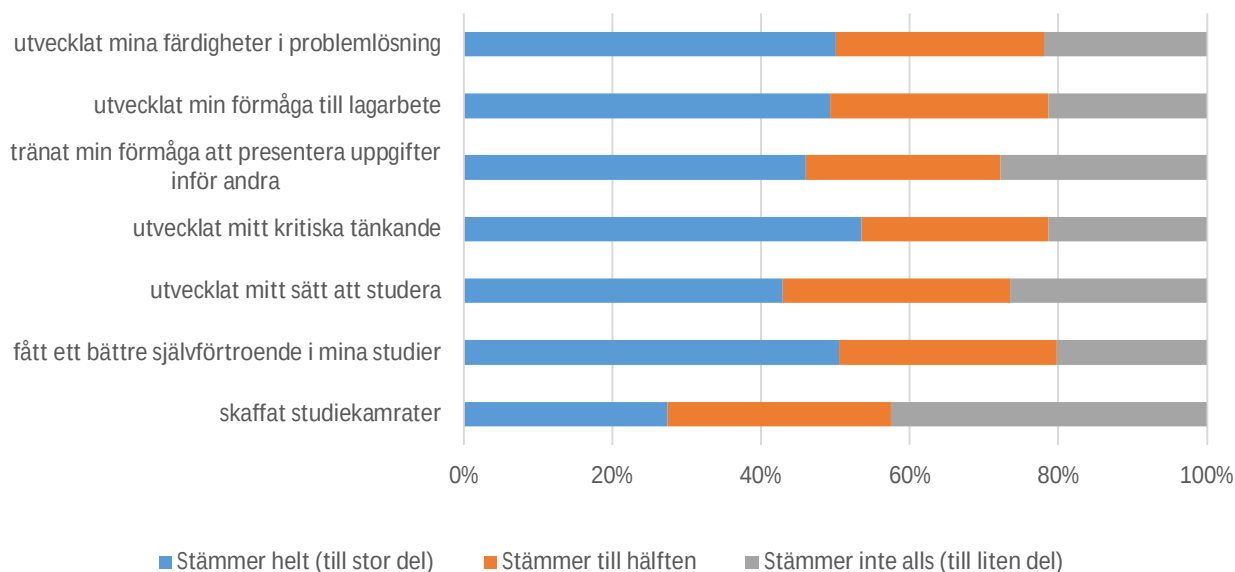
Tabell 6.2

SI-närvaro vs. resultat på kurs (andel godkända på kurs) på några olika kurser vid LU under läsåret 2022/23.

| Kurs                                     | Antal kursreg | SI-närvaro |      |       |      |
|------------------------------------------|---------------|------------|------|-------|------|
|                                          |               | Ingen      | Låg  | Medel | Hög  |
| SJSB41 Människan – Biologi och hälsa     | 192           | 16 %       | 47 % | 66 %  | 61 % |
| KEMA20 Allmän kemi                       | 175           | 29 %       | 60 % | 77 %  | 94 % |
| FMAB65 Endimensionell analys B1          | 753           | 41 %       | 55 % | 64 %  | 72 % |
| HISA24/HISA34/ÄHID01 Historia: Grundkurs | 147           | 32 %       | 50 % | 76 %  | 85 % |

## SI-mötenas generella inverkan

Genom SI-passen har jag ...



Figur 6.6

### Analys av svar på fritextfrågor på deltagarenkät för hela LU

Liksom för respektive fakultet är de mest framträdande svarsteman på frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" Diskussion/samarbete; Förståelse/lärande; samt God arbetsmiljö för SI vid LU i sin helhet, se tabell 6.3. Samma teman är även de som dominerar på frågan "Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?", se tabell 6.5. Svarsteman och rangordningen mellan dessa stämmer väl överens med rapporten från 2019/20. Dock är svarsandelen något högre för de olika alternativen för läsåret 2022/23. Det enda svarstema som står ut på frågan "Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?", är brister i arbetssättet och även det av en relativt liten andel. Med brister i arbetssätt avses exempelvis att ledaren ej bistår med svar eller lösningar vilket kan upplevas frustrerande. Likaså upplever en del att det blir tidsineffektivt eftersom man prioriterar att förstå på djupet istället för att täcka av en större del av genomgången kursmaterial.

Tabell 6.3

Svar på fritextfrågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (699 st).

| Svarstema            | Andel svar på temat |
|----------------------|---------------------|
| Diskussion/samarbete | 40 % (283)          |
| Förståelse/lärande   | 30 % (207)          |
| God arbetsmiljö      | 28 % (194)          |

Tabell 6.4

Svar på fritextfrågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (699 st).

| Svarstema                         | Andel svar på temat |
|-----------------------------------|---------------------|
| Brister i arbetssätt/mötesupplägg | 18 % (128)          |

Tabell 6.5

Svar på fritextfrågan ”Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?” uppdelade på olika teman (svar kan ha mer än ett tema). Anges som andel av totala antalet besvarade enkäter (699 st).

| Svarstema            | Andel svar på temat |
|----------------------|---------------------|
| Diskussion/samarbete | 44 % (307)          |
| Förståelse/lärande   | 27 % (190)          |
| God arbetsmiljö      | 44 % (306)          |

Om vi tittar i stort på vad som fungerade bra under det gångna läsåret kan vi sammanfatta detta som följer:

- SI verkar ha varit till stor hjälp för många nya studenter i övergången till högre studier. (Eller för internationella masterstudenter i övergången till ett svenskt utbildningssystem). Vid sidan av att fördjupa ämneskunskaper utvecklar de generella färdigheter såsom kritiskt tänkande, problemlösning och lagarbete samt förbättrar sina studiestrategier, självförtroende och nätverk av studiekamrater.
- Genom SI-verksamheten involverar vi ett stort antal studenter som pedagogiskt stöd i utbildningen och som ger studenter praktisk insikt i aktivt lärande i olika former. Det är roligt att konstatera att de allra flesta SI-ledarna trivs i sin roll, känner sig nöjda med sitt jobb och upplever att de gör skillnad för sina deltagare. Dessutom utvecklar de i hög grad i olika färdigheter som kommunikation, grupphantering och ledarskap. Vidare kommer en del av SI-ledarna gå vidare doktorander där de genom sina erfarenheter potentiellt kan bidra med nytänkande avseende undervisning.
- Lunds universitet har ett av de större SI-programmen i Europa och har förhållandevis högt deltagande bland studenterna. Vidare exponeras SI-programmet en hel del för andra lärosäten i Europa genom det europeiska centret för SI-PASS verksamhet vid LU. Dessutom har SI-programmets verksamhet analyserats och beskrivits i ett ganska stort antal artiklar, rapporter och bokkapitel.
- Under de senaste åren har stora delar av det generella stödet till SI-ledare centraliserats genom det europeiska centret för att säkerställa detta och få en mer likvärdig omfattning och kvalitet. Exempelvis sker coachning/observationer, handledningsmöten samt inledande SI-ledarutbildning till stor del genom det europeiska centret.
- Ceremoni för att synliggöra SI-ledare återupptogs efter några år med pandemi med god uppslutning.
- Lunds universitets SI-program är ledande i Europa vad gäller uppföljning, utvärdering och effektstudier, varav denna rapport är en del i detta.
- Det finns ett gott samarbete och kunskapsutbyte mellan SI-metodhandledare vid de olika fakulteterna.
- Genom europeiska centret för SI-PASS ingår SI-programmet vid LU i olika internationella studier rörande utformning och effekt.
- Övergången till nya anställningsformer har i stort gått förhållandevis bra. Den nya anställningsformen Särskild VisstidsAnställning (SÄVA) kom som en överraskning för metodhandledarna i början på sommaren 2022. Eftersom den innebar att anställda studenter mkt snabbare blir inLASade såg sig många tvungna att gå över till andra anställningsformer såsom amanuens och studentmedarbetare.

Baserat bl a på denna rapport har vi identifierat ett antal saker att jobba med under kommande år för att utveckla SI-verksamheten vid LU. Dessa ges i punktform nedan.



- Samarbetet mellan kursgivande lärare och SI-ledare behöver bli bättre, även om det fungerar väl i en del fall. Detta är något vi kommer ta upp i möten för SI-metodhandledare vid LU. Kanske att en informationsinsats till lärare skulle vara ett delrecept. Generellt skulle SI gynnas av en ökad synlighet på campus samt en större kunskap om SI bland LU-anställda.
- Även om deltagandet på SI är gott i ett internationellt perspektiv kan det bli bättre. Det är ett uppskattat lärtillfälle bland de som går och hade kunnat gynna betydligt fler. Detta är också något att ta upp på kommande möten med metodhandledare i SI vid LU för att se vilka extra insatser vi kan göra eller hur vi kan förbättra befintliga insatser.
- Även om SI är utbrett inom LU finns det flera ämnen som inte har SI kopplat till sig. En informationsinsats till dessa är därför önskvärd så att de bedöma om SI skulle passa dem.
- Den centrala coachningen och handledningen har i många stycken fungerat väl, men behöver utvecklas ytterligare för att kunna optimera stödet till SI-ledare. Detta är något det europeiska centret kommer att fokusera på under kommande år.

## Bilaga 1. Enkät till SI-deltagare

|                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vid vilken fakultet studerar du? (om flera ange den fakultet kursen du har SI är vid):</b> |                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>I vilken kurs har du gått på SI (om flera - den senaste)? Ange kurskod och kursnamn:</b>   | <b>Ungefär hur stor andel av SI-mötena har du deltagit i?</b><br><input type="checkbox"/> 0 % <input type="checkbox"/> 20 % <input type="checkbox"/> 40 % <input type="checkbox"/> 60 % <input type="checkbox"/> 80 % <input type="checkbox"/> 100 % |

| Var vänlig svara på samtliga påståenden genom att kryssa i det alternativ som bäst stämmer med din uppfattning. Använd gärna bläckpenna. | Stämmer inte alls | Stämmer till liten del | Stämmer till hälften | Stämmer till stor del | Stämmer helt |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------|----------------------|-----------------------|--------------|
| <b>Skäl till att jag deltagit på SI-mötena är</b>                                                                                        |                   |                        |                      |                       |              |
| För att klara kursen                                                                                                                     |                   |                        |                      |                       |              |
| För att förstå ämnet bättre                                                                                                              |                   |                        |                      |                       |              |
| För att det är roligt att studera och diskutera kursinnehållet med kurskamrater                                                          |                   |                        |                      |                       |              |
| För att jag märkt att det är ett effektivt sätt att studera på                                                                           |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>Frågor om arbetsmiljön på SI-mötena</b>                                                                                               |                   |                        |                      |                       |              |
| Som student har jag känt mig hårt pressad under SI-mötena                                                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| Tempot har varit alldeles för lågt på SI-mötena                                                                                          |                   |                        |                      |                       |              |
| Det har varit lätt att ställa frågor under SI-möten                                                                                      |                   |                        |                      |                       |              |
| Det har varit en lättsam, positiv och stödjande atmosfär vid SI-mötena                                                                   |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har motiverat mig att göra mitt bästa                                                                                          |                   |                        |                      |                       |              |
| Under SI-mötena har jag fått många värdefulla kommentarer på mina prestationer                                                           |                   |                        |                      |                       |              |
| Under SI-mötena har jag haft möjlighet att fokusera på de problem och svårigheter som finns i kursen                                     |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>Ange de tre påståenden som bäst passar in på din SI-ledare sätt att bedriva era SI-möten</b>                                          |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-ledaren går igenom kursmaterialet för oss på tavlan                                                                                   |                   |                        |                      |                       |              |
| Vi bestämmer innehållet på SI-mötena tillsammans med SI-ledaren                                                                          |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-ledaren hjälper oss genom att svara på frågor                                                                                         |                   |                        |                      |                       |              |
| På SI-mötena arbetar vi i grupper och diskuterar oss fram till lösningar/svar på olika frågor/uppgifter                                  |                   |                        |                      |                       |              |
| Vår SI-ledare är bra på att få SI-mötena att likna ordinarie undervisning                                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-ledaren hjälper oss vidare i uppgifter genom att ställa frågor                                                                        |                   |                        |                      |                       |              |
| Vi jobbar ofta enskilt även om vi är formerade i grupper                                                                                 |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-ledaren uppmuntrar oss att dela med oss av våra kunskaper till varandra                                                               |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>Frågor om SI-passens påverkan på kursen</b>                                                                                           |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har gett mig en djupare förståelse av kursinnehållet                                                                           |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har bidragit till att öka intresset för ämnet i kursen                                                                         |                   |                        |                      |                       |              |
| Genom SI-mötena har jag fått en bättre förståelse för vad som förväntas av mig i kursen                                                  |                   |                        |                      |                       |              |
| Genom SI-mötena har jag förbättrat mitt resultat i kursen                                                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har varit ett effektivt stöd i att ta mig framåt i kursen                                                                      |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>Frågor om SI-passens påverkan på generella färdigheter</b>                                                                            |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har varit av stor betydelse för mig för att skaffa studiekamrater                                                              |                   |                        |                      |                       |              |
| Genom att delta på SI-möten har jag fått ett bättre självförtroende i mina studier                                                       |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har utvecklat mitt sätt att studera. Detta kommer jag att ha användning av också i andra kurser                                |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har utvecklat mitt kritiska tänkande vid SI-mötena genom diskussion i grupp                                                          |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har tränat min förmåga att presentera uppgifter inför andra                                                                    |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har utvecklat min förmåga till lagarbete och samverkan i grupp                                                                 |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-mötena har utvecklat mina färdigheter i problemlösning                                                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>Sammanfattande omdöme om SI-passen</b>                                                                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| Överlag är jag nöjd med SI-mötena                                                                                                        |                   |                        |                      |                       |              |

Frågor med fritextsvar:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?
- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad enligt dig skiljer ett SI-möte från ordinarie undervisning?

## Bilaga 2. Enkät till SI-ledare

| Vid vilken fakultet är du SI-ledare?                                              |                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| I vilken kurs har du haft SI (om flera - den senaste)? Ange kurskod och kursnamn: | Hur lång erfarenhet som SI-ledare har du?:                |
| Antalet timmar jag lade ned på förberedelser av ett genomsnittligt SI-pass:       | Antalet studenter jag hade på ett genomsnittligt SI-pass: |

| Var vänlig svara på samtliga påståenden genom att kryssa i det alternativ som bäst stämmer med din uppfattning. Använd gärna bläckpenna. | Stämmer inte alls | Stämmer till liten del | Stämmer till hälften | Stämmer till stor del | Stämmer helt |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------|----------------------|-----------------------|--------------|
| <b>Förutsättningar för goda SI-pass</b>                                                                                                  |                   |                        |                      |                       |              |
| Tiden för mina SI-pass gjorde att maximalt med studenter kunde komma                                                                     |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har haft en god och kontinuerlig kontakt med läraren i ämnet                                                                         |                   |                        |                      |                       |              |
| Läraren har varit hjälpsam att bistå med material till SI-passen                                                                         |                   |                        |                      |                       |              |
| Besök av en observatör/coach på mina SI-pass gav mig bra "feed-back" på mitt arbete som SI-ledare                                        |                   |                        |                      |                       |              |
| Träffar med metodhandledare har varit givande                                                                                            |                   |                        |                      |                       |              |
| Den inledande SI-ledarutbildningen har varit till god hjälp i mitt arbete som SI-ledare                                                  |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har kontinuerligt provat olika metoder för att stimulera lärandet under SI-passen                                                    |                   |                        |                      |                       |              |
| Vid förberedelserna av mötena reflekterar jag alltid över hur jag skall få studenterna att lära ämnet på bästa sätt                      |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag brukar dela med mig av mina erfarenheter om effektiva sätt att studera på                                                            |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>SI-passens påverkan på mina deltagares allmänna färdigheter</b>                                                                       |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-passen har utvecklat studenternas färdigheter i problemlösning                                                                        |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-passen har utvecklat studenternas förmåga till lagarbete och samverkan i grupp                                                        |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-passen har tränat studenternas förmåga att presentera uppgifter i ämnet inför andra                                                   |                   |                        |                      |                       |              |
| SI-passen har tränat studenternas förmåga till kritiskt tänkande genom diskussion i grupp                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>SI-passens inverkan på några av mina färdigheter</b>                                                                                  |                   |                        |                      |                       |              |
| Genom att vara SI-ledare har jag utvecklat min förmåga att lyssna på andras tankar och resonemang                                        |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har genom att vara SI-ledare fått ett bättre självförtroende                                                                         |                   |                        |                      |                       |              |
| Mitt SI-ledarskap har medfört att jag förbättrat mitt eget sätt att studera                                                              |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har fått en betydligt djupare förståelse av kursens innehåll genom att vara SI-ledare                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| Genom att arbeta som SI ledare har jag blivit bättre på att prata inför andra                                                            |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har blivit bättre på att organisera arbetet för en grupp                                                                             |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag känner mig säkrare i att vara ledare för en grupp                                                                                    |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag är säkrare i att leda en diskussion                                                                                                  |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har förbättrat min förmåga att möta och inspirera olika individer                                                                    |                   |                        |                      |                       |              |
| Jag har blivit bra på att få studenterna till att hjälpa varandra med ämnet                                                              |                   |                        |                      |                       |              |
| <b>Sammanfattande omdöme om SI-passen</b>                                                                                                |                   |                        |                      |                       |              |
| Överlag är jag nöjd med hur mina SI-pass har gått                                                                                        |                   |                        |                      |                       |              |

Frågor med fritextsvar:

- Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?
- Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?
- Hur upplever du att SI-passen har påverkat de studenter du haft?
- Lista och förklara kort tre saker som du blivit bättre på genom att vara SI-ledare
- Vilka uppslag och förslag vill du ge framtida SI-ledare?
- Övriga synpunkter?