

BILAGOR

Utvärdering av *Kunskap till praktik*

- A. Missiv till deltagarna**
- B. Tabellbilaga**



LUNDS
UNIVERSITET

INFORMATIONSBREV

*Chefer inom missbruksrelaterad vård i
kommuner och landsting*

Institutionen för psykologi
Mats Fridell, professor
Leg psykolog/leg psykoterapeut

Utvärdering av SKL:s stöd till Socialstyrelsens implementering av riktlinjer i behandling av missbruk och beroende;

Institutionen för psykologi vid Lunds Universitet och Socialstyrelsen samarbetar i ett projekt som syftar till att öka kunskaper om evidensbaserad praktik. Projektet utvärderas för ca hälften av Sveriges kommuner.

Genom en kommande Webb-enkät undersöker vi olika enheter inom miss-bruks- och beroendevården. Vi vill veta hur personalen upplever olika delar av implementeringsarbetet. Vi försöker nå alla anställda inom berörda verksamheter .

Undersökningen består dels av frågor kring missbrukarvården dels ett formulär som speglar attityder till förändringar i din organisation. Vi är väldigt angelägna om Din och dina medarbetares medverkan eftersom undersökningen kommer att kunna påverka prioriteringar inom missbrukarvården.

Vi ber Dig att informera Dina medarbetare om att de under nästkommande vecka får en enkät skickad till sig via sin e-postadress. Enkäten tar ca. 30 minuter i sin helhet att fylla i. Inga data lagras på individnivå, bara på gruppnivå och den som svarar konstruerar vid ifyllandet en identitet som ingen annan än den som besvarat enkäten själv kan känna till.

Med vänliga hälsningar

Mats Fridell, professor
Projektledare

Robert Holmberg, Univ.lekt
Leg. psykolog,

Ylva Benderix, Univ. lektor, Fil dr
Leg. sjuksköterska

Johan Billsten, Socionom
Fil. Mag, Projektassistent

Huvudadressen till undersökningsledningen:
Institutionen för Psykologi
Lunds Universitet
BOX 213
221 00 LUND



LUNDS
UNIVERSITET

Institutionen för psykologi
Mats Fridell, professor
Leg psykolog/leg psykoterapeut

INFORMATIONSBREV

*Behandlare inom missbruksrelaterad
vård i kommuner och landsting*

Utvärdering av SKL:s stöd till Socialstyrelsens implementering av riktlinjer i behandling av missbruk och beroende;

Institutionen för psykologi vid Lunds Universitet och Socialstyrelsen samarbetar i ett projekt som syftar till att öka kunskaper om evidensbaserad praktik. Projektet utvärderas för ca hälften av Sveriges kommuner.

Vi sänder Dig en Webb-enkät där vi ställer frågor om Din och andra behandlares syn på delar av arbetet inom missbruks- och beroendevården. Vi vill nå alla behandlare inom berörda verksamheter. Enkäten består av frågor kring missbrukarvården. Vi är väldigt angelägna om Din medverkan eftersom under-sökningen kommer att kunna påverka prioriteringar inom missbrukarvården.

Vi ber Dig medverka i att fylla i den här Webbenkäten. Du kan besvara enkäten ettdera i sin helhet och då tar den ca 30 minuter eller du kan besvara den i delar. Vi rekommenderar att du gör det på en gång om Du kan.

Inga data lagras på individnivå, bara på gruppnivå och Du konstruerar vid ifyllandet en identitet som ingen annan än Du själv kan känna till.

För praktisk hjälp eller svar på frågor, kan Du kontakta oss, e-mail:
utvardering@psychology.lu.se eller skriftligen på nedanstående adress.

Med vänliga hälsningar

Mats Fridell, professor
Projektledare

Robert Holmberg, Univ.lekt
Leg psykolog,

Ylva Benderix, Univ. lektor, Fil dr
Leg sjuksköterska

Johan Billsten, Socionom
Fil. Mag, Projektassistent



LUNDS
UNIVERSITET

INFORMATIONSBREV

*Bas-utbildningen:
Riskbruk, missbruk och beroende*

Institutionen för psykologi
Mats Fridell, professor
Leg psykolog/leg psykoterapeut

Utvärdering av SKL:s stöd till Socialstyrelsens implementering av riktlinjer i behandling av missbruk och beroende;

Institutionen för psykologi vid Lunds Universitet och Socialstyrelsen samarbetar i ett projekt som syftar till att öka kunskaper om evidensbaserad praktik. I samband med detta undersöker vi bl a de olika utbildningsinsatserna som görs runt om i landet.

Inför den Nationella baskursen - Riskbruk, missbruk och beroende - Kunskap till praktik skulle vi vilja ställa några korta frågor till Dig. Vi är väldigt angelägna om Din medverkan.

Vi ber Dig fylla i det här frågeformuläret som kommer i form av en Webb-enkät. Enkäten tar ca. 5 minuter att fylla i. Du är helt anonym. Inga data lagras på individnivå, bara på gruppnivå och Du konstruerar vid ifyllandet en identitet som ingen annan än Du själv kan känna till.

Länken till webbenkäten kommer i ett efterföljande mail från ”quicksearch”.

Praktisk hjälp vid ifyllandet eller svara på frågor, kontakta Johan Billsten. utvardering@psychology.lu.se

Med vänliga hälsningar

Mats Fridell, professor
Leg psykolog/leg psykoterapeut

Robert Holmberg, Fil dr.
Univ.lekt., Leg psykolog,

Ylva Benderix, Fil dr, SSK
Projektassistent

Johan Billsten, Socionom
Fil. Mag, Projektassistent

Huvudadress:
Institutionen för Psykologi,
Lunds Universitet
BOX 213,
221 00 LUND

Tabellbilaga

I Respondentnivå – paneldata 2010 - 2014

1. Bortfall, (2010),	T 1 - 3
1.2. Nytt utvidgat sampel – tidigare sampel	T 4 - 5
1.3. Kommundata i bortfallsanalyser	T 6
1.4. Bortfall och representativitet årsvis	T 7 - 15
2. Utbildade inom Kunskap till Praktik i bedömningsmetoder	T 16 - 20
3. Utbildade inom Kunskap till Praktik i behandlingsmetoder	T 21 - 31
4. Användning av olika bedömningsmetoder	T 32 - 37
5. Användning av olika behandlingsmetoder	T 38 - 48
6. Samband utbildningsinsatser och användning	T 49 - 64
7. Samverkan, brukarmedverkan, attityder till riktlinjer, kunskapsutveckling.	T 65 - 86
8. Analyser av additiva index för områdena ovan	T 83 - 87
8. Faktoranalyser och analyser av additiva index för områdena ovan	T 87 - 91
9. ORC, beskrivning av variabler	T 92
10. ORC-faktoranalyser	T 93 - 95
11. Analyser av prediktiviteten i bakgrundsvariabler för utfallet i användning av bedömnings- och behandlingsmetoder på respondentnivå.	T 96 - T 97
12. SEM-analyser av förloppen i användning av bedömningsmetoder och behandlingsmetoder redovisas i löpande text i huvudrapporten	

II. Kommunnivå: socialförvaltningar och sjukvårdsenheter

13. Kommuner som använder bedömningsmetoder och behandlingsmetoder	T 98.
14. Användning av bedömningsmetoder Socialtjänsten	T 99 - 104
15. Användning av behandlingsmetoder i socialtjänsten	T 105 - 108
16. Landsting – användning av bedömningsmetoder	T 109 - 114
17. Landsting – användning av behandlingsmetoder i landstingsenheterna	T 115 - 118

III. Länsnivå

18. Brukarråd 2010 - 2014	T 119
19. Brukarrevisorer	T 120
20. Genomförda brukarrevisorer	T 121
21. Enkät svar från verksamhetsansvariga på beroendecentrum/beroendemottagn	T 122

RESPONDENTNIVÅ

Tabeller över utfallsvariabler i panelanalysen

BORTFALLSANALYSER

Tabell 1. Bortfallsanalys 2010 av de kommuner som inkluderats i KtP och de som inte inkluderats samt vilken omgång (kohort) man tillhör. Tabellen gjord på den ursprungliga kohorten.

Kommungrupp	Inkluderade i KTP				Omgång i Utvecklingsprojektet						
	Deltar		Deltar ej		I		II		III		Tot
Storstad	2	(1%)	1	(1%)	3	(2%)	0	(0%)	0	(0%)	3
Större städer	22	(14%)	5	(4%)	10	(6%)	8	(10%)	9	(16%)	27
Förortskommun	14	(9%)	24	(18%)	37	(24%)	0	(0%)	1	(2%)	38
Pendlingskommuner	18	(12%)	23	(17%)	25	(16%)	11	(14%)	5	(9%)	41
Glesbygdskommun	16	(10%)	23	(17%)	14	(9%)	18	(23%)	7	(13%)	39
Varuproducerande	22	(14%)	18	(13%)	14	(9%)	13	(17%)	13	(23%)	40
Övriga > 25000 inv.	27	(17%)	7	(5%)	18	(12%)	7	(9%)	9	(16%)	34
Övriga 12500-25000	23	(15%)	14	(10%)	20	(13%)	9	(12%)	8	(14%)	37
Övriga < 12500 inv.	12	(8%)	19	(14%)	16	(10%)	11	(14%)	4	(7%)	31
	155	(53%)	135	(47%)	157	(54%)	77	(27%)	56	(19%)	290

Kommentar: Jämförs kommuner som är med i KtP-arbetet (interventionsgruppen) 2009 med de som inte är med 2009/2010 (jämförelsegruppen), var det signifikant fler av landets kommuner som deltog 2009 (53%) än som inte deltog (47%), $\chi^2=30,234$, $p < .000$. KtP har redan våren 2009 nått över hälften av landets kommuner och i storstadsregionerna också stadsdelar.

Av tabell 1 framgår att fler större städer men färre förortskommuner, pendlingskommuner och glesbygdskommuner deltog 2009/2010. Göteborgs stad deltog inte. Inom en och samma region finns det både kommuner som medverkat i KtP och de som inte medverkat. Jämförbarheten är således god.

Jämförs de olika omgångarna så är det en dubbelt så hög andel kommuner i omgång I, (54%) som i omgång II (27%) respektive III (19%), $\chi^2=55,04$, $p < .000$.

Tabell 2. Socialstyrelsens kvalitetsindex i kommuner i urvalet till utvecklingsprojektet uppdelat på dem som deltar respektive ej deltar (2010) och för de tre omgångarna: HT 2008, VT 2009, och HT 2009.

Kvalitetsdimension	Tot	Inkluderade i KTP		Omgång i Utvecklingsprojektet		
		Deltar	Deltar ej	I	II	III
Antal		134	111	136	55	45
Kvalitetsindex	212	3,27 (.44)*	3,14 (.45)	3.19 (.45)	3.23 (.41)	3.24 (.41)
Insatser	223	3,26 (.83)*	2,92 (.99)	3.11 (.91)	3.17 (.89)	2.97 (.97)
Tillgänglighet	245	3,62 (.89)	3,74 (.89)	3.59 (.94)	3.75 (.79)	3.82 (.86)
Samverkan	245	2,14 (.86)*	1.85 (.86)	1.97 (.77)	2.06 (.89)	2.04 (.93)
Delaktighet	242	4,40 (.93)	4,50 (.88)	4.40 (.96)	4.52 (.84)	4.48 (.85)
Utredning	231	2,54 (1,1)*	2,18 (.90)	2.25 (.99)	2.50 (1.0)	2.56 (1.0)
Riktade stödformer	223	3,36 (1,6)	3,41 (1,6)	3.48 (1.6)	3.30 (1.6)	3.19 (1.7)
Webbinformation*	287	2,89 (1,3)	2,74 (1,2)	2,96 (1,2)	2,62 (1,3)	2,75 (1,2)
Kompetens	243	3,67 (.83)	3,50 (.75)	3.68 (.74)	3.44 (.89)	3.55 (.79)
	290	134 (55%)	111 (45%)	136 (56%)	55 (22%)	45 (18%)

* Medelvärden anges och spridningar inom parentes.

I det sammanfattande additiva kvalitetsindexet i tabell 2 där samtliga indexvärden vägs samman visar signifikant högre genomsnittlig kvalitet hos de som deltar än de som inte deltar ($F=4,45$, $p < .034$) vidare finns signifikanta skillnader för följande områden i kvalitetsenkäten: insatser ($F=7,68$, $p < .006$; samverkan ($F=7,89$, $p < .005$; och utredning ($F=7,31$, $p < .007$). I samtliga dessa jämförelser har interventionsgruppen högre värden än jämförelsegruppen.

Inga signifikanta skillnader finns mellan de tre omgångarna, men det finns en statistisk tendens i några av variablerna ($p < .06$) att insatserna är fler i *omgång 2* än i omgång 1, att tillgängligheten är högre i omgång III än i omgång II ($p < .07$), att delaktighet är högre i omgång II och III än i omgång I, samt att det finns en större grad av utredning i omgång III än i omgång II.

Tabell 3. *Tidpunkt för de olika länens överenskommelser med SKL.*

Omgång 1	Omgång 2	Omgång 3
HT 2008	VT 2009	HT 2009
Dalarna	Gävleborg	Blekinge
Norrbottn	Jönköping	Gotland
Skåne	Värmland	Halland
Stockholm	Västerbotten	Jämtland
Uppsala	Västmanland	Kalmar
Västra Götaland	Östergötland	Kronoberg
Örebro		Södermanland
		Västernorrland

Tabell 4. *Jämförelse av bakgrundsvariabler mellan de 16 län som ingick i panelenkäten från början med de 4 ”nya” länen som tillkom i panelundersökningen 2011.*

	16 län (n=2076)		4 nya län (n=987)		F	P
	Mean	Sd	Mean	Sd		
Ålder	46.44	10.38	47.57	10.02	8,25	0.004
År i yrket	16.38	10.55	16.39	10.83	0,00	0.985
År på arb.plats	8.17	6.90	8.86	7.73	6,21	0.013
Befolkning (län)	621348	537309	267833	126382	415,36	0.000
Befolkningstäthet	192.82	389.36	28.15	26.16	172,39	0.000
Kommungrupp	4.24	2.24	5.21	2.16	126,33	0.000
Insatser	3.30	0.96	3.20	0.88	5,57	0.018
Tillgänglighet	3.70	0.84	3.89	0.85	29,23	0.000
Samverkan	2.57	1.10	2.29	1.10	36,02	0.000
Delaktighet	4.61	0.88	4.60	0.76	0,08	0.772
Utredning	2.48	0.97	2.45	1.08	0,40	0.525
Riktade stödformer	3.83	1.34	4.06	1.18	16,35	0.000
Kompetens	3.73	0.63	3.67	1.18	2,77	0.096
Webinformation	3.29	1.06	3.21	1.26	2,87	0.090
Kvalitetsindex	3.44	0.44	3.50	0.43	9,10	0.003

De fyra län som kompletterade kohorten under 2010 skiljde sig från resterande 16 län i några variabler. Ålder, år på samma arbetsplats var visserligen signifikanta men mycket små. Enligt Socialstyrelsens Öppna jämförelser (2010) var befolkningens mängden i de nytillkomna länen mindre, befolkningstätheten lägre och därmed kommungrupp. Vidare var medelvärdet på insatser, tillgänglighet, och samverkan högre i de 16 länen medan däremot riktade stöd-former och sammanfattande kvalitetsindex ngt högre i de 4 tillkomna länen. Skillnaderna är dock små.

Tabell 5. Jämförelse av bakgrundsvariabler mellan de 16 län som ingick i panelenkäten från början med de 4 ”nya” länen som tillkom i panelundersökningen under 2010.

	16 län (n=2076)		4 nya län (n=987)		Chi ²	p
	N	%	N	%		
Huvudman					40.23	0.000
Socialtjänst	1324	63.8	492	53.3		
Sjukvård/psykiatri	673	32.4	409	44.3		
Övriga	78	3.8	22	2.4		
Högre fortbildning					15.02	0.001
Ingen	752	36.2	422	42.8		
Någon högre utbildn.	866	41.7	393	39.8		
2 eller fler högre utb.	458	22.1	172	17.4		
Funktion inom KtP					20.36	0.000
Ingen funktion	1739	83.8	887	89.9		
Något uppdrag	337	16.2	100	10.1		
Metodstödjare/utbildare					28.89	0.000
Ej metodstödjare	1777	85.6	912	92.4		
Metodstödjare	299	14.4	75	7.6		
Kön					9.77	0.002
Man	608	29.3	235	23.9		
Kvinna	1468	70.7	749	76.1		

De fyra nya länen hade proportionellt färre respondenter från socialtjänsten och fler från sjukvård. Vidare hade färre i de fyra länen personer med högre fortbildning, med funktion inom KtP och färre som arbetade som metodstödjare och högre andel kvinnor än de övriga 16 länen.

Bortfallet 2010. Respondenter från de län som ingått avtal (interventionskommuner) från dem som inte ingått avtal under 2010.

Tabell 6. Medelvärden och spridningar för gruppen respondenter gruppen som inkluderats i KtP 2010 jämfört med dem som inte inkluderats. Variansanalys av bortfallet i enkäten 2010.

	Bortfall (n=1308)		Svarande (N=1755)		F	p
	Mean	Sd	Mean	Sd		
Ålder	46.41	10.15	47.07	10.37	3,09	0.079
År i yrket	16.53	10.99	16.28	10.37	0,43	0.510
År på arb.plats	8.80	7.74	8.08	6.67	7,75	0.006*
Befolkning (län)	358495	325609	617485	538411	236,42	0.000
Befolkning (kom)	59915	61942	99708	118752	119,03	0.000
Befolkningstäthet	68.12	225.65	192.42	380.82	107,68	0.000
Kommungrupp	5.03	2.22	4.19	2.22	104,42	0.000
Insatser	3.15	0.90	3.35	0.95	27,25	0.000
Tillgänglighet	3.85	0.86	3.70	0.83	19,54	0.000
Samverkan	2.29	1.01	2.62	1.11	56,34	0.000
Delaktighet	4.56	0.84	4.64	0.84	5,91	0.015
Utredning	2.41	1.05	2.51	0.97	5,97	0.015
Riktade stödformer	3.96	1.27	3.86	1.31	3,58	0.059
Kompetens	3.69	1.07	3.73	0.64	1,61	0.204
Webinformation	3.19	1.21	3.32	1.07	8,99	0.003
Kvalitetsindex	3.45	0.44	3.47	0.44	0,98	0.322

*Markerar att de reella skillnaderna mellan grupperna är av liten betydelse även om de är signifikanta.

De som inte svarade och hade ngt längre anställning på den egna arbetsplatsen. För variabler från Socialstyrelsens öppna jämförelser, var bortfallet från ngt mindre kommuner, med lägre grad av

insatser, samverkan, delaktighet och utredning samt Webinformation. Bara tillgänglighet var högre i kommuner inom bortfallet. Skillnaderna är signifikanta, men relativt små.

Tabell 7. Jämförelser av proportioner mellan respondenter i gruppen som svarar på enkäten 2010 och de som inte svarar. χ^2 -tester för bortfall i enkäten 2010.

	Bortfall (n=1308)		Svarande (N=1755)		Chi ²	p
	N	%	N	%		
Kön					13.26	0.000
Man	315	37.4	528	62.6		
Kvinna	990	44.7	1227	55.3		
Huvudman					13.13	0.001
Socialtjänst	728	40.1	1088	59.9		
Sjukvård/psykiatri	486	44.9	596	55.1		
Övriga	29	29.0	71	71.0		
Funktion inom KtP					61.32	0.000
Ej haft funktion i KtP	866	44.2	1095	55.8		
Har haft funktion i KtP	216	27.9	558	72.1		
Nyckelperson inom KtP					7.75	0.005
Ej nyckelperson	1146	41.4	1621	58.6		
Har varit Nyckelperson	61	31.3	134	68.7		
Processledare inom KtP					9.78	0.002
Ej Processledare	1200	41.3	1705	58.7		
Har varit Processledare	14	21.9	50	78.1		
Styrgruppsmedlem inom KtP					8.19	0.004
Ej varit Styrgrupps- medl.	1187	42.8	1588	57.2		
Har varit Styrgruppsmedl.	84	33.5	167	66.5		
Arbetar som					28.42	0.000
Medicinalpersonal	387	46.6	443	53.4		
Socialtjänstpersonal	518	46.2	603	53.8		
Behandlingsassistent	87	30.7	196	69.3		
Annan	167	39.3	258	60.7		
Högre fortbildning					44.10	0.000
Saknar högre fortbildning	579	49.3	595	50.7		
Någon högre fortbildning	518	41.1	741	58.9		
Flera högre fortbildningar	211	33.5	419	66.5		
Metodstödjare eller utbildare inom KtP					48.95	0.000
Ej metodstödjare/utbild.	1211	45.0	1478	55.0		
Har varit metodst/utbild.	97	25.9	277	74.1		

Det som skiljer respondenter som besvarat enkäten från bortfallet är att svarande i högre grad har någon form av högre fortbildning, i högre grad någon funktion i KtP, t ex processledare, nyckelperson eller styrgruppsmedlem än bortfallet. För de stora grupperna *medicinalpersonal* och *socialtjänstpersonal* är bortfallet lika stort. En större andel av männen besvarar enkäten jämfört med kvinnorna.

Bortfallet 2011

Tabell 8. Medelvärden och spridningar bland respondenter som besvarat enkäten 2011 jämfört med dem som svarade 2010. Variansanalys av bortfallet i enkäten 2011 jämfört med 2010.

	Bortfall (n=661)		Svar (n=2402)		F	p
	Mean	Sd	Mean	Sd		
Ålder	47.08	10.86	46.71	10.12	0,644	0.422
År i yrket	16.13	11.22	16.45	10.48	0,485	0.486
År på arb.plats	7.99	7.55	8.49	7.03	2,512	0.113
Befolkning (län)	517727	503087	504313	470259	0,405	0.525
Befolkning (kom.)	76657	102455	83755	100308	0,818	0.366
Befolkningsstäthet	118.09	282.34	145.66	341.44	3,446	0.063
Kommungrupp	4.77	2.35	4.49	2.23	7,507	0.006
Insatser	3.24	0.95	3.27	0.93	0,356	0.551
Tillgänglighet	3.80	0.82	3.75	0.85	1,145	0.285
Samverkan	2.42	1.09	2.50	1.11	2,117	0.146
Delaktighet	4.67	0.77	4.59	0.86	3,651	0.056
Utredning	2.40	1.07	2.49	0.99	2,686	0.101
Riktade stödform	3.81	1.30	3.93	1.29	3,336	0.068
Kompetens	3.66	0.87	3.73	0.84	2,437	0.119
Webinformation	3.23	1.14	3.27	1.14	0,527	0.468
Kvalitetsindex	3.43	0.41	3.47	0.45	3,501	0.061

Tabell 9. Jämförelser av proportioner mellan de som svarar och de som inte svarar 2011. Chi²-tester.

	Bortfall (n=661)		Svarande (N=2402)		Chi ²	p
	n	%	n	%		
KÖN: Man	208	24.7	635	75.3	6.93	0.008
KÖN: Kvinna	450	20.3	1767	79.7		
Huvudman					3.75	0.154
Socialtjänst	366	20.2	1450	79.8		
Sjukvård/psykiatri	244	22.6	838	77.4		
Övriga	26	26.0	74	74.0		
Funktion inom KtP					3.80	0.051
Ej haft funktion i KtP	404	20.6	1557	79.4		
Har haft funktion i KtP	134	17.3	640	82.7		
Nyckelperson inom KtP					1.68	0.194
Ej nyckelperson	591	21.4	2176	78.6		
Har varit Nyckelperson	34	17.4	161	82.6		
Processledare inom KtP					0.60	0.440
Ej Processledare	615	21.2	2290	78.8		
Har varit Processledare	11	17.2	53	82.8		
Styrgruppsmedlem inom KtP					6.72	0.010
Ej varit Styrgruppsmedlem	590	21.3	2185	78.7		
Har varit Styrgruppsmedlem	36	14.2	215	85.7		
Arbetar som					20.41	0.000
Medicinalpersonal	183	22.0	647	78.0		
Socialtjänstpersonal	182	16.2	939	83.8		
Behandlingsassistent	62	21.9	221	78.1		
Annan	108	25.4	317	74.6		
Högre fortbildning					28.35	0.000
Saknar högre fortbildning	312	26.6	862	73.4		
Någon högre fortbildning	237	18.8	1022	81.2		
Flera högre fortbildningar	112	17.8	518	82.2		
Metodstödjare eller utbildare					6.99	0.008
Ej metodstödjare/utbildare	600	22.3	2089	77.7		
Har varit metodstödj/utbildare	61	16.3	313	83.7		

För respondenterna i enkäten finns två signifikanta skillnader kvar 2011 (tabell 9). Bortfallet är större i mindre tätbefolkade områden och i mindre kommuner.

År 2011 finns ett par signifikanta skillnader. De i bortfallet har i lägre utsträckning någon form av högre fortbildning. I bortfallet är andelen respondenter med någon funktion i KtP som, metodstödjare eller utbildare mindre jämfört med övriga respondenter. En jämförelse mellan de största grupperna: Medicinalpersonal och socialtjänstpersonal, visar ett större bortfall bland Medicinalpersonal (ca 6 %). En större andel kvinnor än män besvarade enkäten.

Bortfallet 2012

Bortfallsanalysen 2012 gjordes på samma bakgrundsvariabler som året före.

Tabell 10. Medelvärden och spridningar i gruppen som svarar respektive gruppen som inte svarar på enkäten 2012. Variansanalyser av skillnaderna.

	Bortfall (n=1173)		Svarande (N=1890)		F	p
	Mean	Sd	Mean	Sd		
Ålder	46.33	10.78	47.08	9.95	3,78	0.052
År i yrket	15.57	10.91	16.88	10.44	10,99	0.001*
År på arb.plats	7.88	7.44	8.70	6.95	9,42	0.002*
Befolkning (län)	51914	492075	499821	468142	1,18	0.278
Befolkning (kom)	78731	98125	85389	102230	3,08	0.080
Befolkningstäthet	142.5	349.69	138.4	318.17	0,11	0.741
Kommungrupp	4.72	2.31	4.44	2.22	10,79	0.001
Insatser	3.20	0.90	3.30	0.95	6,12	0.013
Tillgänglighet	3.80	0.84	3.74	0.85	2,63	0.105
Samverkan	2.47	11.11	2.48	1.10	0,05	0.832
Delaktighet	4.59	0.88	4.62	0.82	0,57	0.449
Utredning	2.37	0.96	2.53	1.03	12,79	0.000
Riktade stödformer	3.76	1.27	3.99	1.29	18,06	0.000
Kompetens	3.76	0.85	3.69	0.85	4,43	0.036
Webinformation	3.22	1.14	3.29	1.14	2,64	0.104
Kvalitetsindex	3.43	0.45	3.48	0.43	5,15	0.023

*Markerar att de reella skillnaderna mellan grupperna är av liten betydelse även om de är signifikanta.

Respondenter i bortfallet hade marginellt fler år på arbetet och fler yrkesverksamma år än respondenterna. Också 2012 kom bortfallet bland respondenterna i högre grad från mindre kommuner med lägre grad av utredning, riktade stödformer liksom från kommuner med lägre grad av kompetens och sammanfattande kvalitetsindex (Socialstyrelsens Öppna Jämförelser 2010).

Tabell 11. Jämförelser av proportioner mellan de som inte svarar och de som svarar 2012. χ^2 -tester 2012.

	Bortfall (n=1173)		Svarande (N=1890)		Chi ²	p
	N	%	N	%		
Kön					0.55	0.460
Man	314	37.2	529	62.8		
Kvinna	858	38.7	1359	61.3		
Huvudman					5.42	0.067
Socialtjänst	6608	36.8	1148	63.2		
Sjukvård/psykiatri	415	38.4	666	61.6		
Övriga	48	48.0	52	100.0		
Funktion inom KtP					21.78	0.000
Ej haft funktion i KtP	751	38.3	1210	61.7		
Har haft funktion i KtP	223	28.8	551	71.2		
Nyckelperson inom KtP					18.91	0.000
Ej nyckelperson	1055	38.1	1712	61.9		
Har varit Nyckelperson	44	22.6	151	77.4		
Processledare inom KtP					12.95	0.000
Ej Processledare	1092	37.6	1813	62.4		
Har varit Processledare	10	15.6	54	84.4		
Styrgruppsmedlem inom KtP					12.98	0.000
Ej varit Styrgrupps- medlem	1071	38.6	1704	61.4		
Har varit Styrgrupps- medlem	68	27.1	183	72.9		
Arbetar som					10.44	0.015
Medicinalpersonal	296	35.7	534	64.3		
Socialtjänstpersonal	395	35.2	726	64.8		
Behandlingsassistent	90	31.8	193	68.2		
Annan	181	42.6	244	57.4		
Högre fortbildning					120.94	0.000
Saknar högre fortbildning	586	49.9	588	50.1		
Någon högre fortbildning	426	33.8	833	66.2		
Flera högre fortbildningar	161	25.6	469	74.4		
Metodstödjare eller utbildare inom KtP					48.32	0.000
Ej metodstödjare/utbild.	1091	40.6	1598	59.4		
Har varit metodst/utbild.	82	21.9	292	78.1		

Samma skillnader som 2011 kvarstår. Respondenter i bortfallet har lägre nivå av fortbildning, färre respondenter med någon funktion i KtP, t ex processledare, nyckelperson eller styrgruppsmedlem. På samma sätt är bortfallet högre för dem som inte arbetat som metodstödjare eller utbildare jämfört med övriga respondenter För de stora grupperna medicinalpersonal och socialtjänstpersonal är bortfallet lika stort.

Bortfallet 2013

För svaren år 2013 görs återigen samma bortfallsanalys på samma bakgrundsvariabler som året innan.

Tabell 12. *Jämförelser av medelvärden och spridningar 2013. Variansanalys av bortfallet i enkäten 2013*

	Bortfall (n=1403)		Svarande (N=1660)		F	p
	Mean	Sd	Mean	Sd		
Ålder	45.99	10.63	47.47	9.93	15,67	0.000*
År i yrket	15.69	10.71	16.97	10.55	11,07	0.001*
År på arb.plats	7.97	7.10	8.74	7.17	8,63	0.003*
Befolkning (län)	515460	484425	500230	471480	0,77	0.380
Befolkning (kom)	75440	94118	89174	105627	13,94	0.000
Befolkningstäthet	127.0	312.90	150.84	343.83	3,90	0.048
Kommungrupp	4.69	2.27	4.43	2.24	9,96	0.002
Insatser	3.24	0.88	3.29	0.98	1,19	0.275
Tillgänglighet	3.76	0.86	3.77	0.83	0,08	0.774
Samverkan	2.44	1.12	2.51	1.09	2,42	0.120
Delaktighet	4.56	0.88	4.65	0.80	7,29	0.007*
Utredning	2.43	0.96	2.50	1.04	2,43	0.119
Riktade stödformer	3.77	1.33	4.02	1.24	22,33	0.000
Kompetens	3.73	0.85	3.70	0.85	0,79	0.374
Webinformation	3.23	1.13	3.29	1.14	1,55	0.213
Kvalitetsindex	3.43	0.46	3.49	0.42	12,10	0.001*

*Markerar att de reella skillnaderna mellan grupperna är av liten betydelse även om de är signifikanta.

En förändring från föregående år är att respondenterna i bortfallet var ngt yngre,

De som svarar har genomgående högre medelvärden på öppna jämförelser, skillnaderna är signifikanta, men marginella. Respondenter som besvarat enkäten tillhör i större utsträckning mera tätbefolkade områden samt kommuner med fler invånare än de i bortfallet. Ytterligare en skillnad finns också mellan grupperna i fråga om ålder, antal år på sin arbetsplats samt antal år i yrket. De som svara har högre värden på dessa variabler, men skillnaderna är försumbara.

Tabell 13. Proportionerna mellan respondenter i bortfallet och svarande 2010. Chi²-tester för bortfall i enkäten 2013.

	Bortfall (n=1403)		Svarande (N=1660)		Chi ²	p
	N	%	N	%		
Kön					1.68	0.195
Man	370	43.9	473	56.1		
Kvinna	1031	46.5	1186	53.5		
Huvudman					2.44	0.296
Socialtjänst	820	45.2	996	54.8		
Sjukvård/psykiatri	499	46.1	583	53.9		
Övriga	53	53.0	47	47.0		
Funktion inom KtP					0.54	0.463
Ej haft funktion i KtP	874	44.6	1087	55.4		
Har haft funktion i KtP	333	43.0	441	57.0		
Nyckelperson inom KtP					9.03	0.003
Ej nyckelperson	1286	46.5	1481	53.5		
Har varit Nyckelperson	69	35.4	126	64.6		
Processledare inom KtP					9.56	0.002
Ej Processledare	1337	46.0	1568	54.0		
Har varit Processledare	17	26.6	47	73.4		
Styrgruppsmedlem inom KtP					2.97	0.085
Ej varit Styrgrupps- medlem	1296	46.7	1479	53.3		
Har varit Styrgrupps- medlem	103	41.0	148	59.0		
Arbetar som					7.33	0.062
Medicinalpersonal	383	46.1	447	53.9		
Socialtjänstpersonal	496	44.2	625	55.8		
Behandlingsassistent	115	40.6	168	59.4		
Annan	165	38.8	260	61.2		
Högre fortbildning					77.75	0.000
Saknar högre fortbildning	651	55.5	523	44.5		
Någon högre fortbildning	527	41.9	732	58.1		
Flera högre fortbildningar	225	35.7	405	64.3		
Metodstödjare eller utbildare inom KtP					55.59	0.000
Ej metodstödjare/utbild.	1299	48.3	1390	51.7		
Har varit metodst/utbild.	104	27.8	270	54.2		

Det är samma skillnader som föregående år. Respondenter i bortfallet har i lägre grad varit nyckelpersoner eller processledare, marginellt lägre andel metodstödjare och samt har lägre grad av fortbildning än som svarat.

Bortfallet 2014

Tabell 14. Jämförelser av medelvärden och spridningar mellan de som inte svarat 2014 jämfört med de som svarat. Variansanalys av bortfallet i enkäten 2014.

	Bortfall (n=1667)		Svarande (N=1396)		F	p
	Mean	Sd	Mean	Sd		
Ålder	46.34	10.85	47.32	9.53	6,89	0.009*
År i yrket	15.99	10.94	16.85	10.26	4,99	0.026*
År på arb.plats	8.25	7.43	8.55	6.80	1,28	0.258
Befolkning (län)	525337	489822	485612	461487	5,25	0.022
Befolkning (kommun)	80917	100429	85216	100115	1,36	0.243
Befolkningsstäthet	140.63	334.60	139.17	325.17	0,02	0.903
Kommungrupp	4.57	2.27	4.53	2.25	0,25	0.619
Insatser	3.24	0.89	3.29	0.98	1,42	0.233
Tillgänglighet	3.79	0.85	3.73	0.83	2,83	0.092
Samverkan	2.46	1.12	2.50	1.08	0,96	0.327
Delaktighet	4.60	0.85	4.62	0.83	0,35	0.552
Utredning	2.45	0.98	2.50	1.031	1,48	0.225
Riktade stödformer	3.80	1.34	4.02	1.23	16,62	0.000
Kompetens	3.70	0.86	3.73	0.84	0,37	0.541
Webinformation	3.23	1.13	3.30	1.14	2,56	0.110
Kvalitetsindex	3.44	0.45	3.49	0.43	6,74	0.009

*Markerar att de reella skillnaderna mellan grupperna är av liten betydelse även om de är signifikanta.

Flera signifikanta skillnader mellan de som besvarat enkäten 2014 jft med bortfallet. Bortfallet har marginellt färre år inom yrket. De enda skillnaderna som återstår är att respondenterna redovisar en lägre grad av riktade stödformer och ett marginellt sammanfattande kvalitetsindex från Öppna Jämförelser än de som svarar.

Tabell 15. Jämförelser av proportioner i gruppen som inte svarat respektive de som svarat på enkäten 2014. χ^2 -tester för bortfall i enkäten 2014.

	Bortfall (n=1667)		Svarande (N=1396)		Chi ²	p
	N	%	N	%		
Kön					0.08	0.781
Man	455	54.0	388	46.0		
Kvinna	1209	54.5	1008	45.5		
Huvudman					2.94	0.230
Socialtjänst	994	54.7	822	45.3		
Sjukvård/psykiatri	584	54.0	498	46.0		
Övriga	46	46.0	54	54.0		
Funktion inom KtP					21.75	0.000
Ej haft funktion i KtP	892	58.4	636	41.6		
Har haft funktion i KtP	724	49.9	728	50.1		
Nyckelperson inom KtP					2.71	0.100
Ej nyckelperson	1502	54.3	1265	45.7		
Har varit Nyckelperson	94	48.2	101	51.8		
Processledare inom KtP					13.41	0.000
Ej Processledare	1578	54.3	1327	45.7		
Har varit Processledare	20	31.2	44	68.8		
Styrgruppsmedlem inom KtP					7.68	0.006
Ej varit Styrgruppsmedlem	1524	54.9	1251	45.1		
Har varit Styrgruppsmedlem	115	45.8	136	54.2		
Arbetar som					1.00	0.803
Medicinalpersonal	442	53.3	388	46.7		
Socialtjänstpersonal	586	52.3	535	47.7		
Behandlingsassistent	146	51.6	137	48.4		
Annan	214	50.4	211	49.6		
Högre fortbildning					32.51	0.000
Saknar högre fortbildning	715	60.9	459	39.1		
Någon högre fortbildning	640	50.8	619	49.2		
Flera högre fortbildningar	312	49.5	318	50.5		
Metodstödjare eller utbildare inom KtP					18.24	0.000
Ej metodstödjare/utbild.	1502	55.9	1187	44.1		
Har varit metodst/utbild.	165	44.1	209	55.9		

Det är samma skillnader mellan bortfall och respondenter som föregående år. Respondenter i bortfallet har i lägre grad haft en funktion inom KtP, varit processledare, styrgruppsmedlem eller metodstödjare, samt har en lägre grad av fortbildning efter grundutbildning än respondenterna.

1. UTBILDADE I BEDÖMNINGSMETODER

Tabell 16. Utbildade i AUDIT 2010 – 2014 inom ramen för KtP (valid procent)

	AUDIT 2010		AUDIT 2011		AUDIT 2012		AUDIT 2013		AUDIT 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Utbildad	519	22.9	723	32.2	1475	65.6	1597	75.3	1767	85.7
Ej utbildad	1746	77.1	1519	67.8	772	34.4	525	24.7	294	14.3
Missing	798		821		816		941		1002	
Total	3063	100.0	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 17. Utbildade i DUDIT 2010 – 2014 inom ramen för KtP.

	DUDIT 2010		DUDIT 2011		DUDIT 2012		DUDIT 2013		DUDIT 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Utbildad	503	22.3	723	31.9	1431	64.5	1473	73.0	922	76.1
Ej utbildad	1755	77.7	1542	68.18	788	35.5	545	27.0	290	23.9
Missing	805		798		844		1045		1851	
Total	3063	100	2063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 18. Utbildade i ASI 2010-2014 inom ramen för KtP.

	ASI 2010		ASI 2011		ASI 2012		ASI 2013		ASI 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Utbildad	611	23.1	1551	24.6	1342	60.6	1428	69.7	1461	81.4
Ej utbildad	2036	76.9	752	50.6	872	39.4	620	30.3	334	18.6
Missing	416		760		849		1015		1268	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 19. Utbildade i ADAD 2010-2014 inom ramen för KtP.

	ADAD 2010		ADAD 2011		ADAD 2012		ADAD 2013		ADAD 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Utbildad	117	5.2	207	9.6	250	13.5	268	18.4*	311	29.8
Ej utbildad	2141	94.8	1958	90.4	1598	86.5	1187	38.8	734	70.26
Missing	805		898		1215		1608		1608	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

*Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

Tabell 20. Utbildade i DOK 2008-2014 som inte ingick inom ramen för KtP.

	DOK 2010		DOK 2011		DOK 2012		DOK 2013		DOK 2014	
	n	%	n	%	n	n	%	n	%	n
Utbildad	97	3.9	115	4.6	241	12.7	264	17.6*	293	28.0
Ej utbildad	2383	96.1	2390	95.4	1656	87.3	1656	82.4	753	72.0
Missing	583		558		558		1166		1046	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

*Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

2. Utbildade i behandlingsmetoder som arrangerats av KtP

Tabell 21. Utbildade i Motivational Interviewing (MI) 2010-2014 inom KtP.

	MI 2010		MI 2011		MI 2012		MI 2013		MI 2014	
	n	%	n	%	n	n	%	n	%	n
Ja	918	54.3	1784	75.2	2390	91.0	2415	94.2	2488	97.2
Nej	772	45.7	588	24.8	235	9.0	148	5.8	72	2.8
Missing	1373		691		438		500		503	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 22. Utbildade i Återfallsprevention (ÅP) 2010-2014 inom KtP

	ÅP 2010		ÅP 2011		ÅP 2012		ÅP 2013		ÅP 2014	
	n	%	n	%	n	n	%	n	%	n
Ja	442	19.0	779	32.2	1142	46.6	1186	61.2	1255	74.3
Nej	1882	81.0	1637	67.8	1307	53.4	752	38.82	434	25.7
Missing	739		647		614		1125		1374	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 23. Utbildade i CRA 2010-2014 inom KtP

	CRA 2010		CRA 2011		CRA 2012		CRA 2013*		CRA 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	130	5.0	244	9.8	367	19.1	376	24.6*	417	36.8*
Nej	2449	95.0	2253	90.2	1559	80.9	1155	75.4	716	63.2
Missing	484		566		1137		1532		1930	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

*Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

Tabell 24. Utbildade i Haschaväpningsprogrammet (HAP) 2010-2014 inom KtP

	HAP 2010		HAP 2011		HAP 2012		HAP 2013*		HAP 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	114	4.5	257	10.5	504	25.8	545	34.4*	637	48.7*
Nej	1426	95.5	2194	89.5	1148	74.2	1040	65.6	604	51.3
Missing	533		612		1111		1478		1241	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

(*)Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

3. Utbildning i behandlingsmetoder - utöver KtPs uppdrag

(KBT, 12-stegsbehandling, Farmakologisk behandling, behandling av anhöriga, behandling av barn och ungdomar, familjeterapi och dynamisk terapi), (valid percent). Enkät svar från respondenter i panelanalysen årsvis.

Tabell 25. Utbildade i Kognitiv beteendeterapi 2010-2014. Ingick ej i KtP.

	KbT 2010		KbT 2011		KbT 2012		KbT 2013		KbT 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	99	5.3	118	6.2	172	9.1	149	10.1	146	9.4
Nej	1780	97.7	1789	93.8	1711	90.9	1322	89.9	1399	90.6
Missing	1184		1156		1180		1592		1518	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 26. Utbildade i Dynamisk terapi 2010-2014. Ingick ej i KtP.

	Dynamisk 2010		Dynamisk 2011		Dynamisk 2012		Dynamisk 2013		Dynamisk 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	76	2.5	138	5.5	217	11.5	217	15.2	252	24.4
Nej	2562	83.6	2392	94.5	1678	88.5	1257	84.8	780	75.6
Missing	425		533		1895		1592		2031	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 27. Utbildade i Familjeterapi 2010-2014. Ingick ej i KtP.

	Familjeterapi 2010		Familjeterapi 2011		Familjeterapi 2012		Familjeterapi 2013		Familjeterapi 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	75	2.4	149	5.9	237	12.5	253	17.0	290	24.4
Nej	2545	83.1	2371	94.1	1655	87.5	1231	83.0	768	75.6
Missing	443		543		11712		1579		2055	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 28. Utbildade i 12-stegsbehandling 2010-2014. Ingick ej i KtP.

	12-steg 2010		12-steg 2011		12-steg 2012		12-steg 2013		12-steg 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	139	5.5	267	10.6	425	21.50	444	27.8*	484	40.4*
Nej	2408	94.5	2241	89.4	1553	78.5	1156	72.3	714	59.6
Missing	516		555		1085		1600		1865	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

*Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

Tabell 29. Utbildade i anhörigbehandling till missbrukare 2010-2014. Ingick ej i KtP.

	Anhörig 2010		Anhörig 2011		Anhörig 2012		Anhörig 2013		Anhörig 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	142	5.6	287	11.6	496	16.2	526	32.9	583	47.3*
Nej	2391	94.4	2194	88.4	1497	48.1	1075	67.1	650	52.7
Missing	530		582		1095		1601		1830	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

*Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

Tabell 30. *Utbildning i behandling av barn till missbrukare 2010-2014. Ingick ej i KtP*

	Barn 2010		Barn 2011		Barn 2012		Barn 2013		Barn 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	86	3.4	202	8.1	381	19.8	403	26.1*	449	39.1*
Nej	2280	96.6	2280	91.9	1543	80.2	1143	73.9	700	60.9
Missing	514		581		1139		1517		1914	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

*Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

Tabell 31. *Utbildning i farmakologisk behandling 2010-2014. Ingick ej i KtP*

	Farmak. 2010		Farmak. 2011		Farmak. 2012		Farmak. 2013		Farmak. 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	473	18.7	380	18.7	608	30.4	627	37.7*	679	51.7
Nej	2051	79.4	1655	81.3	1389	69.6	1034	62.3	635	48.3
Missing	539		1028		1066		1402		1749	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

*Värdet för 2014 kan ha påverkats av selektivt urval, År 2013 bedöms rimligare

4. Användning av bedömningsmetoder i KtP

Enkät svar årsvis om AUDIT, DUDIT, ASI och ADAD (valid percent).
Även DOK redovisas men ingår inte i KtP:s uppdrag

Där värdet för 2008 anges är detta hämtat från Socialstyrelsens öppna jämförelser 2008. Frågan 2008. hur stor hur stor andel av klienterna som man använt respektive bedömningsmetod på. Frågan är ej helt identiskt med frågorna i panelenkäten där frågan är om man själv använder respektive bedömningsmetod regelbundet i sitt arbete.

Tabell 32. *Användning av AUDIT 2010-2014.*

	AUDIT 2008		AUDIT 2010		AUDIT 2011		AUDIT 2012		AUDIT 2013		AUDIT 2014	
	N	%	N	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	286	11.9	1162	43.7	1207	46.6	1130	51.1	951	51.5	944	51.7
Nej	2123	88.1	1497	56.3	1382	46.6	1082	48.9	1008	48.5	1011	48.3
Missing	654		404		474		851		1104		1108	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 33. *Användning av DUDIT 2010-2014.*

	DUDIT 2008		DUDIT 2010		DUDIT 2011		DUDIT 2012		DUDIT 2013		DUDIT 2014	
	N	%	N	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	181	8.1	889	33.4	971	37.4	1081	48.8	851	43.8	858	44.0
Nej	2054	91.9	1776	66.6	1628	62.6	1132	51.2	1091	56.2	1092	56.0
Missing	828		398		464		850		1121		1113	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 34. *Användning av ASI 2010-2014.*

	ASI 2008		ASI 2010		ASI 2011		ASI 2012		ASI 2013		ASI 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	862	37.7	1043	39.4	987	38.3	847	39.1	749	39.0	738	38.1
Nej	1424	62.3	1604	60.6	1589	61.7	1321	60.9	1172	61.0	1200	61.9
Missing	777		416		487		895		1142		1125	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 35. *Användning av ADAD 2010-2014.*

	ADAD 2008		ADAD 2010		ADAD 2011		ADAD 2012		ADAD 2013		ADAD 2014	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	44	2.0	197	7.4	234	9.1	169	8.5	131	7.6	129	7.4
Nej	2183	98.0	2248	92.6	2328	90.9	1831	91.6	1598	92.4	1617	92.6
Missing	836		418		501		1063		1334		1317	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 36. *Användning av DOK 2010-2014.*

	DOK 2008		DOK 2010		DOK 2011		DOK 2012		DOK 2013		DOK 2014	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	85	3.6	82	3.1	87	3.4	93	4.6	76	4.3	79	4.5
Nej	2295	96.4	2601	96.9	2471	96.6	1949	95.4	1688	95.7	1695	95.5
Missing	683		380		505		1021		1299		1289	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 37. *Användning av något av instrumenten ASI/DOK/ADAD eller likande instrument under åren 2010-2014.*

	2010		2011		2012		2013		2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	1345	59.8	1349	60.2	1407	59.2	1270	57.7	1254	56.6
Nej	906	40.2	892	39.8	970	40.8	930	42.3	961	43.4
Missing	812		822		686		863		848	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

5. Användning av behandlingsmetoder i KtP

Enkät svar årsvis om MI, HAP, ÅP och CRA (valid percent)

Där värdet för 2008 anges är detta hämtat från Socialstyrelsens öppna jämförelser 2008. Frågan 2008, hur stor hur stor andel av klienterna som man använt respektive metod på. Frågan är ej helt identiskt med frågorna i panelenkäten där frågan är om man själv använder respektive metod regelbundet i sitt arbete.

Tabell 38. *Användning av Motivational Interviewing (MI) 2010-2014.*

	MI 2008		MI 2010		MI 2011		MI 2012		MI 2013		MI 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	650	27.6	913	45.4	1100	53.8	1636	72.1	1492	73.7	1503	73.2
Nej	1704	72.4	1096	54.6	944	46.2	632	27.9	533	26.3	551	26.8
Missing	709		1054		1019		795		1038		1009	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 39. *Användning av Haschavvänjningsprogrammet (HAP) 2010-2014.*

	HAP 2008		HAP 2010		HAP 2011		HAP 2012		HAP 2013		HAP 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	88	5.0	123	6.3	169	8.5	285	14.5	250	15.6	264	16.2
Nej	1664	95.0	1832	93.7	1808	91.5	1676	85.5	1348	84.4	1369	83.8
Missing	1311		1108		1086		1102		1465		1430	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 40. *Användning av Återfallsprevention (ÅP) 2010-2014.*

	ÅP 2008		ÅP 2010		ÅP 2011		ÅP 2012		ÅP 2013		ÅP 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	412	18.1	535	27.0	609	30.4	740	35.7	648	37.7	646	37.0
Nej	1864	81.9	1446	73.0	1396	69.6	1332	64.3	1073	62.3	1101	63.0
Missing	787		1082		1058		991		1342		1316	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 41. *Användning av Community Reinforcement Approach (CRA) 2010-2014.*

	CRA 2010		CRA 2011		CRA 2012		CRA 2013		CRA 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	99	5.3	118	6.2	172	9.1	149	10.1	146	9.4
Nej	1780	97.7	1789	93.8	1711	90.9	1322	89.9	1399	90.6
Missing	1184		1156		1180		1592		1518	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

6. Behandlingsmetoder som ej ingick i KtPs uppdrag

Enkät svar årsvis om KBT, 12-stegsbehandling, Farmakologisk behandling, Anhörigbehandling, Behandling av barn och ungdomar till missbrukande föräldrar, Familjeterapi och dynamisk terapi (valid percent)

Där värdet för 2008 anges är detta hämtat från Socialstyrelsens öppna jämförelser 2008. Frågan 2008, hur stor hur stor andel av klienterna som man använt respektive metod på. Frågan är ej helt identiskt med frågorna i panelenkäten där frågan är om man själv använder respektive metod regelbundet i sitt arbete.

Tabell 42. *Användning av Kognitiv beteendeterapi (KBT) 2010-2014.*

	KBT 2008		KBT 2010		KBT 2011		KBT 2012		KBT 2013		KBT 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	270	12.7	371	18.2	424	20.9	477	23.7	401	24.1	419	24.7
Nej	1854	87.3	1664	81.8	1600	79.1	1538	76.3	1262	75.9	1278	75.3
Missing	939		1028		1039		1048		1400		1366	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 43. *Användning av 12-stegsbehandling 2010-2014.*

	12-steg 2010		12-steg 2011		12-steg 2012		12-steg 2013		12-steg 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	157	8.2	168	8.7	231	12.0	186	12.3	186	12.2
Nej	1757	91.8	1772	91.3	1693	88.0	1332	87.7	1344	87.8
Missing	1149		1123		1139		1545		1533	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 44. *Användning av Anhörigbehandling 2010-2014.*

	Anhörig 2008		Anhörig 2010		Anhörig 2011		Anhörig 2012		Anhörig 2013		Anhörig 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	362	15.0	243	11.8	276	13.4	403	20.3	306	20.0	296	19.3
Nej	2044	85.0	1819	88.2	1780	86.6	1578	79.7	1225	80.0	1238	80.7
Missing	657		1001		1007		1082		1532		1529	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 45. *Användning av Familjeterapi 2010-2014.*

	Familjeterapi 2010		Familjeterapi 2011		Familjeterapi 2012		Familjeterapi 2013		Familjeterapi 2014	
	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Ja	84	4.5	97	5.1	135	7.2	117	8.2	120	8.0
Nej	1790	95.5	1805	94.9	1740	92.8	1310	91.8	1357	92.0
Missing	1189		1161		1188		1636		1568	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 46. *Användning av behandling av barn till missbrukare 2010-2014.*

	2010		2011		2012		2013		2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	86	4.6	103	5.4	179	9.4	131	8.8	140	9.2
Nej	1792	95.4	1811	94.6	1719	90.6	1355	91.2	1389	90.8
Missing	1185		1149		1165		1577		1534	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 47. *Dynamisk psykoterapi 2010-2014.*

	Dynamisk 2008		Dynamisk 2010		Dynamisk 2011		Dynamisk 2012		Dynamisk 2013		Dynamisk 2014	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	167	9.4	89	4.4	105	5.1	109	5.8	91	6.2	95	6.2
Nej	1604	90.6	1945	95.6	1958	94.9	1780	94.2	1385	93.8	1446	93.8
Missing	1292		1029		1000		1174		1587		1541	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

Tabell 48. *Användning av Farmakologisk behandling 2010-2014.*

	Farmak. 2008		Farmak. 2010		Farmak. 2011		Farmak. 2012		Farmak. 2013		Farmak. 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Ja	310	12.8	422	20.6	380	18.7	353	18.1	280	18.4	266	17.5
Nej	2103	87.2	628	79.4	1655	81.3	1595	81.9	1238	81.6	1251	82.5
Missing	650		1013		1028		1015		1545		1546	
Total	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100	3063	100

7. Samband utbildning och användning av metoden

Tabell 49. *Utbildad i AUDIT och använder AUDIT.*

	Ej utbildad		AUDIT -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2011					436.55	0.000
Använder Inte AUDIT	915	76.0	193	27.2		
Använder AUDIT	289	24.0	517	72.8		
2012					532.76	0.000
Använder Inte AUDIT	611	82.3	384	29.3		
Använder AUDIT	131	17.7	925	70.7		
2013					413.94	0.000
Använder Inte AUDIT	415	85.4	402	31.4		
Använder AUDIT	71	14.6	880	68.6		
2014					274.34	0.000
Använder Inte AUDIT	258	89.6	527	36.4		
Använder AUDIT	30	10.4	924	63.6		

Tabell 50. *Utbildad i DUDIT och använder DUDIT.*

	Ej utbildad		DUDIT -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2011					300.80	0.000
Använder Inte DUDIT	992	81.0	301	42.5		
Använder DUDIT	233	19.0	408	57.7		
2012					520.03	0.000
Använder Inte DUDIT	628	83.4	394	31.0		
Använder DUDIT	125	16.6	878	69.0		
2013					351.07	0.000
Använder Inte DUDIT	442	89.3	453	39.2		
Använder DUDIT	53	10.7	704	60.8		
2014					215.87	0.000
Använder Inte DUDIT	263	92.9	358	42.7		
Använder DUDIT	20	7.1	480	57.3		

Tabell 51. *Utbildad i ASI och använder ASI*

	Ej utbildad		ASI -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2011					723.12	0.000
Använder Inte ASI	1077	87.3	203	27.5		
Använder ASI	157	12.7	534	72.5		
2012					800.05	0.000
Använder Inte ASI	807	96.9	405	34.5		
Använder ASI	26	3.1	778	65.8		
2013					539.64	0.000
Använder Inte ASI	558	97.6	452	39.0		
Använder ASI	14	2.4	706	61.0		
2014					313.24	0.000
Använder Inte ASI	318	97.2	510	42.3		
Använder ASI	9	2.8	697	57.7		

Tabell 52. Utbildad i ADAD och använder ADAD

	Ej utbildad		ADAD -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2012					779.32	0.000
Använder Inte ADAD	1507	99.1	111	46.1		
Använder ADAD	14	0.9	130	53.9		
2013					450.52	0.000
Använder Inte ADAD	1072	99.4	134	58.0		
Använder ADAD	6	0.6	97	420		
2014					275.58	0.000
Använder Inte ADAD	709	99.0	163	61.5		
Använder ADAD	7	1.0	102	38.5		

Tabell 53. Utbildad i DOK och använder DOK.

	Ej DOK-utbildad		DOK -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2011					503.23	0.000
Använder Inte DOK	2005	98.7	69	60.0		
Använder DOK	26	1.3	46	40.0		
2012					451.88	0.000
Använder Inte DOK	1569	99.0	133	64.9		
Använder DOK	16	1.0	72	35.1		
2013					302.27	0.000
Använder Inte DOK	1119	99.0	131	68.2		
Använder DOK	11	1.0	61	31.8		
2014					200.13	0.000
Använder Inte DOK	729	99.2	158	70.9		
Använder DOK	6	0.8	65	29.1		

Tabell 54. Utbildad i MI och använder MI.

	Ej MI -utbildad		MI -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					627.71	0.000
Använder Inte MI	564	91.3	189	24.1		
Använder MI	54	8.7	596	75.9		
2011					407.46	0.000
Använder Inte MI	417	87.1	476	33.8		
Använder MI	62	12.9	934	66.2		
2012					410.60	0.000
Använder Inte MI	192	84.2	414	20.9		
Använder MI	36	15.8	1563	79.1		
2013					279.29	0.000
Använder Inte MI	118	84.9	374	20.8		
Använder MI	21	15.1	1422	79.2		
2014					182.84	0.000
Använder Inte MI	66	91.7	412	21.9		
Använder MI	6	8.3	1471	78.1		

Tabell 55. *Utbildad i HAP och använder HAP.*

	Ej utbildad		HAP -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					896.90	0.000
Använder Inte HAP	1755	98.5	33	31.4		
Använder HAP	27	1.5	72	68.6		
2011					782.78	0.000
Använder Inte HAP	1670	98.2	98	43.8		
Använder HAP	31	1.8	126	56.2		
2012					832.99	0.000
Använder Inte HAP	1350	98.6	179	41.6		
Använder HAP	19	1.4	251	58.4		
2013					579.44	0.000
Använder Inte HAP	928	99.0	175	44.6		
Använder HAP	9	1.0	217	55.4		
2014					430.58	0.000
Använder Inte HAP	616	99.5	204	45.1		
Använder HAP	3	0.5	248	54.9		

Tabell 56. *Utbildad i ÅP och använder ÅP.*

	Ej ÅP -utbildad		ÅP -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					820.08	0.000
Använder Inte ÅP	1239	89.7	71	17.8		
Använder ÅP	143	10.3	327	82.8		
2011					640.26	0.000
Använder Inte ÅP	1120	89.3	218	33.4		
Använder ÅP	134	10.7	434	66.6		
2012					826.02	0.000
Använder Inte ÅP	968	93.6	293	31.4		
Använder ÅP	66	6.4	641	68.6		
2013					572.19	0.000
Använder Inte ÅP	649	93.5	283	33.6		
Använder ÅP	45	6.5	559	66.4		
2014					401.77	0.000
Använder Inte ÅP	402	94.6	329	36.0		
Använder ÅP	23	5.4	585	64.0		

Tabell 57. *Utbildad i CRA och använder CRA.*

	Ej utbildad		CRA-utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					1048.66	0.000
Använder Inte CRA	1703	99.8	43	37.4		
Använder CRA	4	0.2	72	62.6		
2011					914.36	0.000
Använder Inte CRA	1669	99.7	95	45.9		
Använder CRA	5	0.3	112	54.1		
2012					792.15	0.000
Använder Inte CRA	1439	99.4	135	46.4		
Använder CRA	9	0.6	156	53.6		
2013					562.17	0.000
Använder Inte CRA	1003	99.4	118	47.0		
Använder CRA	6	0.6	133	53.0		
2014					390.87	0.000
Använder Inte CRA	695	99.7	147	50.9		
Använder CRA	2	0.3	142	49.1		

Tabell 58. *Utbildad i KBT och använder KBT.*

	Ej utbildad		KBT -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					977.50	0.000
Använder Inte KBT	1524	95.2	59	21.3		
Använder KBT	76	4.8	218	78.7		
2011					903.36	0.000
Använder Inte KBT	1412	95.0	148	31.0		
Använder KBT	75	5.0	329	69.0		
2012					805.67	0.000
Använder Inte KBT	1173	96.8	256	38.4		
Använder KBT	39	3.2	411	61.6		
2013					551.90	0.000
Använder Inte KBT	814	96.8	248	41.5		
Använder KBT	27	3.2	349	58.5		
2014					400.12	0.000
Använder Inte KBT	533	97.6	293	43.8		
Använder KBT	13	2.4	376	56.2		

Tabell 59. Utbildad i Farmakologisk metod och använder Farmakologisk metod.

	Ej utbildad		Farmak. -utbild		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					1028.62	0.000
Använder ej Farmak. met.	1553	93.8	32	12.6		
Använder Farmak. met.	102	6.2	221	87.4		
2011					997.36	0.000
Använder ej Farmak. met.	1511	95.7	113	27.9		
Använder Farmak. met.	68	4.3	292	72.1		
2012					643.33	0.000
Använder ej Farmak. met.	1262	95.7	208	43.4		
Använder Farmak. met.	57	4.3	271	56.6		
2013					424.99	0.000
Använder ej Farmak. met.	886	95.1	176	45.7		
Använder Farmak. met.	46	4.9	209	54.3		
2014					364.10	0.000
Använder ej Farmak. met.	605	97.4	197	46.7		
Använder Farmak. met.	16	2.6	225	53.3		

Tabell 60. Utbildad i 12-stegsbehandling och använder 12-stegsbehandling.

	Ej utbildad		12-steg -utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					919.24	0.000
Använder Inte 12-steg	1689	98.4	40	31.2		
Använder 12-steg	27	1.6	88	68.8		
2011					899.79	0.000
Använder Inte 12-steg	1659	98.6	93	39.9		
Använder 12-steg	24	1.4	140	60.1		
2012					856.32	0.000
Använder Inte 12-steg	1426	98.7	139	40.6		
Använder 12-steg	19	1.3	203	59.4		
2013					582.78	0.000
Använder Inte 12-steg	1004	98.8	133	44.5		
Använder 12-steg	12	1.2	166	55.5		
2014					460.77	0.000
Använder Inte 12-steg	693	99.9	145	44.8		
Använder 12-steg	1	0.1	179	55.2		

Tabell 61. *Utbildad i Anhörigstöd och använder Anhörigstöd.*

	Ej utbildad		Anhörigstöd - utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					477.40	0.000
Använder ej Anhörigstöd	1722	93.8	44	33.8		
Använder Anhörigstöd	114	6.2	86	66.2		
2011					509.64	0.000
Använder ej Anhörigstöd	1638	93.4	108	42.4		
Använder Anhörigstöd	116	6.6	147	57.6		
2012					620.07	0.000
Använder ej Anhörigstöd	1296	92.4	150	36.2		
Använder Anhörigstöd	107	7.6	264	63.8		
2013					464.11	0.000
Använder ej Anhörigstöd	916	93.8	141	39.7		
Använder Anhörigstöd	61	6.2	214	60.3		
2014					364.24	0.000
Använder ej Anhörigstöd	603	95.7	167	42.8		
Använder Anhörigstöd	27	4.3	223	57.2		

Tabell 62. *Utbildad i Familjeterapi och använder Familjeterapi.*

	Ej utbildad		Familjeterapi - utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					553.97	0.000
Använder ej Familjeterapi	1742	98.2	28	41.8		
Använder Familjeterapi	32	1.8	39	58.2		
2011					552.92	0.000
Använder ej Familjeterapi	1721	98.2	68	51.5		
Använder Familjeterapi	32	1.8	64	48.5		
2012					625.68	0.000
Använder ej Familjeterapi	1520	98.3	93	48.7		
Använder Familjeterapi	27	1.7	98	51.3		
2013					397.72	0.000
Använder ej Familjeterapi	1055	97.8	89	52.0		
Använder Familjeterapi	24	2.2	82	48.0		
2014					286.78	0.000
Använder ej Familjeterapi	734	97.7	113	55.4		
Använder Familjeterapi	17	2.3	91	44.6		

Tabell 63. *Utbildad i Barn till missbrukare och arbetar med Barn till missbrukare.*

	Ej utbildad		Barn till missbrukare -utbildad		Chi ²	P
	N	%	N	%		
2010					376.32	0.000
Arbetar ej med barn	1711	98.1	41	54.7		
Arbetar med barn	34	1.9	34	45.3		
2011					385.85	0.000
Arbetar ej med barn	1682	98.0	114	63.7		
Arbetar med barn	34	2.0	65	36.3		
2012					563.69	0.000
Arbetar ej med barn	1411	98.1	163	54.0		
Arbetar med barn	27	1.9	139	46.0		
2013					401.42	0.000
Arbetar ej med barn	1001	98.7	147	57.4		
Arbetar med barn	13	1.3	42.6			
2014					262.67	0.000
Arbetar ej med barn	675	98.8	189	61.8		
Arbetar med barn	8	1.2	117	38.2		

Tabell 64. *Utbildad i dynamisk metod och använder dynamisk metod.*

	Ej utbildad		dynamisk metod - utbildad		Chi ²	p
	N	%	N	%		
2010					904.57	0.000
Anv. ej dynamisk metod	1893	98.7	19	28.8		
Anv. dynamisk metod	34	1.3	47	71.2		
2011					1012.63	0.000
Anv. ej dynamisk metod	1879	98.9	41	33.9		
Anv. dynamisk metod	21	1.1	80	66.1		
2012					794.60	0.000
Anv. ej dynamisk metod	1556	99.3	77	45.3		
Anv. dynamisk metod	11	0.7	93	54.7		
2013					594.28	0.000
Anv. ej dynamisk metod	1110	99.6	72	47.1		
Anv. dynamisk metod	4	0.4	81	52.9		
2014					333.95	0.000
Anv. ej dynamisk metod	750	99.1	98	54.7		
Anv. dynamisk metod	7	0.9	81	45.3		

8. Enkät svar om respondenternas uppfattning om samverkan. Brukar- medverkan, attityder till riktlinjerna och riktlinjearbete samt kunskapsutveckling inom det egna området.

8.1. Frågor kring samverkan mellan huvudmän inom missbruksområdet.

Tabell 65. *I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående - Vi bör utöka samverkan med andra huvudmän.*

År	N	Mean	Sd
2010	1567	4.62	0.65
2011	2115	4.58	0.69
2012	1705	4.46	0.81
2013	1459	4.38	0.87
2014	1289	4.31	0.90

Tabell 66. *I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående - Våra lokala huvudmän har inte fått till stånd en fungerande samverkan kring personer med samsjuklighetsproblem.*

År	N	Mean	Sd
2010	1557	2.22	1.11
2011	2106	2.21	1.10
2012	1695	2.42	1.20
2013	1452	2.39	1.14
2014	1285	2.44	1.14

Tabell 67. *I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående - Intresset från andra huvudmän för ett vidgat samarbete har varit dåligt.*

År	N	Mean	Sd
2010	1557	2.53	1.03
2011	2109	2.46	1.01
2012	1702	2.62	1.06
2013	1462	2.57	1.05
2014	1288	2.61	1.02

Tabell 68. *I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående - Min egen organisation har visat stort intresse för samverkan med andra huvudmän.*

År	N	Mean	Sd
2010	1564	4.05	0.93
2011	2117	4.02	0.92
2012	1705	4.01	0.96
2013	1459	4.00	0.92
2014	1288	3.91	0.97

Tabell 69. Jämförelser av synen på samverkan mellan socialtjänst och hälso- och sjukvård.

År	Socialtjänst			Hälso- och sjukvård			F	P
	N	Mean	Sd	n	Mean	Sd		
2010	967	3.07	0.579	520	3.23	0.634	22,142	0.000
2011	1294	3.05	0.558	706	3.15	0.625	12,350	0.000
2012	1024	3.14	0.601	592	3.21	0.654	4,849	0.028
2013	858	3.07	0.559	515	3.18	0.598	13,810	0.000
2014	758	3.07	0.556	448	3.20	0.586	14,226	0.000

8.2. Frågor kring Rutiner för brukarinflytandet i den egna verksamheten

Tabell 70. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Det finns en fungerande samverkan med brukarorganisationer.

År	N	Mean	Sd
2010	1537	3.01	1.14
2011	2078	2.96	1.12
2012	1691	2.98	1.17
2013	1405	3.02	1.16
2014	1253	3.01	1.14

Tabell 71. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Intresset för att ta med patienter/ klienter/ brukare i samverkansarbetet är lågt.

År	n	Mean	Sd
2010	1539	3.01	1.05
2011	2077	2.93	1.05
2012	1691	2.97	1.08
2013	1405	3.07	1.09
2014	1252	3.01	1.10

Tabell 72. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Det finns rutiner för att systematiskt ta tillvara synpunkter och erfarenheter från brukare.

År	n	Mean	Sd
2010	1538	3.19	1.17
2011	2079	3.14	1.17
2012	1695	3.19	1.20
2013	1403	3.24	1.21
2014	1249	3.29	1.16

Tabell 73. Jämförelser av synen på brukarmedverkan mellan socialtjänst och hälso- och sjukvård.

År	Socialtjänst			Hälso- och sjukvård			F	P
	N	Mean	Sd	n	Mean	Sd		
2010	958	3.05	0.824	511	3.12	0.826	2,620	0.106
2011	1275	2.98	0.820	700	3.06	0.835	4,349	0.037
2012	1024	3.02	0.841	594	3.12	0.868	6,107	0.014
2013	834	3.09	0.833	498	3.16	0.832	2,413	0.121
2014	739	3.08	0.809	436	3.14	0.855	1,297	0.255

8.3. Allmänt om Socialstyrelsens riktlinjer

Tabell 74. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – På min arbetsplats har riktlinjearbetet diskuterats flitigt.

År	N	Mean	Sd
2010	1551	3.53	1.16
2011	2098	3.47	1.15
2012	1697	3.56	1.19
2013	1413	3.40	1.20
2014	1270	3.29	1.20

Tabell 75. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående - Jag har läst något dokument som rör riktlinjerna.

År	N	Mean	Sd
2010	1339	4.22	0.98
2011	1896	4.11	1.01
2012	1541	4.20	1.00
2013	1409	4.11	1.00
2014	1258	4.00	1.06

Tabell 76. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Jag anser att riktlinjerna är användbara i vår verksamhet.

År	N	Mean	Sd
2010	1545	4.20	0.79
2011	2095	4.08	0.84
2012	1690	4.09	0.87
2013	1410	3.96	0.86
2014	1245	3.92	0.90

Tabell 77. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Jag har ändrat mitt arbets sätt till följd av riktlinjerna.

År	N	Mean	Sd
2010	1545	3.25	1.07
2011	2082	3.24	1.08
2012	1688	3.37	1.09
2013	1408	3.26	1.06
2014	1260	3.27	1.09

Tabell 78. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Jag har läst om riktlinjerna i någon facktidskrift.

År	N	Mean	Sd
2010	1331	3.03	1.35
2011	1877	3.01	1.33
2012	1533	3.10	1.32
2013	1408	3.06	1.31
2014	1253	2.92	1.30

Tabell 79. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Jag anser att riktlinjerna bör spridas i större utsträckning än som hittills gjorts.

År	N	Mean	Sd
2010	1546	4.26	0.84
2011	2088	4.23	0.84
2012	1694	4.19	0.91
2013	1410	4.14	0.91
2014	1265	4.06	0.92

Tabell 80. Jämförelser av synen på socialstyrelsens riktlinjer mellan socialtjänst och hälso- och sjukvård.

År	N	Socialtjänst		Hälso- och sjukvård			F	P
		Mean	Sd	n	Mean	Sd		
2010	803	3.70	0.715	463	3.52	0.776	17,366	0.000
2011	1116	3.64	0.749	655	3.47	0.793	20,692	0.000
2012	909	3.73	0.753	547	3.55	0.805	18,529	0.000
2013	833	3.66	0.733	492	3.45	0.808	24,289	0.000
2014	730	3.59	0.767	428	3.36	0.842	22,330	0.000

8.4. Frågor om kunskapsutveckling på din arbetsplats?

Tabell 81. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Jag har bra kontakt med experter inom mitt område?

År	N	Mean	Sd
2010	1538	3.67	1.06
2011	2091	4.32	0.79
2012	1688	4.33	0.80
2013	1391	4.30	0.80
2014	1235	3.68	1.12

Tabell 82. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Jag har i mitt arbete regelbundet kontakt med högskola eller universitet.

År	n	Mean	Sd
2010	1541	2.35	1.23
2011	2086	2.36	1.23
2012	1686	2.39	1.27
2013	1393	2.38	1.24
2014	1234	2.36	1.21

Tabell 83. I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – På min arbetsplats har vi gjort utvärderingar av vårt arbete med klienter/patienter.

År	n	Mean	Sd
2010	1538	3.49	1.27
2011	2089	3.45	1.27
2012	1689	3.48	1.30
2013	1392	3.48	1.27
2014	1234	3.42	1.27

Tabell 84. *I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Min chef har goda kunskaper om utvecklingen inom vårt område.*

År	n	Mean	Sd
2010	1328	3.59	1.18
2011	1889	3.58	1.18
2012	1531	3.61	1.21
2013	1292	3.56	1.19
2014	1143	3.51	1.16

Tabell 85. *I vilken utsträckning instämmer du i följande påstående – Jag har själv goda kunskaper om utvecklingen inom vårt område.*

År	n	Mean	Sd
2010	1537	3.88	0.82
2011	2088	3.94	0.83
2012	1686	3.98	0.82
2013	1395	3.96	0.84
2014	1233	3.89	0.85

Tabell 86. *Jämförelser av synen på kunskapsutveckling mellan socialtjänst och hälso- och sjukvård.*

År	Socialtjänst			Hälso- och sjukvård			F	P
	N	Mean	Sd	N	Mean	Sd		
2010	806	3.66	0.739	455	3.66	0.770	0,003	0.954
2011	1130	3.86	0.682	659	3.74	0.808	11,220	0.001
2012	909	3.88	0.690	549	3.78	0.795	6,811	0.009
2013	757	3.85	0.701	467	3.75	0.782	6,309	0.012
2014	675	3.57	0.838	410	3.57	0.849	0,022	0.882

9. Faktoranalys av svaren på 18 enkätfrågor om samverkan, brukarmedverkan, socialstyrelsens riktlinjer och kunskapsutveckling i panelundersökningen (n=3 063)

Tabell 87. *Total Variance Explained*

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.954	21.964	21.964	3.954	21.964	21.964	2.975	16.527	16.527
2	2.323	12.907	34.871	2.323	12.907	34.871	2.354	13.075	29.603
3	1.499	8.325	43.196	1.499	8.325	43.196	1.914	10.633	40.236
4	1.200	6.664	49.861	1.200	6.664	49.861	1.732	9.625	49.861
5	1.039	5.775	55.635						
6	.876	4.869	60.505						
7	.805	4.471	64.976						
8	.762	4.232	69.208						
9	.716	3.976	73.184						
10	.694	3.855	77.038						
11	.636	3.535	80.573						
12	.602	3.343	83.916						
13	.587	3.259	87.175						
14	.539	2.994	90.169						
15	.514	2.854	93.024						
16	.475	2.639	95.662						
17	.432	2.398	98.060						
18	.349	1.940	100.000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Faktoranalysen gav fyra distinkta faktorer: samverkan mellan huvudmän, brukarmedverkan, uppfattning om riktlinjer och uppfattning om egna kunskaper. I analysen konstruerades fyra additiva index som användes som prediktorer. Samverkansindex omfattar 3 variabler, brukarinflytande omfattar 3 variabler, uppfattning om socialstyrelsens riktlinjer (5 variabler) och uppfattning om kunskapsutveckling inom den egna arbetsplatsen (4 variabler).

Reliabilitetstestning: Cronbach's Alpha för alla 18 variabler $\alpha = 0.75$.

10. Aggregerade variabler utifrån additiva index av variablerna i faktorerna:

Tabell 88. *Samverkan – 3 av variablerna i faktoranalysen.*

År	n	Mean	Sd
2010	1551	3.12	0.60
2011	2096	3.09	0.58
2012	1680	3.16	0.62
2013	1445	3.11	0.57
2014	1270	3.12	0.57

Tabell 89. *Brukarmedverkan – 3 av variablerna i faktoranalysen.*

År	n	Mean	Sd
2010	1531	3.07	0.82
2011	2066	3.01	0.83
2012	1685	3.05	0.85
2013	1399	3.11	0.83
2014	1241	3.10	0.82

Tabell 90. *Socialstyrelsens riktlinjer – 5 av variablerna i faktoranalysen*

År	n	Mean	Sd
2010	1325	3.62	0.74
2011	1862	3.60	0.77
2012	1519	3.64	0.79
2013	1392	3.56	0.78
2014	1222	3.48	0.81

Tabell 91. *Kunskapsutveckling på arbetsplatsen – 4 av variablerna i faktoranalysen*

År	n	Mean	Sd
2010	1319	3.64	0.75
2011	1880	3.81	0.73
2012	1521	3.84	0.74
2013	1286	3.81	0.73
2014	1146	3.56	0.84

10. ORC-variabler

Tabell 92. *Presentation av skalorna i instrumentet Organizational Readiness for Change (ORC), betydelse och exempel på frågor (skala 7 och 8 har inte använts i denna undersökning).*

Skala i ORC

Motivation

1. Utvecklingsbehov,
2. Utbildningsbehov
3. Krav på förändring,

Resurser

4. Kontorslokaler,
5. Personal,
6. Utbildning,
7. Utrustning
8. Internet

Personalgruppens kännetecken

9. Yrkesmässigt växande
10. Effektivitet/tilltro till egen förmåga
11. Inflytande
12. Anpassningsförmåga
13. Arbetstillfredsställelse

Organisationsklimat

14. Uppdrag
 15. Sammanhållning
 16. Autonomi
 17. Kommunikation
 18. Stress
 19. Förändring
 20. Ledarskap
-

10.2. Organizational Readiness for Change (ORC)

Tabell 93. *Principalkomponentanalys av ORC Roterad faktormatris*

	Component				
	1	2	3	4	5
2011 INDEX 1	-,590	,051	-,072	-,095	,598
2011 INDEX 2	,013	,063	-,479	-,015	,692
2011_INDEX_3	-,142	-,073	,101	-,219	,745
2011_INDEX_4	,164	,022	,442	,196	-,138
2011_INDEX_5	,161	,072	,220	,853	-,100
2011_INDEX_6	,404	,090	,706	,085	-,015
2011 INDEX_9_	,268	,368	,658	,156	,047
2011 INDEX_10	,155	,790	,163	,127	-,143
2011 INDEX_11	,363	,663	,145	-,165	-,087
2011 INDEX_12	,065	,792	-,005	,079	,165
2011 INDEX_13	,628	,251	,235	,178	-,099
2011 INDEX 14	,651	,211	,295	,176	-,199
2011 INDEX_15	,758	,047	-,067	-,009	-,263
2011 INDEX_16	,669	,163	,165	,251	-,050
2011 INDEX_17	,805	,107	,327	,142	,004
2011 INDEX_18	-,226	-,019	-,131	-,848	,172
2011 INDEX_19	,797	,233	,213	,048	-,023
2011 INDEX_20	,726	,088	,424	,218	,029

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization, 8 iterations

Appendixtabell 94. Faktoranalys på 5946 respondenter (panelenkäten + fem extra län + ytterligare respondenter från baskurserna). **Huvudman Socialtjänst**. Roterad komponentmatris

	Component			
	1	2	3	4
INDEX_1_Utvecklingsbehov	-,555	-,025	,069	,644
INDEX_2_Utbildningsbehov	-,068	-,254	-,012	,624
INDEX_3 Krav på förändring	-,060	-,163	-,068	,765
INDEX_4_lokaler	,252	,424	,030	-,079
INDEX_5_personal	,139	,830	,063	-,184
INDEX_6_Utbildning	,582	,367	,117	,017
INDEX_9_YrkesmässVäxande	,416	,458	,412	,047
INDEX_10_Tilltroförmåga	,166	,174	,800	-,164
INDEX_11_Inflytande	,433	-,103	,640	-,101
INDEX_12_Anpassningsförmåga	,043	,035	,791	,129
INDEX_13_Arbetstillfredsställelse	,652	,230	,219	-,097
INDEX_14_Uppdrag	,682	,234	,182	-,228
INDEX_15_Sammanhållning	,684	-,141	-,001	-,361

INDEX_16_Autonomi	,643	,257	,167	-,156
INDEX_17_Kommunikation	,848	,215	,098	-,039
INDEX_18_Stress	-,158	-,774	-,018	,279
INDEX_19_Förändring	,811	,067	,244	-,078
INDEX_20_ledarskap	,801	,321	,090	-,006

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

Appendixtabell 95. Faktoranalys på 5946 respondenter (panelenkäten + fem extra län + ytterligare respondenter från baskurserna). **Huvudman psykiatri/sjukvård.**

	Component			
	1	2	3	4
INDEX_1_Utvecklingsbehov	-,481	,048	,665	-,166
INDEX_2_Utbildningsbehov	-,234	,157	,448	-,169
INDEX_3_Krav på förändring	,062	-,012	,774	-,083
INDEX_4_lokaler	,450	-,024	-,102	,030
INDEX_5_personal	,215	,086	-,117	,872
INDEX_6_Utbildning	,691	,085	,126	,293
INDEX_9_YrkesmässVäxande	,592	,344	,208	,210
INDEX_10_Tilltroförmåga	,178	,797	-,068	,123
INDEX_11_Inflytande	,297	,742	-,065	-,116
INDEX_12_Anpassningsförmåga	,112	,727	,261	,083
INDEX_13_Arbetstillfredsställelse	,626	,332	-,220	,139
INDEX_14_Uppdrag	,714	,236	-,246	,213
INDEX_15_Sammanhållning	,551	,186	-,461	,000
INDEX_16_Autonomi	,672	,195	-,189	,105
INDEX_17_Kommunikation	,836	,186	-,149	,115
INDEX_18_Stress	-,229	-,019	,217	-,841
INDEX_19_Förändring	,756	,291	-,207	,032
INDEX_20_ledarskap	,840	,100	-,049	,242

Extraction Method: Principal Component Analysis.
Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

Slutsats: Indexen i ORC laddar på ett likartat sätt i socialtjänst och sjukvård respektive andra huvudmän, även om ordningen efter faktor 1 skiljer sig.

Vi väljer därför ut de index i faktor 1 som förklarar 62% av variansen och använder ett urval av dessa som prediktorer.

Tabell 96. *ORC-index, modellanpassning och prediktionsförmåga för användning av behandlingsmetoder.*

	Chi ²	RMSEA	CFI	SRMR
Motivation				
Index 1	Utvecklingsbehov			
Modellanpassn	$\chi^2=0.673$, Df=1, p = .412	Est= 0.000, C.I. 90% 0.00-0.05		
Prediktivitet	$\beta = -0.030$, df=1, p = 0.23	S.E. = 0.025	1.000	0.008
Index 2	Utbildningsbehov			
Modellanpassn	$\chi^2=0.096$, df=1, p = 0.076	Est= 0.000, C.I. 90% 0.00-0.04		
Prediktivitet	$\beta = -0.015$, df=1, p =0.556	S.E. = 0.025	1.000	0.008
Index 3	Krav på förändring			
Modellanpassn	$\chi^2=0.969$, df=1, p = 0.325	Est= 0.00, C.I. 90% 0.00-0.05		
Prediktivitet	$\beta = 0.034$, df=1, p = 0.233	S.E.= - 028	1.000	0.009
Resurser				
Index 4.	Kontorslokaler			
Modellanpassn	$\chi^2=1.130$, df=1, p = .0287	Est= 0.007, C.I. 90% 0.00-0.05		
Prediktivitet	$\beta = 0.051$, df=1 p = 0.007	S.E.=-019	1.000	0.009
Index 5	Personal			
Modellanpassn	$\chi^2=3.120$, df=1, p = 0.077	Est= 0.028, C.I. 0.000 – 0.065		
Prediktivitet	$\beta = 0.085$, df=1, p = 0.001	S.E.=-0.025 – 3.409	1.000	0.009
Index 6	Utbildning			
Modellanpassn	$\chi^2=0.718$, df=1, p = 0.400	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.049		
Prediktivitet	$\beta = 0.025$, df=1, p =0.324	S.E.=-0.025	1.000	0.007
Egenskaper				
Index 9	Yrkesmässigt växande			
Modellanpassn	$\chi^2=0.526$, df=1, p = 0.469	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.045		
Prediktivitet	$\beta = 0.064$, df=1, p =0.037	S.E.=-0.031	1.000	0.006
Index 10.	Effektivitet/tilltro till egen förmåga			
Modellanpassn	$\chi^2=0.008$, df=1, p = 0.929	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.016		
Prediktivitet	$\beta = 0.050$, df=1, p =0.205	S.E.=-0.039	1.000	0.001
Index 11	Inflytande			
Modellanpassn	$\chi^2=0.189$, df=1, p = 0.664	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.039		
Prediktivitet	$\beta = 0.031$, df=1, p =0.482	S.E.=-0.045	1.000	0.004
Index 12	Anpassningsförmåga			
Modellanpassn	$\chi^2=0.444$, df=1, p = 0.505	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.044		
Prediktivitet	$\beta = 0.094$, df=1, p =0.022	S.E.=-0.041	1.000	0.006
Index 13	Arbetsstillfredsställelse			
Modellanpassn	$\chi^2=0.000$, df=1, p = 0.999	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.000		
Prediktivitet	$\beta = 0.043$, df=1, p =0.161	S.E.=-0.031	1.000	0.000
Organisationsklimat				
Index 14	Uppdrag			
Modellanpassn	$\chi^2=0.791$, df=1, p = 0.374	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.049		
Prediktivitet	$\beta = 0.88$ df=1, p =0.003	S.E.=-0.030	1.000	0.009
Index 15	Sammanhållning			
Modellanpassn	$\chi^2=0.175$, df=1, p = 0.676	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.038		
Prediktivitet	$\beta = 0.014$, df=1, p =0.650	S.E.=-0.031	1.000	0.004
Index 16	Autonomi			
Modellanpassn	$\chi^2=0.046$, df=1, p = 0.831	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.030		
Prediktivitet	$\beta = 0.100$, df=1, p =0.003	S.E.=-0.034	1.000	0.002

Tabell 96. FORTS. Analyser av ORC-index, modellanpassning och prediktionsförmåga för användning av behandlingsmetoder.

	Chi ²	RMSEA	CFI	SRMR
Organisationsklimat				
Index 17	Kommunikation			
Modellanpassn	$\chi^2=1.183$, df=1, p = 0.277	Est= 0.008, C.I. 0.000 – 0.052		
Prediktivitet	$\beta = 0.077$, df=1, p =0.008	S.E.=-0.029	1.000	0.010
Index 18	Stress			
Modellanpassn	$\chi^2=0.375$, df=1, p = 0.540	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.043		
Prediktivitet	$\beta = - 0.072$, df=1, p =0.004	S.E.=-0.025	1.000	0.006
Index 19	Förändring			
Modellanpassn	$\chi^2=0.392$, df=1, p = 0.531	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.043		
Prediktivitet	$\beta = 0.068$, df=1, p =0.060	S.E.=-0.036	1.000	0.006
Index 20	Ledarskap			
Modellanpassn	$\chi^2=0.214$, df=1, p = 0.644	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.039		
Prediktivitet	$\beta = 0.079$, df=1, p =0.011	S.E.=-0.031	1.000	0.004

Tabell 97. Analyser av ORC-index, modellanpassning och prediktionsförmåga för användning av bedömningsmetoder.

	Chi ²	RMSEA	CFI	SRMR
Motivation				
Index 1	Utvecklingsbehov			
Modellanpassn	$\chi^2=1.149$, Df=1, p = 0.284	Est= 0.007, C.I. 90% 0.00-0.05		
Prediktivitet	$\beta = - 0.045$, df=1, p = 0.13	S.E. = 0.029	1.000	0.009
Index 2	Utbildningsbehov			
Modellanpassn	$\chi^2=0.000$, df=1, p = 0.999	Est= 0.000, C.I. 90% 0.00-0.000		
Prediktivitet	$\beta = - 0.006$, df=1, p = .837	S.E. = 0.030	1.000	0.000
Index 3	Krav på förändring			
Modellanpassn	$\chi^2=3.509$, df=1, p = 0.061	Est= 0.003, C.I. 90% 0.00-0.07		
Prediktivitet	$\beta = 0.021$, df=1, p = 0.522	S.E.= - 0, 032	0.996	0.018
Resurser				
Index 4.	Kontorslokaler			
Modellanpassn	$\chi^2=0.415$, df=1, p =0.52	Est= 0.000, C.I. 90% 0.00-0.043		
Prediktivitet	$\beta = 0.000$, df=1 p = 0.990	S.E.= 0.023	1.000	0.006
Index 5	Personal			
Modellanpassn	$\chi^2=0.13$, df=1, p = .091	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.021		
Prediktivitet	$\beta = 0.001$, df=1, p = .983	S.E.=-0.027	1.000	0.001
Index 6	Utbildning			
Modellanpassn	$\chi^2=0.396$, df=1, p = 0.539	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.043		
Prediktivitet	$\beta = - 0.032$, df=1, p =0.214	S.E.=-0.026	1.000	0.006
Index 9	Yrkesmässigt växande			
Modellanpassn	$\chi^2=5.51$, df=1, p = 0.0199	Est= 0.040, C.I. 0.013 – 0.076		
Prediktivitet	$\beta = 0.050$, df=1, p =0.167	S.E.=-0.036	0.993	0.021
Index 10	Effektivitet/Tilltro till egen förmåga			
Modellanpassn	$\chi^2=1.012$, df=1, p = 0.314	Est= 0.002, C.I. 0.000 – 0.050		
Prediktivitet	$\beta = 0.096$, df=1, p =0.040	S.E.=-0.047	1.000	0.009
Index 11	Inflytande			
Modellanpassn	$\chi^2=0.025$, df=1, p = 0.875	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.026		
Prediktivitet	$\beta = 0.094$, df=1, p =0.057	S.E.=-0.049	1.000	0.001
Index 12	Anpassningsförmåga			
Modellanpassn	$\chi^2=4,092$, df=1, p = 0.043	Est= 0.033, C.I. 0.005 – 0.070		
Prediktivitet	$\beta = 0.015$, df=1, p =0.755	S.E.=-0.047	0.995	0.018
Index 13	Arbetsstillfredsställelse			
Modellanpassn	$\chi^2=0.139$, df=1, p = 0.710	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.036		
Prediktivitet	$\beta = 0.069$, df=1, p =0.052	S.E.=-0.035	1.000	0.003
Organisationsklimat				
Index 14	Uppdrag			
Modellanpassn	$\chi^2=0.009$, df=1, p = 0.923	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.018		
Prediktivitet	$\beta = 0.004$ df=1, p =0.911	S.E.=-0.035	1.000	0.001
Index 15	Sammanhållning			
Modellanpassn	$\chi^2=0.546$, df=1, p = 0.460	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.045		
Prediktivitet	$\beta = 0.059$, df=1, p =0.081	S.E.=-0.034	1.000	0.007
Index 16	Autonomi			
Modellanpassn	$\chi^2=0.766$, df=1, p = 0.382	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.048		
Prediktivitet	$\beta = 0.066$, df=1, p =0.101	S.E.=-0.040	1.000	0.008

Tabell 97. Analyser av ORC-index, modellanpassning och prediktionsförmåga för användning av bedömningsmetoder – forts.

	Chi ²	RMSEA	CFI	SRMR
Organisationsklimat				
Index 17	Kommunikation			
Modellanpassn	$\chi^2=1.661$, df=1, p = 0.195	Est= 0.015, C.I. 0.000 – 0.056		
Prediktivitet	$\beta = 0.025$, df=1, p =0.473	S.E.=-0.034	0.999	0.012
Index 18	Stress			
Modellanpassn	$\chi^2=2.004$, df=1, p = 0.157	Est= 0.019, C.I. 0.000 – 0.058		
Prediktivitet	$\beta = - 0.037$, df=1, p =0.204	S.E.=-0.029	0.999	0.013
Index 19	Förändring			
Modellanpassn	$\chi^2=0.287$, df=1, p = 0.592	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.041		
Prediktivitet	$\beta = 0.034$, df=1, p =0.410	S.E.=-0.041	1.000	0.005
Index 20	Ledarskap			
Modellanpassn	$\chi^2=0.061$, df=1, p = 0.805	Est= 0.000, C.I. 0.000 – 0.032		
Prediktivitet	$\beta = 0.039$, df=1, p =0.305	S.E.=-0.038	1.000	0.002

II KOMMUNNIVÅ – a. Socialtjänst (154 kommuner)

Tabell 98. *Kommuner som använder metoder jämfört med kommuner som inte använder metoder.*

	Kommuner som använder metoder (n=128)		Kommuner som inte använder metoder (n=26)		F	P
	Mean	Sd	Mean	Sd		
Befolkning (län)	546811	497762	330991	266240	4,60	0.034
Befolkning (kommun)	40701	57709	19746	20794	3,33	0.070
Befolkningstäthet	84.06	203.71	34.90	69.39	1,47	0.227
Insatser	3.20	0.89	2.57	0.68	9,36	0.003
Tillgänglighet	3.76	0.89	3.36	0.73	3,93	0.049
Samverkan	2.17	0.94	1.91	0.87	1,49	0.225
Delaktighet	4.43	0.99	3.90	1.04	4,86	0.029
Utredning	2.48	1.09	2.24	0.89	0,92	0.341
Riktade stödformer	3.43	1.57	3.47	1.39	0,01	0.908
Kompetens	3.73	0.72	3.36	0.95	4,26	0.041
Webinformation	3.04	1.16	2.69	1.16	1,95	0.165
Kvalitetsindex	3.30	0.45	2.98	0.32	8,51	0.004

Användning av bedömningsmetoder i kommunerna

Enkät svar årsvis om AUDIT, DUDIT, ASI och ADAD (valid percent). Även DOK

Där värdet för 2008 anges är detta hämtat från Socialstyrelsens öppna jämförelser 2008. Frågan 2008. hur stor hur stor andel av klienterna som man använt respektive bedömningsmetod på. Frågan är ej helt identiskt med frågorna i panelenkäten där frågan är om man själv använder respektive bedömningsmetod regelbundet i sitt arbete.

Tabell 99. *Användning av AUDIT 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner.*

	AUDIT 2008		AUDIT 2010		AUDIT 2011		AUDIT 2012		AUDIT 2013		AUDIT 2014	
	N	%	N	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	128	83%	154	100	153	100	141	91.5	136	88.3	132	85.7
Medelvärde	15.2		40.6		42.7		44,7		41.4		41.6	
Missing	26		0		1		13		18		18	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 100. *Användning av DUDIT 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner*

	DUDIT 2008		DUDIT 2010		DUDIT 2011		DUDIT 2012		DUDIT 2013		DUDIT 2014	
	N	%	N	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	120	8.1	154	100	153	98.0	142	48.8	135	87.6	135	87.6
Medelvärde	12.5		31.9		34.8		26.6		35.3		34.5	
Missing	34		0		1		12		19		19	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

OBS: Medelvärden i tabellerna 99 – 118 är efter aggregering ekvivalenta med procentsatser och kan läsas som sådana.

Tabell 101. *Användning av ASI 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner*

	ASI 2008		ASI 2010		ASI 2011		ASI 2012		ASI 2013		ASI 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	132	85.7	153	99.0	151	98.1	141	91.6	136	88.3	135	87.7
Medelvärde	35.0		50.5		49.0		44.8		42.4		41.8	
Missing	22		1		3		9		16		19	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 102. *Användning av ADAD 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner.*

	ADAD 2008		ADAD 2010		ADAD 2011		ADAD 2012		ADAD 2013		ADAD 2014	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	126	85.1	154	100	151	98.1	141	91.6	136	88.3	129	83.8
Nej	2.58		12.18		11.94		9.31		7.63	4	7.3	
Missing	28		0		3		13		18		19	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 103. *Användning av ADAD 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner*

	DOK 2008		DOK 2010		DOK 2011		DOK 2012		DOK 2013		DOK 2014	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	131	85.1	154	100	153	99.3	151	98.1	147	95.5	145	94.1
Medelvärde	3.1		2.1		1.91		2.65	4	7.71		2.4	
Missing	23		0		1		3		7		9	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 104. *Användning av något av instrumenten ASI/DOK/ADAD eller likande instrument under åren 2010-2014.*

	2010		2011		2012		2013		2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	147	95.5	150	95.4	149	96.8	148	96.1	148	96.1
Medelvärde	58.7		57.7		61.4		57.4		55.8	
Missing	7		4		5		6		6	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Användning av behandlingsmetoder i socialtjänsten Enkät svar årsvis om MI, HAP, ÅP och CRA (valid percent)

Där värdet för 2008 anges är detta hämtat från Socialstyrelsens öppna jämförelser 2008. Frågan 2008. hur stor hur stor andel av klienterna som man använt respektive metod på. Frågan är ej helt identiskt med frågorna i panelenkäten där frågan är om man själv använder respektive metod regelbundet i sitt arbete.

Tabell 105. *Användning av Motivational Interviewing (MI) på kommunivå 2010-2014.*

	MI 2008		MI 2010		MI 2011		MI 2012		MI 2013		MI 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	125	81.2	142	92.2	144	93.5	149	96.7	146	94.8	146	94.8
Medelvärde	39.1		37.1		41.9		59.6	27.9	56.3		55.3	
Missing	29		12		10		5		8		8	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 106. *Användning av Haschavvänjningsprogrammet (HAP) på kommunivå 2010-2014.*

	HAP 2008		HAP 2010		HAP 2011		HAP 2012		HAP 2013		HAP 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	94	61.0	147	95.5	146	94.8	147	95.5	138	89.6	137	89.0
Medelvärde	6.8		5.7	93.7	8.45		15.1		14.0		15.1	
Missing	60		7		8		7		16		17	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 107. *Användning av Återfallsprevention (ÅP) 2010-2014.*

	ÅP 2008		ÅP 2010		ÅP 2011		ÅP 2012		ÅP 2013		ÅP 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	129	83.8	145	94.1	146	94.8	144	93.5	140	90.9	139	90.3
Medelvärde	17.2		19.6		22.0		30.6		28.5		28.7	
Missing	25		9		8		10		14		15	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 108. *Användning av Community Reinforcement Approach (CRA) 2010-2014.*

	CRA 2010		CRA 2011		CRA 2012		CRA 2013		CRA 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	146	94.8	147	95.5	143	92.9	139	90.3	138	89.6
Nej	4.72		5.27		7.88		6.59		6.99	
Missing	8		7		11		15		16	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

LANDSTING – BEDÖMNINGSMETODER

Tabell 109. *Användning av AUDIT 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner.*

	AUDIT 2008		AUDIT 2010		AUDIT 2011		AUDIT 2012		AUDIT 2013		AUDIT 2014	
	N	%	N	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	67	90.5	74	100	74	100	69	93.2	67	90.5	67	90.5
Medelvärde	17.3		50.8		47.9		43.6		41.13		41.1	
Missing	7		0		0		5		7		7	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

Tabell 110. *Användning av DUDIT 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner*

	DUDIT 2008		DUDIT 2010		DUDIT 2011		DUDIT 2012		DUDIT 2013		DUDIT 2014	
	N	%	N	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	60	81.1	74	100	74	100	69	93.2	68	87.6	68	91.9
Medelvärde	10.6		37.4		37.8		27.8		34.4		34.9	
Missing	14		0		0		5		6		6	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

Tabell 111. *Användning av ASI 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner*

	ASI 2008		ASI 2010		ASI 2011		ASI 2012		ASI 2013		ASI 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	63	85.1	74	100	74	100	68	87.5	63	90.5	61	87.7
Medelvärde	16.3		19.14		21.58		15.79		15.2		14.9	
Missing	11		0		0		6		11		13	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

Tabell 112. *Användning av ADAD 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner.*

	ADAD 2008		ADAD 2010		ADAD 2011		ADAD 2012		ADAD 2013		ADAD 2014	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Ja	61	85.1	74	100	74	100	69	93.2	67	90.5	68	87.5
Nej	2.9		0.85		3.96		3.2		2.73		2.8	
Missing	13		0		0		5		7		6	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

Tabell 113. *Användning av ADAD 2010-2014. Andelen ja-svar i 154 kommuner*

	DOK 2008		DOK 2010		DOK 2011		DOK 2012		DOK 2013		DOK 2014	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	62	83.81	74	100	74	100	71	95.9	67	90.5	68	87.5
Medelvärde	6.71		6.1		5.3		6.3		5.7		5.6	
Missing	12		0		0		3		7		6	
Total	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100	154	100

Tabell 114. *Användning av något av instrumenten ASI/DOK/ADAD eller likande instrument under åren 2010-2014.*

	2010		2011		2012		2013		2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	73	98.6	73	98.6	69	93.2	66	96.1	67	90.5
Medelvärde	33.3		34.4		36.5		30.2		31.4	
Missing	1		1		5		8		7	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

LANDSTING - BEHANDLINGSMETODER

Tabell 115. *Användning av Motivational Interviewing (MI) på kommunivå 2010-2014.*

	MI 2008		MI 2010		MI 2011		MI 2012		MI 2013		MI 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	59	81.2	71	95.9	70	94.6	72	97.3	70	94.6	71	96.5
Medelvärde	25.3		27.1		33.2		50.0		45.7		47.2	
Missing	15		3		4		5		4		8	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

Tabell 116. *Användning av Haschavvänjningsprogrammet (HAP) på kommunivå 2010-2014.*

	HAP 2008		HAP 2010		HAP 2011		HAP 2012		HAP 2013		HAP 2014	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	50	67.6	72	97.3	71	95.9	71	95.9	68	91.9	67	90.5
Medelvärde	6.1		3.3		4.4		8.7		6.5		6.8	
Missing	24		2		3		3		6		7	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

Tabell 117. *Användning av Återfallsprevention (ÅP) 2010-2014.*

	ÅP 2008		ÅP 2010		ÅP 2011		ÅP 2012		ÅP 2013		ÅP 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Svar	65	87.8	72	97.3	71	94.8	72	97.3	68	91.9	68	91.9
Medelvärde	17.2		17.6		19.0		22.8		20.0		20.2	
Missing	9		9		3		2		6		6	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

Tabell 118. *Användning av Community Reinforcement Approach (CRA) 2010-2014.*

	CRA 2010		CRA 2011		CRA 2012		CRA 2013		CRA 2014	
	n	%	N	%	n	%	n	%	n	%
Svar	73	98.6	72	97.3	70	94.6	68	90.3	68	91.9
Nej	0.92		1.43		2.7		1.8		1.01	
Missing	1		2		4		6		6	
Total	74	100	74	100	74	100	74	100	74	100

□

□

LÄNSDATA

Tabell 119. *Länsövergripande Brukarråd finns i länet.*

Län	2009	2010	2011	2012	2013
Blekinge	NEJ	NEJ	NEJ	JA	NEJ
Dalarna	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Gotland	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Gävleborg	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Halland	JA	JA	JA	JA	JA
Jämtland	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Jönköping	JA	JA	JA	JA	JA
Kalmar	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	JA
Kronoberg	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Norrbottn	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Skåne	NEJ	JA	JA	JA	JA
Stockholm	NEJ	JA	JA	JA	JA
Sörmland	NEJ	JA	JA	JA	JA
Uppsala	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Värmland	NEJ	JA	NEJ	NEJ	JA
Västerbotten	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	JA
Västernorrland	?	JA	JA	JA	JA
Västmanland	NEJ	JA	JA	JA	JA
Västra Götaland	JA	JA	JA	JA	JA
Örebro	JA	JA	JA	JA	JA
Östergötland	JA	JA	JA	JA	JA

Tabell 120. *Utbildad brukarrevisor finns i länet.*

Län	2009	2010	2011	2012	2013
Blekinge	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Dalarna	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Gotland	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Gävleborg	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Halland	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Jämtland	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Jönköping	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Kalmar	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Kronoberg	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Norrbottn	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Skåne	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Stockholm	NEJ	JA	JA	JA	JA
Sörmland	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Uppsala	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Värmland	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Västerbotten	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Västernorrland	NEJ	JA	JA	JA	JA
Västmanland	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Västra Götaland	NEJ	NEJ	JA	NEJ	NEJ
Örebro	NEJ	NEJ	NEJ	JA	JA
Östergötland	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ

Tabell 121. *Genomfört brukarrevision inom länet.*

Län	2009	2010	2011	2012	2013
Blekinge	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Dalarna	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Gotland	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Gävleborg	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Halland	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	JA
Jämtland	NEJ	NEJ	JA	JA	BESLUTAT
Jönköping	NEJ	NEJ	JA	JA	JA
Kalmar	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Kronoberg	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	BESTÄLLD
Norrbottn	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Skåne	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Stockholm	NEJ	Beslutat	Planeras	JA	JA
Sörmland	NEJ	NEJ	Planeras	JA	JA
Uppsala	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	JA
Värmland	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	JA
Västerbotten	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ
Västernorrland	NEJ	JA	JA	JA	JA
Västmanland	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	JA
Västra Götaland	NEJ	NEJ	JA	JA	NEJ
Örebro	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	JA
Östergötland	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ	NEJ

Tabell 122 Enkät svar från verksamhetsansvariga på beroendecentrum/beroendemottagningar.

	Brukarorg. representerad i BC styrelse/ beslutande organ?	Gjort eller planerar att göra brukarrevision?	BC kontakt med länets brukarråd?	Känner till SKLs stöd till utveckla brukarråd?	Stöd från SKL för att utveckla Brukarinflytande?	Brukare mer delaktiga än för 5 år sedan?
Blekinge	0	0	1	1	-----	1
Gotland	0	0	1	1	1	0
Jämtland	0	0	1	1	1	1
Jönköping	0	1	1	1	1	-----
Kalmar	0	1	0	1	-----	1
Kronoberg	0	0	1	1	0	1
Norrbottn	0	---	1	0	0	1
Skåne	2/5	1/4	2/4	2/4	0	4/5
Stockholm	3/6	4/5	5/6	3/6	1/5	5/6
Sörmland	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Uppsala	0	1	1	1	0	1
Värmland	0	1	1	1	1	1
Västerbotten	0	0	0	1	0	1
Västernorrland	0	0	0	1	0	0
Västmanland	1	0	1	1	1	0
Västra Götaland	2/3	0/1	1/2	1/3	0	3/3
Örebro	2/2	2/2	2/2	1	0	1
Östergötland	0	0	1	1	0	1

Tabell 123 samverkan 2013-2014.

Län	Integrerad mottagning/ beroendeenhet finns	Överenskommelse mellan huvudmän om alk/nark (regional)	Överenskommelse mellan huvudmän om alk/nark (lokal)
Blekinge	JA	JA	NEJ
Dalarna	JA	PÅGÅR	JA – alla 15 av 15
Gotland	Planerad	JA	JA
Gävleborg	JA	JA (ska beslutas)	NEJ
Halland	Beslut väntas	JA	NEJ
Jämtland	JA	JA	JA – men ska uppdateras
Jönköping	JA	JA – ska uppdateras	
Kalmar	JA	JA – revideras	JA
Kronoberg	JA	JA	JA
Norrbottn			NEJ
Skåne	JA	Vägledning	NEJ
Stockholm	JA	JA	JA
Södermanland	JA	JA	JA
Uppsala	JA	JA	JA
Värmland	JA	JA	JA
Västerbotten	JA	JA	NEJ
Västernorrland		JA (ska beslutas i april)	NEJ
Västmanland	JA	JA	NJA 3 av 10 kommuner
Västra Götaland	JA	JA	PÅGÅR
Örebro	JA	JA	NJA 6 av 12
Östergötland	JA	NEJ	Finns flera lokala

Tabell 124. *Aktiviteter under KtP för att utveckla brukarmedverkan och brukarinflytande nationellt under 2010-2014. Brukarrådens enkätsvar presenteras i tabellen nedan. Kolumn 11 summerar vad man uppnått under KtP-tiden och består av svaren från kolumn 2-9 i tabellen nedan. Varje Ja-svar ger 1 poäng.*

Länens Brukarråd	Brukarrådet representerat i styrgrupper i länet	Lyckats genomföra huvud- sakliga uppgifter?	Har Brukarråds inflytande ökat i länet sedan 2008?	Brukarinfl. i Hälso/- sjukvård ökat Sedan 2008	Brukarinfl. i Soc.tjänst ökat sedan 2008?	Gått studiecirkeln brukar- revisioner?	Genomfört brukar- revision?	Planerad brukar- revision?	Nöjd med stöd från KtP?	Summa av poäng
Blekinge	Brukarråd saknas	Brukarråd saknas	Brukarråd saknas	Brukarråd saknas	Brukarråd saknas	Brukarråd saknas	Brukarråd saknas ----	Brukarråd saknas	Brukarråd saknas	
Dalarna	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	7
Gotland	Ja	Nej	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Vet Ej	3
Gävleborg	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	5
Halland	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	7
Jämtland	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Jönköping	Ja	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Vet Ej	5
Kalmar	Nej	Nystartat	Vet Ej	Vet Ej	Vet Ej	----	----	----	----	0
Kronoberg	Ja	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej	Ja	Ja	5
Norrbottn	Nej	Ja	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Vet Ej	3
Skåne	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	Vet Ej	5
Stockholm - 1	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Vet Ej	4
Stockholm - 2	Ja	Ja	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej	Vet Ej	4
Stockholm - 3	Nej	Ja	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej	Vet Ej	3
Sörmland	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	4
Uppsala	Ja	Ja	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Värmland	Nej	Ja	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	4
Västerbotten	Nej	Ja	Ja	Vet Ej	Ja	Ja	Nej	Ja	Ja	5
Väster- norrand	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej	Vet Ej	2
Västmanland	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Vet Ej	1
Västra Götaland	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Vet Ej	4
Örebro	Nej	Ja	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Östergötland	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Vet Ej	1
Summa	13	13	12	2	6	16	13	15	10	

