**UDKOM I WEEKENDAVISEN 13 AUGUST 2013**

**Titel: Hurtigere, hurtigere, hep! hep! hep!**

**Manchet: en ph.d. afhandling var én gang et sammenhængende værk. Nu hæfter man ’artikler’ sammen og håber på det bedste.**

**Forfatter: Steven Sampson**

Jeg har lige været bedømmer på endnu en ph.d.-afhandling. Afhandlingen var 340 sider lang. De otte kapitler havde en 40-siders problempræsentation, en grundig litteraturgennemgang, en teori- og metodeorientering, fire kapitler med omfattende case studies, og så en provokerende 30-siders konklusion og perspektivering. Afhandlingen fortalte *en historie*, og efter endt læsning var man klogere. Doktoranden klarede sit to-timers lange ’forsvar’ strålende, og vi i bedømmelsesudvalget kunne godkende afhandlingen uden forbehold. Vi var enige om at vi havde læst et solidt stykke arbejde som burde publiceres i sin helhed. Det var sådan en afhandling burde være, syntes vi.

Desværre er denne historie ved at være fortid. Ph.d.-afhandlingen som et enkelt sammenhængende værk, en *monografi,* er ved at forsvinde. En ph.d.-afhandling er stadigvæk billetten til en karriere som forsker. Men afhandlingen er i stigende grad ved at tage en helt anden form. Flere og flere afhandlinger består nu af en sammenhæftet bunke af artikler – allerede publiceret i internationale tidsskrifter – ledsaget af en længere indledning, kaldet ’kappen’, som beskriver projektet. Artiklerne lægges ind som kapitler, eller kaldes bare Paper A, B, C, D. ’Kapitlerne’ kan således være kopieret direkte fra det tidsskrift de udkom i med samme layout og format. I sådanne sammensatte afhandlinger står hvert ‘kapitel’ for sig. Afhandlingen bliver en antologi: et produkt som nu består af allerede producerede produkter.

Med mulighed for at sammenstykke sin afhandling bliver den ph.d.-studerendes opgave at få færdiggjort de 4-5 artikler, skrive kappen, hæfte dem sammen og indlevere bunken til bedømmelse som en færdig afhandling. Men hvad er en ’artikel’ egentlig? I flere tilfælde behøver ikke alle de vedlagte ‘artikler’ at være publiceret. Nogle kan bare være manuskripter som er blevet indsendt til bedømmelse hos et fagtidsskrift eller til en antologi, i forhåbning om at den bliver antaget, eller at den først bliver afvist efter man har forsvaret afhandlingen.

Den sammenstykkede afhandling er blevet standard i naturvidenskaben. Flere, kortere artikler, ofte skrevet med flere forfattere, hvor en af dem kan være vedkommendes ph.d.-vejleder. Men nu er turen kommet til humaniora og samfundsvidenskab. Ligesom i naturvidenskaberne, opfordres også ph.d.-studerende indenfor disse områder til at få skrevet artikler allerede i studietiden, evt. med vejlederen som medforfatter. Det anses som en ‘fornuftig’ strategi at genbruge de samme artikler i den endelige afhandling. Afhandlingen optræder oven i købet som en ‘publikation’ på ens CV, en publikation der består af andre publikationer. Her har vi da genbrug der vil noget.

**Publicerbar?**

Ligesom alle andre produkter i disse dage, skal den sammensatte ph.d.-afhandling også opfylde en standard. Ifølge Aalborg Universitets Samfundsvidenskabelig Fakultet, for at tage et eksempel, skal afhandlingen – ud over ‘kappen’- indeholde mindst fire ’publicerbare’ artikler, hvor ’mindst halvdelen af artiklerne forventes at være indsendt eller publiceret.’ Der siges intet om den anden halvdel. Men hvad betyder så gummibegrebet ’publicerbar’? I en kort fodnote understreges det, at afgørelsen om publicerbarhed bestemmes alene af afhandlingens bedømmelsesudvalg, altså ikke af eksterne bedømmere eller tidsskriftsredaktører. Aalborg skriver også at max halvdelen af artiklerne kan være skrevet af medforfattere. For at gøre kriterierne endnu mere fleksible, understreger Aalborg at disse retningslinjer er *vejledende*, afhængig af diverse fagtraditioner.

Resultatet af kriterier som disse er afhandlinger med flere forskellige kombinationer. Fx bestod en godkendt afhandling på Københavns Universitet af en kappe på 40 sider, en publiceret tidsskrifts-artikel, to manuskripter indsendt til det samme internationale tidsskrift, og det fjerde manuskript, forfattet på dansk, indsendt til bedømmelse hos et dansk tidsskrift. I en Aalborg afhandling var der fem ‘artikler’: to var trykt i tidsskrifter, en var indsendt til bedømmelse, den fjerde artikel var skrevet sammen med doktorandens vejleder, og den femte var et konferenceoplæg. For at tage et sidste eksempel, også fra Aalborg: her var der en kappe skrevet af doktoranden alene, men samtlige fire vedlagte artikler var skrevet med 3-4 medforfattere. En disse fire ’artikler’ var faktisk et konferenceoplæg, til en konference som endnu ikke er afholdt. Teoretisk set kunne vedkommendes medforfattere, såfremt de også er ph.d.-studerende, bruge de samme artikler til *deres* ph.d.-afhandlinger. Hvem sagde genbrug?

Sammenstykkede afhandlinger som disse har uden tvivl videnskabelig værdi. Men *som afhandlinger* er de hverken fugl eller fisk. De er ikke selvstændige, enkeltstående værker, og heller ikke en sammensætning af vedkommendes ’*publicerede* arbejder’. De er klippe og klistre produkter. De er hæfteklammeri.

**Mere, hurtigere…**

Det er ikke svært at forklare fremkomsten af den sammensatte afhandling. Universiteterne skal producere så mange færdige ph.d.’er så hurtigt som muligt. Hver eneste godkendt afhandling udløser både penge og evt. nye forsker- eller ph.d.-stillinger. For vejlederne er produktionen af ph.d’er en del af deres arbejde, og flere ph.d.’er giver mere prestige. Her ligger incitamentet til at udvande kriteriet ’publicerebarhed’ og blåstemple et måske mangelfuldt manuskript. Og så er de stressede ph.d.-studerende som gerne vil blive færdige. I disse Penkowa-tider er alt dette en farlig cocktail: unge ambitiøse forskere, vejledere der gerne vil skubbe deres kandidater frem, professorer som ikke har tid til at kontrollere forskernes data, men som gerne underskriver artikler som medforfattere, samt den hårde konkurrence om forskningsmidler. Hvem vil vove at sige ‘Stop’ under disse betingelser? Krav om ’excellence’, om ’kvalitet’ og om høj placering i ’international university rankings’ er alt sammen med til at sætte skub i produktionen af afhandlinger hvor monografien bliver afløst af ’artikler’, som så igen bliver til en samling af ’publicerbare arbejder’.

Med denne glidebane af kriterier for det vi kalder en ‘ph.d.-afhandling’, kan vi nu afvente kortere, strammere, og endnu mere sammensatte afhandlinger. Den indledende kappe kan blive på blot 10-15 sider, og de ’fire artikler’ kan evt. blive til ’fire publicerebare skriftlige arbejder’, dels skrevet af doktoranden, dels i samarbejde med kolleger. Why not?

**Den sidste monografi?**

Kan man gøre noget for at sikre at de sammensatte afhandlinger er af høj videnskabelig kvalitet? Ja, det kan man. Man kunne afskaffe gummibegrebet ‘publicerbare’ og erstatte det med et ufravigelig krav om at samtlige af afhandlingens artikler skal være ‘publiceret’ eller antaget af anerkendte tidsskrifter eller i en peer-reviewed, redigeret artikelsamling (ikke kun en tilfældige samling af konferenceoplæg). Dette vil utvivlsomt indebære at doktoranden må vente de ekstra måneder indtil hans eller hendes indsendte manuskripter er blevet bedømt, måske afvist, eller tilbagesendt med krav om revidering. Og det er netop kravet om at ‘revidere og genindsende’ som er den sædvanlige for de fleste tidsskrifters vedkommende (også for nærværende artikel!). Processen vil tage længere tid, men kvaliteten af afhandlingen vil være sikret. Der vil være forskel mellem et indsendt paper, dvs. et *udkast*, og en ’artikel’ som er blevet trykt.

Videnskaben er produktion af tekster. Og ligesom andre produktionsprocesser skal tempoet op. Den sammensatte afhandling er kommet for at blive, og vi monografitilhængere er en uddøende race. Mine kolleger og mine studerende kalder mig håbløs gammeldags, ude af trit, og anklager mig for manglende fleksibilitet. De siger at jeg mangler empati med de ph.d.-studerendes ’behov’ for at blive færdig. Mine brokkerier over hæfteklammeri er som at tale for døve øren.

Hvordan udvikler vi en standard for et videnskabeligt værk, når selve værket ikke længere er et værk, men et klippe-og-klistre-produkt bestående af tidligere producerede produkter eller ’wannabe’ artikler? Hvad sker der om 10-15 år, når dem der skriver dagens sammensatte afhandlinger selv bliver vejledere til ph.d.-studerende? Hvad sker der når en lidt anderledes ph.d.-studerende pludselig siger, at hun vil gøre op med hæfteklammeri og skrive en monografi i stedet for? At hun gerne vil fortælle en historie? Hvem vil støtte hende?

Jeg er bange for at vi inden længe har set Den Sidste Monografi.

Steven Sampson
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