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Steven Sampson

Lunds Universitet

Låt oss vrida klockan femtio år framåt, och föreställa oss att året är 2062. Istället för att studera livet under socialismen ska vi nu utforska den feministiska ideologin i Sverige kring år 2012. Vi kan urskilja två sorters feminism. Det finns den feminism som fokuserade på att förbättra kvinnors position inom såväl den politiska, sociala och arbetsrelaterade sfären, framför allt genom att utöka rättigheter och skapa möjligheter för rättslig aktion. Här menar jag att vi kan tala om likhetsfeminismens triumf. En andra sortens feminism fokuserar på kvinnor som utrustade med särskilda talanger, känsligheter och förmågor. Den här idén refereras ofta till som särartsfeminism och den är en del av föreställningen att kvinnors sanna natur är underkastad ett förtryck utövat av män, särskilt män i kapitalistiska eller patriarkala system. Av den här anledningen behöver kvinnor som grupp både särskilt skydd men också särskild uppmuntran, positiv särbehandling.

I sin paternalistiska form vill särartsfeminismen skydda kvinnor genom att förbjuda dem att ta vissa farliga arbeten, se till att genom kvotering ge kvinnor särskilda fördelar som de annars skulle förnekas, tillsätta professurer på grundval av ”mångfald” och införa kvotbaserade poster i bolagsstyrelser. Eller som nyligen i Köpenhamn, avsätta en hel hotellvåning endast för kvinnor (vilket nyligen bedömdes vara olagligt av den nationella diskrimineringsnämnden) baserat på idén att kvinnor som reser är mer sårbara än män. Faran här är givetvis att de kvinnor som tillträder poster som de har beretts tillgång till genom positiv särbehandling riskerar att bli stigmatiserade, eftersom det kommer att anses att de har fått sina platser på annat än meriter.

I båda fallen var den lyckosamma likhetsfeminismen och den mer kontroversiella särartsfeminsmen framgångsrika eftersom den feministiska rörelsen, precis som andra framgångsrika rörelser, lyckades rekrytera fler än bara ”konvertiter” och aktivister. De rekryterade även personer som ansåg sig få sina intressen - arbeten, makt, prestige och pengar – tillgodosedda. Dessa personer lärde sig det korrekta språket och kunde sedan ”kolonisera” nyckelplattformer inom den opinionsbildande sfären och den offentliga sektorn: riksdag, regering, statsadministration, akademin, stiftelser, pedagogik, arbetsplatser inom den offentliga sektorn, statlig media och viss finkultur. Det här var områden där statsfeminismen kunde verka utan att möta motstånd. Statsfeminism är inte företagsvänlig och hade färre framgångar inom företags- och industrivärlden, vilket förklarar den aktuella diskussionen om att använda lagstiftning som ett sätt att öka andelen kvinnor i bolagsstyrelser.

Ideologier, inklusive feminismen, blir framgångsrika rörelser inte enbart genom att rekrytera troende utan också genom att rekrytera dem som ser rörelsen som främjande av deras intressen. Den här andra gruppen, vi kan kalla dem opportunister, kan därför röra sig från en ideologi till en annan, vilket förklarar hur tidigare socialister förvandlas till nationalister eller hur nationalister i sin tur blir socialdemokrater eller liberaler blir konservativa eller socialister blir multikulturalister. Strider mellan ideologier kan sammanfalla med strider om makt, vilket erfarenheterna med FI tydligt visar. Men frågan kvarstår om huruvida den feministiska ideologin har rekryterat så många från den här andra kategorin av politiska opportunister att de har tagit över likhetsfeminismens ursprungliga jämlikhetsprojekt.

Det här leder i sin tur till en större fråga – vad betyder det när vi säger att en ideologi har ”vunnit”? Vad betyder det när vi säger att en ideologi nu har blivit ”doxa”? Vid en tillbakablick på feminismen kan vi konstatera att en specifik ideologisk förståelse av feminism har banat väg in i samhället och accepterats som en sanning. Den feministiska ideologin, oavsett om den är av likhets- eller särartsvarianten, vilar på ett antagande om mellanmänskliga förhållanden.

Feminismens huvudantagande, enligt mig, är att relationer mellan män och kvinnor i huvudsak är relationer baserade på makt, samt att sådana relationer är dåliga. Det enda tillfället när relationer män och kvinnor emellan INTE är maktrelationer är vid situationer av ömsesidig åtrå”. Med åtrå menar jag inte sex, för sex kan också handla om makt. Jag menar snarare romantisk kärlek, där världen runtomkring försvinner. Utanför den romantiska kärleken anser feminismen att alla relationer mellan män och kvinnor – i det offentliga, på arbetsplatsen, i den privata sfären, är relationer där makten antingen är explicit eller potentiell, men oavsett vilket alltid närvarande. Det akademiska begreppet könsordning, eller könsmaktsordning, stämmer överens med den här idén. Somliga feminister talar om en unik kvinnlig erfarenhet, men den erfarenheten består till största delen av erfarenheter av underordning, subalteritet, av att som kvinna hitta strategier och lösningar för att motverka det manliga förtrycket. Kvinnor, även den enskilda individen till exempel i ett äktenskap, definieras som en förtryckt grupp i likhet med en etnisk eller religiös minoritet. Radikalfeminismen och vissa feministiska akademiker driver ett projekt vars avsikt är att skapa ökad medvetenhet om den här tänkta kvinnliga gemenskapen. Det kallas i vardagligt tal ”genusperspektivet”.

När man ser relationer män och kvinnor som relationer baserade på makt påverkar det givetvis såväl handlingar som tolkningar. Målet blir att avslöja maktkonstruktionerna, att dekonstruera diskursen, som en akademiker kanske hade uttryckt det, eller att visa hur institutioner och praxis förtrycker kvinnor, eller tvingar in män i en given könsroll. Genom att blottlägga hur makten är konstruerad kan man förändra könsmaktsordningen, antingen från ett likhets- eller från ett särartsfeministiskt perspektiv. Feministisk analys är därför alltid en maktanalys, en analys av vad Lenin kallade ”Vem gör vad mot vem?”. Genusperspektivet accepterar att makt alltid har prioritet i en relation och belyser den makten. En sådan analys identifierar offer och förövare och föreslår en strategi genom vilken offren ges makt och förövarna neutraliseras. Det kan åstadkommas genom lagstiftning, genom opinionsbildning, genom självförverkligandeterapi eller inom akademin genom ett betonande av särskilda intellektuella övningar som dekonstruktivism eller diskursanalys. Det kan även uppnås med hjälp av utvärderingar och övervakning för att försäkra att genusperspektivet är allestädes närvarande, vilket stöds av en sorts certifieringsprocess. Det är i verksamheter som den sistnämnda som statsfeminismen är av betydelse.

För somliga är det kanske spännande att avslöja dolda maktförhållanden överallt. Men det riskerar också att bli en ond cirkel, där man i jakten på den dolda makten ignorerar processer som kan vara motsägelsefulla, komplexa eller mer angelägna. I Skandinavien och inom andra egalitära miljöer som akademin, gör makt människor nervösa. I makt finns ojämlikhet och ojämlikhet står i strid mot den socialdemokratiska grundtanken. Som en följd därav har vi administrativa mekanismer för att hjälpa maktens offer, för att beskydda de svaga från dem som vill utnyttja dem eller förhindra att de svaga hamnar ännu mer i underläge. Det här började under den tidiga socialdemokratin som en ambition att hjälpa de fattiga, sedan utökades det till att innefatta barn, handikappade och äldre, därpå etniska minoriteter genom mångkulturpolicys och särskilda insatser för att stödja minoritetsspråk och kultur. Idag fortsätter processen med implementeringen av genusteori i undervisning, i arbetet mot våld i hemmet, i positiv särbehandling och i genuscertifiering. När ”kvinnor” konstrueras som en grupp som är offer för en annan grupp - ”män” - blir särartsfeminismen ett sätt att använda statlig makt för att bekämpa den så kallade könsmaktsordningen. Tankegångar som dessa utgör statsfeminismens vardag.

Är statsfeminismen inget annat än en fortsättning på det socialdemokratiska förmynderiet? Har kön kommit att ersätta klass och etnicitet som det främsta ideologiska slagfältet? Om femtio år kanske historiker kommer att konstatera att feminismen har segrat och har kommit att ersätta den samhälleliga solidaritet som tidigare baserades på klass eller etnicitet. Kanske kommer människor att delas upp i dem som har den rätta genuskompetensen och dem som inte har det. När feminismen penetrerar statliga institutioner och attraherar eliten kommer den att handla mer om det individuella självförverkligandet än om gruppens rättigheter.

Vi måste skilja mellan politik och terapi. Den tidiga feminismen kämpade för att ge kvinnor medborgerlig status och makt och för rätten att få lika lön för lika arbete. Det har ersatts av feminism som ett verktyg för självförverkligande i den privata och sexuella sfären, av individuella karriärmöjligheter och må bra-terapi. Den här terapeutiska regimen stöds av statsapparaten. Det här är statsfeminism för eliten.

Att säga att den feministiska ideologin har vunnit mark i det statliga systemet kräver att vi förstår vad ideologier är och hur de fungerar. Ideologier som bekämpar existerande system har en vision. Alla ideologiska rörelser börjar som en kult, och kulter behöver konvertiter eller troende. Sådana tidiga ideologier är både intellektuella såväl som känslomässiga projekt. De flesta ideologier förblir kulter, de försvinner eller splittras. Andra ideologier skriver historia. De kallas rörelser. Den tidiga kristendomen, protestantismen, socialismen, fascismen, miljörörelsen och feminismen är exempel på rörelser som har haft ett historiskt genomslag. Deras anhängare går med i rörelsen för att de upptäcker att den kan gynna deras egna intressen. Sådana drivkrafter kommer att framträda om en social rörelse blir så framgångsrik att den genomsyrar statsapparaten eller tar makten totalt.

Ideologier som skaffar sig organisatoriska resurser vill hålla sig fast vid makten. De är benägna att klassificera sina motståndare som opatriotiska, naiva, farliga eller ondskefulla - ordet ”förrädare” användes under FI-debaclet. Sådana rörelser är benägna att förklara sina misslyckanden som kommunikativa misslyckanden, ”vårt budskap feltolkades”, ”allmänheten förstod inte vår avsikt”, ”människor var hjärntvättade eller förledda av ’media’”. Vem som helst som följer kontroverserna inom den feministiska debatten kan identifiera sådana här tendenser. I min egen lilla akademiska värld kom protesterna mot genuscertifieringen att bli bortförklarade som ett ”kommunikationsfel”. Genuscertifiering var ”ett olyckligt ordval”, eller så framställs de som protesterade allt för konservativa: manliga professorer som vägrade att ge upp sina privilegier. Ledande feminister vid universiteten, vissa kända för sina radikala åsikter eller queerteorier, var allierade med universitetsbyråkratin gentemot andra universitetsinstitutioner. Tillsammans med byråkratisk makt blev feminismen konservativ.

Ideologier som tar makten är också benägna att utöka sitt territorium, att kolonisera nya arenor. Socialismen började som en kamp för jämlikhet inom arbetslivet men expanderade till att omfatta socialistisk kultur, socialistisk konst, socialistisk musik, socialistisk sport, socialistisk vetenskap, socialistisk vänskap etcetera. Feminismen har även den tenderat att kolonisera fler och fler sociala och kulturella arenor. Kampanjer mot diskriminering, för kvinnors politiska rättigheter och för kvinnors möjligheter och rättigheter på arbetsmarknaden - likhetsfeminismens grundpelare - har nu fått ge vika för feministisk ”vetenskap” (genusvetenskap) och jakten på ”genusperspektiv” i kultur, litteratur och konst, i psykiatri, filosofi och i självförverkligandeprojekt. Feminismen inkluderar nu strategier för att säkerställa att medelklasskvinnor kan göra karriär, att kvinnliga akademiker kan bli professorer, att kvinnor inom företagsvärlden kan ta plats i bolagsstyrelser och att kvinnliga regissörer och författare ges erkännande genom egna priser och galor.

Den feministiska ideologin utvecklades med andra ord från att handla om kollektiva projekt till att handla om att må bra, från politik till terapi, från grundläggande solidaritet till att klättra på karriärstegen. Feminismen har blivit en karriäristisk rörelse. Det som en gång var överskridande och radikalt hos feminismen blir konservativt. Själva elitismen - professorers särskilda privilegier, styrelsernas makt, det nepotistiska belöningssystemet - allt det kvarstår. Eliten utgörs nu av kvinnor. När vi om femtio år tittar tillbaka på feminismen kommer vi att kunna observera hur den gick från att utmana systemet till att upprätthålla detsamma. Den tidigare socialdemokratiska korporatismen ersätts av en feministisk korporatism. Vid sidan av de socialdemokratiska pamparna i fackförbunden kommer vi att hitta feministiska pampar i kvinnoorganisationerna. Historien upprepar sig.

Under feminismens övergång till en konservativ, system-upprätthållande apparat, komplett med tankepolis och slutna nätverk inom akademin, media och politiken, har rörelsen förvärvat en egen kunskapskorpus. Genom den här vedertagna kunskapen konstrueras accepterade sanningar om hur kvinnor är, om kvinnors unika ”kollektiva erfarenheter”, om vad genusrelationer är och om hur och varför man ska studera ”könsmakt” och ”könsidentiteter”. Med stöd av statliga forskningsråd och öronmärkta fonder och tack vare intelligenta, initiativrika och opportunistiska forskare som - precis som forskare överallt - försöker bygga egna imperier och skaffa **lärjungar,** så har den här intellektuella feministiska komponenten utkristalliserat sig till en vetenskap, som tidigare kallades kvinnostudier men som nu heter genusvetenskap.

Genusvetenskap är det intellektuella bihanget till det feministiska postulatet att relationer mellan män och kvinnor i första hand är maktrelationer i vilka män förtrycker kvinnor. Genusvetenskapen försöker att dekonstruera, demaskera och avslöja dessa maktförhållanden i alla deras former; fysiskt våld, sociala hierarkier, lingvistiska eller symboliska former eller symbolisk objektifiering. Genusvetenskap är feministisk aktivism på universitetsnivå.

Som feminismens intellektuella komponent är genusvetenskapen därför besatt av sitt maktavslöjande projekt: av att visa hur kön är något socialt konstruerat eller politiskt förtryckande, och av att visa hur vi genom att skala av oss våra tilldelade roller kan blotta ”könsmaktsordningen”. Att leka med eller kasta om rollerna är inte längre avvikande eller ”queer” i traditionell betydelse. Nu är tvärtemot allt som är ”queer” gränsöverskridande och revolutionerande. Det är intellektuellt spännande och terapeutiskt på ett personligt plan. Genusvetenskap - med queerteori och det mystiska intersektionalitetsbegreppet i spetsen – anser sig vara en subversiv vetenskap. Heterosexuella män lyser med sin frånvaro på de genusvetenskapliga institutionerna och miljöerna. Att en heterosexuell man skulle kunna undervisa i genusvetenskap är otänkbart.

I avslöjandet av “relationer mellan könen”, ”könsmaktsordningen” och ”könsidentiteter” fungerar genusvetenskap som ett symbolsystem, och som alla symbolsystem, erbjuder det en viss känslomässig tröst: det får sina anhängare att må bra. Det erbjuder en känslomässig trygghet att det finns en fiende att enas mot, och att ”vi” har rätt och ”de” har fel. Problemet med detta är emellertid att känslorna trygghet är precis motsatsen till en rörelse. Det är en institution. Feminismen har gått från rörelse till institution, från en ifrågasättande, levande ideologi till doxa, från aktivism till karriärism.

Femtio år framåt i tiden kommer historiker att beskriva institutionaliseringen av feminismen på samma sätt som de analyserade hur arbetarrörelsen institutionaliserades och blev det socialdemokratiska folkhemmet. Alla institutioner erbjuder trygghet och säkerhet i en osäker värld. Genusvetenskap erbjuder det i en osäker akademisk värld. Den tillhandahåller anställningar, projekt, stipendier och resurser. Akademiska institutioner omstruktureras eller avvecklas ständigt, men idén att skära ned på något center för genusvetenskap vore otänkbar i Sverige. (Även om det norska forskningsrådet efter femton års tid nyligen avvecklade sin särskilda fond för genusforskning med hänvisning till att den inte längre behövdes.)

Institutionaliseringen av feminismen och av genusperspektivet – och dess intellektuella element genusvetenskapen – har antagit formen av statsfeminism. Feministiska ideologer och även vissa opportunister har framgångsrikt gjort den feministiska agendan till en gängse del av statlig **policy**, till något som passerar utan ifrågasättande eller reflektion. Michel Foucault, feminismens favoritfilosof, myntade en term för den process där makt blir naturaliserad eller oreflekterad i individen. Han kallade det för ”governmentality”. Kanske borde vi ta efter Foucault och kalla den här processen för “fementality”. I en värld av ”fementality” accepteras tankegångar som är ”genusbaserade”, som ger ett ”genusperspektiv” eller är ”genusmedvetna” utan ifrågasättande och utan motstånd, som något helt naturligt. De som opponerar sig gentemot sådana idéer anses vara bakåtsträvande, reaktionära eller illvilliga samt i behov av att utveckla sin ”genuskompetens”- vilket kan åstadkommas genom undervisning av ”genusvetare” som har studerat ”genusvetenskap”.

Låt mig nu återvända till historien om feminismen i Sverige. Ideologier uppkommer om de fyller en funktion som lösningen på problem. De utvecklas i höger- och vänsterversioner, stridigheter uppstår mellan olika fraktioner, och när de tar makten knyter de staten till sitt eget projekt. Ideologier som en gång var avsedda att lösa problem, blir efter en tid själva en del av problemet. De blir konservativa, byråkratiska, förtryckande, och de använder staten till att stigmatisera sina motståndare som bakåtsträvande eller illasinnade. *Governmentality-fementality* segrar. Otaliga ideologier har slagit in på den vägen. Kanske kommer historiker om femtio år att säga samma sak om feminismen och statsfeminismen i Sverige som de sade om socialdemokratin och korporatismen. Att feminismen blev konservativ, byråkratisk, elitistisk och repressiv, och att människor som protesterade blev stigmatiserade eller marginaliserade. Vad tråkigt det vore.