



LUND UNIVERSITY

Remissyttrande: Slutbetänkande av Patentlagsutredningen (SOU 2015:41)

Maunsbach, Ulf

2015

Document Version:
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Maunsbach, U. (2015, sep. 29). Remissyttrande: Slutbetänkande av Patentlagsutredningen (SOU 2015:41).

Total number of authors:
1

Creative Commons License:
Ospecificerad

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00



LUNDS UNIVERSITET
Juridiska fakulteten

Juridiska fakultetsstyrelsen
Universitetslektor Ulf Maunsbach

Remiss: Slutbetänkande av Patentlagsutredningen (SOU 2015:41)
Ju2015/3556/L3

Juridiska fakultetsstyrelsen, som beretts att yttra sig över rubricerade remiss, får härmed avge följande yttrande, som utarbetats av universitetslektor Ulf Maunsbach.

Patentlagsutredningen inledde sitt arbete i oktober 2012 med direktiv att dels föreslå författningsändringar till följd av införandet av det enhetliga patentskyddet i EU, dels genomföra en språklig och redaktionell genomgång av gällande patentlag i syfte att presentera en ny överskådlig och lättillgänglig patentlag. Utredningen har redan överlämnat delbetänkandet SOU 2013:48 som fokuserar på de frågor som sammanhänger med det enhetliga patentskyddet och förevarande slutbetänkande (SOU 2015:41) handlar följaktligen mer om den språkliga och redaktionella revisionen av patentlagen.

Vad gäller den nya lagens struktur så ställer sig fakultetsstyrelsen positiv till att ändringar genomförs, eftersom den nu gällande lagen, till följd av ett stort antal lagändringar, är svåröverskådlig (och otillgänglig). Den föreslagna lagens struktur är genomgående väl motiverad och väl genomtänkt och den följer också den modell för lagstiftning som under senare år utvecklats vad gäller immaterialrätten, och som kommer till uttryck i den nya varumärkeslagen och förslaget till ny upphovsrättslag.

När det gäller den språkliga översynen så framstår den nya lagen som välformulerad. Fakultetsstyrelsen ställer sig med andra ord i huvudsak positiv även till de föreslagna språkliga justeringarna. En diskussion kring huruvida förslaget innebär en överdriven pedagogisk anpassning kan kanske föras. Fakultetsstyrelsen är exempelvis tveksam till om det verkligen är nödvändigt att infoga innehållsöversikter i lagtexter (även i de fall det handlar om omfattande lagverk), även om det kan motiveras av pedagogiska skäl.

Vad gäller de förslag till materiella ändringar som finns i betänkandet har fakultetsstyrelsen inget principiellt att invända. En fråga som utretts gäller straffbestämmelserna i patentlagen och den åtalsprövningsregel som finns i nuvarande 57 § i patentlagen. Fakultetsstyrelsen är inte helt övertygad om att det är motiverat att behålla denna regel, men anser att det är förnuftigt att inte föreslå några ändringar nu, bland annat med beaktande av en ökad EU-harmonisering och förmodade diskuss-

ioner inom EU kring straffbestämmelsernas roll inom immaterialrätten. Rent allmänt tycker fakultetsstyrelsen att det är viktigare och mer effektivt för rättsinnehavarna att fortsätta och kanske förstärka satsningen på specialåklagare än att förändra åtalsprövningsregeln.

Fakultetsstyrelsen anser för övrigt att det är förnuftigt att så långt möjligt anpassa patentlagens regler efter domstolsavtalet och att det är bra att det tydliggörs (3 kap 5 §, p 11) att det finns en koppling till datorprogramdirektivet.

En annan synpunkt gäller en fråga som kanske ligger utanför utredningsuppdraget. I förslaget till ny lag har det i 1 kap 9 § införts en direkt hänvisning till lag (1949:345) om rätten till arbetstagares uppfinningar. Fakultetsstyrelsen har inget att invänd mot hänvisningen men tycker att det borde övervägas att istället infördes få bestämmelser som finns i denna lag direkt i den nya patentlagen. Reglerna om rätten till arbetstagares uppfinningar är så allmängiltiga att det enligt fakultetsstyrelsen mycket väl skulle kunna inarbetats i den nya lagförslaget under den rubrik som redan finns införd och därigenom skulle det också bli möjligt att göra en översyn av de något ålderdomliga bestämmelserna i lag 1949:345. Fakultetsstyrelsen anser inte att detta är en fråga som behöver utredas särskilt utan anser att den föreslagna förändringen kan övervägas i samband med att det slutliga lagförslaget utarbetas.

Avslutningsvis kan konstateras att fakultetsstyrelsen inte har några invändningar vad gäller förslaget till ny patentförordning.

Enligt delegation

Ulf Maunsbach