



LUND UNIVERSITY

Remissyttrande: Revisorns skadeståndsansvar (SOU 2016:34)

Tjernberg, Mats

2016

Document Version:
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Tjernberg, M. (2016). Remissyttrande: Revisorns skadeståndsansvar (SOU 2016:34).

Total number of authors:
1

Creative Commons License:
Ospecificerad

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00

**LUNDS UNIVERSITET**

Juridiska fakulteten

Juridiska fakultetsstyrelsen

Professor Mats Tjernberg

Remiss: Revisorns skadeståndsansvar (SOU 2016:34)

Ju2016/03493/L1

Juridiska fakultetsstyrelsen vid Lunds universitet, som anmodats att yttra sig över rubricerat betänkande, får härmed avge följande yttrande, som utarbetats av professor Mats Tjernberg.

Utredningens uppdrag har enligt kommittédirektiven varit att överväga på vilket sätt de nya EU-reglerna och utformningen av revisorns skadeståndsansvar påverkar möjligheterna för en revisionsbyrå att åta sig uppdrag i företag av allmänt intresse.

Utan att det finns empiriskt stöd för det menar utredningen att det inte är osannolikt att risken för stora skadestånd, som en av flera faktorer, kan ha betydelse för att den rådande marknadskoncentrationen på revisionsmarknaden har uppkommit och bibehålls samt att skadeverkningarna av en konkurs för ett av de stora revisionsnätverken, om en sådan skulle inträffa, skulle vara betydande.

Utredningen hänvisar till förekommande debatt där farhågor för detta reses. Det är sant att marknaden domineras av ett fåtal gigantiska revisionsnätverk. Det är enligt fakultetsstyrelsen inte heller osannolikt att, vid konkurs för något av revisionsnätverken, svårigheter skulle uppkomma på finansmarknaderna och att det skulle kunna uppstå samhällelig skada. Huruvida det finns samband mellan rådande marknadskoncentration, avsaknad av möjlighet för ansvarsbegränsning och risk för samhällsskada leds emellertid inte i bevis av utredningen. Utredningen företar inte heller någon principiell diskussion eller analys om vad som väger tyngst av den skadelidandes möjlighet till full ersättning jämfört med skäl för begränsning av revisorers ansvar.

För att minska risken för att skadestånd kommer att utdömas på samhällsskadliga nivåer, föreslår ändå utredningen att ett företag och företagets revisor ska kunna träffa avtal om ansvarsbegränsning avseende revisorns associationsrättsliga skadeståndsansvar. Ansvarsbegränsningen ska inte gälla för skador som vållats uppsåtligt eller av grov oaktsamhet. Det överlämnas åt parterna att närmare bestämma utformningen av ansvarsbegränsningen, men den måste enligt förslaget vara skälig och ska godkännas av bolagsstämman.

Fakultetsstyrelsen ifrågasätter på framför allt tre grunder utredningens förslag i denna del:

1. Den första invändningsgrunden bygger på att det för skadeståndsansvar krävs att revisorn uppsåtligen, eller av oaktsamhet, har orsakat skada vid fullgörande av sitt uppdrag. En oberoende och noggrant utförd revision i enligt med lagstadgade krav bör i hög grad motverka risken för revisorerna att hamna i en skadeståndssituation. Utredningen har inte övervägt i vilken utsträckning en avtalad ansvarsbegränsning skulle kunna riskera att undergräva ambitionen för, och kvaliteten av, revisorsuppdragen.
2. Den andra invändningsgrunden är att utredningen inte tillräckligt analyserat om det ur samhällssynpunkt är tillräckligt motiverat att på förslaget vis försöka ingripa i, och påverka, hur ägandet och företagandet på revisionsmarknaden organiserar och strukturerar sig.
3. Den tredje invändningsgrunden är att ett införande av en möjlighet att avtalsvägen begränsa ansvaret för revisorsorganet vore ett principiellt avsteg från hur ansvar annars bestäms och fördelas intern mellan de olika bolagsorganen. Det skulle också strida mot den grundläggande principen att en skadelidande ska ha rätt till full ersättning för skada som har uppkommit av uppsåtligen eller av oaktsamhet. Vidare är det oklart vad utredningens uppfattning är gällande förhållandet mellan det interna respektive det externa ansvaret.

Fakultetsstyrelsen anser att viktiga principiella frågor inte har utretts tillräckligt väl och att förslaget om möjlighet att genom avtal begränsa revisors skadeståndsansvar därför inte bör genomföras.

Enligt delegation

Mats Tjernberg

