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# Medling – ett verktyg i handläggningen av konflikter om vårdnad, boende och umgänge?

Av Annika Rejmer, Rättssociologiska enheten vid Lunds universitet

**Inledning**

Jag har blivit ombedd att tala om medlingens ställning i Sverige. Det är ganska snabbt gjort. I Sverige har medlingen en stor utvecklingspotential. Den används företrädesvis som en metod för konfliktlösning i affärstvister. Sedan 2006 kan emellertid medling också användas som en konfliktlösningsmetod i familjerättsliga tvister som är mitt forskningsfält.

Jag har skrivit en avhandling om handläggningen av vårdnadstvister i tingsrätt[[1]](#footnote-1) som ledde vidare till ett projekt om alternativa modeller för tvistelösning på familjerättens område. Projektet finansieras av Riksbankens Jubileumsfond[[2]](#footnote-2). Det är ett tvärvetenskapligt projekt och genomförs på rättssociologiska enheten vid Lunds universitet och på juridiska institutionen vid Uppsala universitet där jag samarbetar med docent Anna Singer. Projektet är designat i fyra delstudier, två rättssociologiska och två rättsvetenskapliga.

**Bakgrund**

Inledningsvis vill jag en teckna en bild av problemet vårdnadstvister i Sverige. Ungefär 45 000 par med barn separerar eller skiljer sig varje år. Cirka 10 % av dessa föräldrar vänder sig till tingsrätt för att få hjälp med att lösa frågor om sina barns vårdnad, boende och umgänge.

Det innebär att ungefär 6 000 barn årligen upplever att deras föräldrar strider i domstol.

Dessa konflikter är djupa och svåra och har en tendens till att bli långdragna. Ibland varar de så länge att de kommer att prägla barnets uppväxt.

I min avhandling visade jag att det inte är vem som helst som utvecklar en vårdnadskonflikt. Det har emellertid varit lagstiftarens utgångspunkt. I mitt empiriska material fanns en överrepresentation av föräldrar som kom från splittrade hem, föräldrar med annan etnisk bakgrund och män med låg utbildning. Materialet visade också att föräldrarna, vid tidpunkten för domstols handläggning var socioekonomiskt utsatta. Det fanns en överrepresentation av arbetslösa föräldrar, föräldrar som var i behov av ekonomiskt bistånd, föräldrar som var registrerade i brottsregistret, föräldrar som hade psykiatriska problem och missbruksproblem samt par där våld var ett inslag i relationen. Sammanfattningsvis tonade en bild upp av föräldrar som befann sig i flera parallella livskriser upp. Vanligtvis befann sig alltså föräldrarna inte bara i en relationell kris utan också en ekonomisk kris och en hälsorelaterad kris.

Av 108 föräldrar som besvarade en enkät ansåg två att de hade fått ett adekvat stöd från samhället. 106 föräldrar tyckte alltså att samhällets insatser inte fungerade. En pappa skrev ”Vi fick hjälp men inte den hjälp vi behövde”.

Det är viktigt att understryka att vi talar om 10 % av de föräldrar som separerar eller skiljer sig. För 90 % av föräldrarna fungerar nuvarande handläggningsordning men den fungerar inte för de föräldrar som utvecklar de svåra och djupa konflikterna.

Resultaten reser frågor;

* Hur kan handläggningen vidareutvecklas så att föräldrar med svåra och djupa konflikter får ett adekvat stöd?
* Vilken typ av stöd och hjälp behöver föräldrar med en svår vårdnadstvist?
* Vem eller vilken kompetens krävs för att kunna stödja dem?

År 2006 reformerades föräldrabalken som reglerar frågor om vårdnad, boende och umgänge i Sverige. De metoder för konfliktlösning som erbjuds idag är;

* Samarbetssamtal
* Domarmedling
* Medling genom domstolsförordnad extern medlare

Nyheten som infördes 2006 är att en extern domstolsförordnad medlare kan anlitas även för att medla i konflikter om vårdnad, boende och umgänge. Tidigare kunde externa medlare endast anlitas för medling i verkställighetsfrågor.

Idag ska jag redovisa resultaten från de två rättssociologiska delstudierna i projektet Alternativa modeller för tvistelösning på familjerättens område. Den första belyser samarbetssamtalet och genomfördes 2005/2006. Den andra belyser handläggningen i tingsrätt och genomfördes 2008. Delstudierna är två totalundersökningar där det empiriska underlaget utgörs av enkäter. Svarsfrekvenserna ligger på dryga 70 % och 50 %.

**Samarbetssamtal**

Samarbetssamtalet utvecklades av socialsekreterare som mötte föräldrar som inte kunde komma överens om sina barn. Det växte således fram som metod från det praktiska fältet. Det var under 1970-talet som konflikter om barns vårdnad, boende och umgänge uppstod. Skälen till att konflikterna uppstod är flera. Exempelvis en reformering av skilsmässolagstiftningen som gjorde det lättare att få skilsmässa. Ett annat exempel är en förändrad mans- och papparoll. Vi fick velour-pappan. Detta bidrog till att föräldrar skilde sig och bråkade om barnen eftersom båda föräldrarna ville behålla en nära kontakt med barnen efter separationen. Föräldrarna vände sig till socialtjänsten och bad om hjälp men socialtjänsten saknade verktyg för att hantera dessa konflikter och började därför utveckla en samtalsform som döptes till samarbetssamtal. Samtalen fungerade så bra att det i början av 1990-talet blev ett lagreglerat kommunalt obligatorium att erbjuda samarbetssamtal till föräldrar. I Sverige är således alla kommuner skyldiga att erbjuda samarbetssamtal till föräldrar som ska eller har separerat eller skiljt sig.

Definitionen av samarbetssamtal har varierat över tid. På 1970-talet bearbetades även föräldrarnas konflikter under samtalen men det föll bort i den omdefiniering som gjordes på 1990-talet då samtalen anpassades till barnkonventionens krav. Idag definieras samarbetssamtal som strukturerade samtal med föräldrar som i samband med eller efter en separation är oeniga om hur de ska lösa frågor om vårdnad, boende och umgänge.

Av de enkätsvar vi fick in kunde vi konstatera att de kommuner som besvarade enkäten tillsammans hade genomfört 14 726 samtal under 2004 och att 8407 föräldrapar hade deltagit i dessas. Det innebär att varje konflikt hade bearbetats under 1, 75 samtal. Av svaren framgick att ett samtal i genomsnitt varade i 90 minuter. Det innebär att föräldrarna i genomsnitt hade fått stöd genom samtal under maximalt 3 timmar. Man kan ifrågasätta hur stora förutsättningarna är att lösa djupa och svåra konflikter mellan föräldrar som befinner sig i flera parallella krisförlopp på ett par timmar.

Vidare kan man undra över vad som sker under ett samarbetssamtal? Samtalsledarna anser att de;

* förhandlar (60 %),
* arbetar för att förbättra kommunikationen mellan föräldrarna (25 %),
* löser konflikter (6 %),
* försöker skapa vapenvila (2 %),
* utreder problem (2 %)

Hur gör samtalsledarna för att uppnå detta? 57 % av respondenterna uppger att det i deras kommun inte finns något utarbetat sätt eller någon modell för att genomföra samarbetssamtal. Samtalsledarna som arbetar i dessa kommuner gör på sitt eget sätt. 43 % av respondenterna uppger att kommunen som de arbetar i genomför samarbetssamtal utifrån en modell. Vilken modell som används varierar. Samtalsledarna svarar att de arbetar utifrån;

* En modell som har utvecklats i kommunen (30 % av kommunerna),
* En lösningsfokuserad modell (20 % av kommunerna),
* Nätverksträd utifrån Tjersland och Gulbrandsen modell (20 % av kommunerna),
* Familjerådgivningsmodell (16 % av kommunerna),
* Systemterapeutisk modell (7 % av kommunerna),
* Medlingsmodell (7 % av kommunerna).

Kan samarbetssamtal definieras som medling? 76 % av respondenterna som deltagit i enkätundersökningen riktad till socialtjänsten anser att samarbetssamtal har inslag av medling men endast 4 % av personalen är utbildad i att medla. Om medling definieras som ett frivilligt organiserat samtal som leds av en tredje neutral part så är samarbetssamtal att anse som medling, men om målsättningen med medling, att uppnå en överenskommelse, också beaktas kan det diskuteras som samarbetssamtal kan likställas med medling. De primära målen med samarbetssamtal är enligt respondenterna att;

* Uppnå en överenskommelse mellan föräldrarna (65 %).
* Förbättra föräldrarnas samarbetsförmåga (82 %).
* Barnet kan bibehålla en nära relation till båda föräldrarna (85 %).

**Medling i domstol**

I svenska tingsrätter avgörs årligen cirka 3 500 mål om vårdnad m.m. Handläggningsförfarandet följer en process som i stort sett är den samma sedan 1920-talet. År 2006 infördes emellertid medling som en ny metod för konfliktlösning. Föräldrar som har stämt i domstol för att få hjälp med att avgöra en konflikt om deras barns vårdnad, boende eller umgänge med respektive förälder, erbjuds två former av medling. Domarmedling och medling genom en av domstol förordnad extern medlare.

Domarmedling sker under förberedelsen inför rättegång. Då ska domaren klarlägga om det finns förutsättningar för förlikning eller en samförståndslösning. Hur förutsättningarna ska klarläggas har i stort sett lämnats öppet av lagstiftaren. Av förarbetena framgår att domaren ska fråga föräldrarna om hur de ställer sig till en samförståndslösning då de har fått kunskap om vad lagen föreskriver det vill säga då har det materiella rättsläget klart för sig. Domaren ska också enligt förarbetena kunna förklara för- och nackdelar med olika lösningar för föräldrarna.

Hur gör domarna när de klarlägger förutsättningarna för en samförståndslösning kring vårdnads-, boende- och umgängesfrågor? 20 % av de domare som deltagit i enkätundersökningen riktad till tingsrätt svarar att de inte klarlägger förutsättningarna eftersom konflikten är så djup då den anhängiggörs i tingsrätt att det är försent för en samförståndslösning. De domare som klarlägger förutsättningarna gör det vanligtvis genom att ta reda på bakgrunden till konflikten, vad föräldrarna är överens om och vad de inte kan komma överens om samt barnets behov. Därefter avgör domaren om det är möjligt att uppnå en samförståndslösning. Domarnas tillvägagångssätt för att uppnå samförståndslösning mellan föräldrarna varierar. 60 % av domarna uppger att de har en modell, struktur eller strategi för att få igång kommunikationen mellan föräldrarna. En modell som återkommer i svaren är Göteborgsmodellen som enligt svaren innebär att ytterligare en domare kallas in för att genom samtal göra ett försök att få föräldrarna att uppnå en samförståndslösning. Därutöver uppger 28 % av domarna att de försöker uppnå en samförståndslösning genom att argumentera för en sådan utifrån lagstiftningens definition av barnets bästa. Knappa 10 % av domarna uppger att de verkar för en samförståndslösning genom att remittera föräldrarna på samarbetssamtal eller anlita en medlare. 2 % av domarna uppger att de har utvecklat en strategi för att få föräldrar att ingå en samförståndslösning genom att tjata på dem.

Medling för att uppnå samförståndslösningar är en ny arbetsuppgift för domare. Det finns domare som anser att de har fått en ny arbetsuppgift, att fungera som en kurator och att det är en arbetsuppgift som de saknar utbildning för. 63 % av domarna som har besvarat enkäten anser sig inte ha fått någon utbildning i medling. Hälften av domarna menar dock att tingsrätten har tillförts resurser för att kunna erbjuda medling.

Kan domarmedling definieras som medling? I vissa avseenden är domarnas försök att uppnå en samförståndslösning att betraktas som medling i enlighet med den gängse definitionen. Det är en frivillig, organiserad förhandling som leds av en tredje neutral och objektiv part. Domarna som har besvarat enkäten uppger att domarmedlingen syftar till att uppnå en överenskommelse mellan parterna (80 %). Målsättningen med överenskommelsen är att parterna ska bibehålla och upprätthålla föräldrarelationen (80 %), så att barnet kan bibehålla relationen till båda föräldrarna (88 %). En invändning som kan göras är att de möjliga lösningarna begränsas av lagstiftningen, vilket skiljer sig från den gängse synen på medling och lösningarnas utformning. I medling anses alla lösningar som båda parter kan acceptera vara godtagbara. Ytterligare en invändning kan göras utifrån europaparlamentets och rådets direktiv från 21 maj 2008 om vissa aspekter på medling på privaträttens område. Direktivet gäller gränsöverskridande tvister men kan också tillämpas på nationella medlingsförfaranden. I direktivets artikel 3 föreskrivs att domaren som ansvarar för handläggningen av målet inte också kan fungera som medlare. En dubbel roll som domare och medlare anses inte lämplig. Några sådana invändningar har däremot inte 60 % av domarna som har deltagit i enkätundersökningen, medan 23 % anser att det kan vara olämpligt ibland. Endast 13 % av domarna anser att det är olämpligt att ”sitta på två stolar”. Utifrån EU-direktivets krav på att domaren inte både kan medla och döma kan inte den svenska domarmedlingen definieras som medling.

**Extern medlare**

Genom reformen av föräldrabalken 2006 blev det också möjligt för domare som leder förberedelsen till huvudförhandling att anlita och ge en extern medlare i uppdrag att medla om föräldrarna samtycker till detta. Denna möjlighet utnyttjas ofta av 7 % av de domare som har deltagit i enkätundersökningen. Skälen till att de anlitar en extern medlare är att de anser medlaren vara mera professionell och bättre skickade att medla i fall där alla andra möjligheter har prövats. Den externa medlaren används alltså av dessa domare som en sista utväg. 60 % av domarna uppger att de har hört talas om någon kollega som har anlitat en medlare vid något tillfälle eller har gjort det själv någon gång eller ibland. 32 % av domarna svarar att de aldrig har anlitat någon medlare. De skäl som uppges för att inte anlita en extern medlare är att domarna klarar det lika bra själva, att samarbetssamtalet fyller samma funktion eller att parterna inte är intresserade av medling. Andra skäl är att medling förlänger processen och att det antingen är dyrt eller svårt att få tag i en medlare. Sammanfattningsvis kan vi konstatera att möjligheten att anlita en extern medlare inte har slagit igenom som metod för konfliktlösning i familjerättsliga tvister i tingsrätt.

**Samverkan**

Redan på 1970-talet startades olika samordningsprojekt för att utveckla nya arbetsformer mellan myndigheter i syfte att stödja personer med en komplex problembild på ett bättre sätt. I syfte att klarlägga hur samarbetet mellan socialtjänst och tingsrätt har utvecklats frågade vi också respondenterna inom socialtjänsten och på tingsrätt om de samarbetar. 80 % svarar ja och uppger att de samarbetar genom att skicka dokument till varandra (25 %) eller att de träffas i samband med rättegång (14 %). Andra svarar att de kommunicerar kring uppdraget (8 %) exempelvis genom telefonkontakt (10 %). Dessa respondenter samarbetar kring uppdraget men 16 % av respondenterna definierar samarbete mera som en social företeelse. De uppger att de exempelvis äter jullunch tillsammans för att få ett ansikte på ett namn eller en röst som de har kontakt med i handläggningen alternativt att de möts de inom nätverk för exempelvis fortbildning (16 %). Samverkan eller samarbetet mellan socialtjänst, tingsrätt och andra myndigheter avseende föräldrar som utvecklar vårdnadstvister torde med andra ord ha en utvecklingspotential.

**Analys**

Det är komplexa problem som är orsaken till att vårdnadskonflikter uppstår. Frågan är om stödet till föräldrarna kan vidareutvecklas genom ett samarbete mellan olika myndigheter och olika kompetenser och om det på så vis går att bättre tillgodose barnets bästa.

Ett problem med dagens handläggningsordning är att det till stor del är den enskilda samtalsledarens och domarens engagemang och intresse för vårdnadskonflikter som avgör vilket stöd och omfattningen på detta som föräldrarna erbjuds. Arbetsmetoderna och deras innehåll varierar varför föräldrars rätt till likabehandling och rättssäkerhet också kan diskuteras. Anser vi att det är okej att socialtjänstens prioritering av satsningsområden i föräldrarnas hemkommun har betydelse för vilket stöd som ges till dessa föräldrar och barn? Anser vi att det är okej att föräldrarna tur i lottningen av målet har betydelse för vilket stöd de får? Enligt mitt sätta att se på vårdnadskonflikter bör alla barn och föräldrar ha rätt till ett likvärdigt stöd.

Myndigheternas verksamheter bör enligt min uppfattning dessutom målgruppsanpassas så att myndigheterna finns till för medborgarna och inte tvärtom. Målgruppsanpassning förutsätter dock att myndigheterna börjar samverka kring individen och utifrån hennes behov. Där är vi ännu inte. Under tiden forsätter vi att pröva olika modeller för att lösa vårdnadskonflikter, såsom modeller utvecklade utifrån praktisk erfarenhet med olika fokus och oftast utan en vetenskaplig förankring men vi prövar också mera etablerade modeller exempelvis den norska modellen för medling och olika amerikanska modeller.

Avslutningsvis kan vi konstatera att det finns en utvecklingspotential för medling inom familjerättens område i Sverige.

Tack för er uppmärksamhet!
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