



LUND UNIVERSITY

Remiss: Kartellbekämpningsutredningens betänkande (SOU 2001:74) Kartellbekämpning

Lidgard, Hans Henrik

2001

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Lidgard, H. H. (2001). *Remiss: Kartellbekämpningsutredningens betänkande (SOU 2001:74) Kartellbekämpning.*

Total number of authors:

1

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00



LUNDS
UNIVERSITET

Juridiska fakultetsstyrelsen
Docent Hans Henrik Lidgard

**Remiss: Kartellbekämpningsutredningens betänkande (SOU 2001:74)
Kartellbekämpning**

Juridiska fakultetsstyrelsen, som är remissinstans rörande rubricerade betänkande, får härmed avge följande yttrande, som utarbetats av docent Hans Henrik Lidgard.

Kartellbekämpningsutredningen lämnar i delbetänkandet förslag beträffande villkor och former för nersättning av konkurrensskadeavgift, ökat sekretesskydd, kriminalisering och rättegångskostnader i konkurrensärenden.

Utredningens förslag om villkor för nersättning av konkurrensskadeavgift är väl avvägda, överensstämmer med internationell praxis på ett till svenska förhållande anpassat sätt. Fakulteten instämmer med utredningens förslag. Samma gäller utredningens inställning till förstärkt sekretesskydd i konkurrensärenden.

Fakulteten vill dock med anledning av dessa kommentarer understryka att detaljeringsgraden i den svenska konkurrensrätten nu är sådan att ständiga lagändringar erfordras. Sedan tillkomsten av 1993 års lag har redan ett

stort antal mer eller mindre omfattande lagändringar genomförts. Med hänsyn till de återkommande förändringar som genomförs av administrativ praxis i EG-rätten kan förändringsarbetet för svenska rättsvidkommande förväntas bli omfattande även i framtiden. Dessa återkommande ändringar urholkar lagens normbildande funktion och skapar osäkerhet bland så väl experter som de som har att följa lagen i praktiken. Det kunde därför finnas anledning att överväga om viss materia inte borde överföras till kungörelse eller delegeras till konkurrensverket att styra över genom tillämpningsföreskrifter. Villkoren för nedsättning av konkurrensskadeavgift kunde lämpligen bli föremål för sådan utmönstring.

Beträffande rättegångskostnader menar fakulteten att det finns anledning att acceptera de principer som gäller i EG-processen fullt ut. Huvudregeln ska vara att tappande part i alla sammanhang ska ersätta motparten för dess rättegångskostnader. Denna regel lägger ett stort ansvar på såväl myndighet som enskilda parter och tvingar parterna att noga överväga sin talan. Av betänkandet framgår till exempel att myndigheten genomgående förefaller att överskatta omfattningen av den konkurrensskadeavgift som kan vara tillämplig på ett visst ärende. Nersättning av beloppen skulle möjligen innebära ett minskat antal överklaganden och därmed innebära processekonomiska besparingar.

Utredningen har nått slutsatsen att det saknas anledning att kriminalisera konkurrensrätten. Fakulteten delar inte utredningens uppfattning på denna punkt. Allvarliga konkurrensbegränsningar i form av överenskommelse om pris, produktionskvotering och marknadsdelningskarteller, men även anbuds och bojkottkarteller för tankarna till brottsbalkens bedrägeribestämmelser - även om brottsbalksreglerna inte anses tillämpliga normala på affärsförfaranden. Det anses således inte straffbart att tillskansa sig fördelar i affärsrelationer, som kanske skulle kunna vara tveksamma i privata förhållanden. I konkurrenssammanhang är dock denna invändning tveksam. I allmänhet är det tredje man och inte part som drabbas av de vidtagna åtgärderna och konsekvenserna kan ur ett samhällsperspektiv vara mycket stora.

De skäl utredningen anger mot kriminalisering balanserar därför enligt fakulteten inte behovet av att bestämt lagföra konkurrensbegränsande överträdelser. Inte minst EG-kommissionens tillslag mot svenska företag under senare år visar att behovet av en skärpt inställning är motiverat. Normbildning genom kriminalisering torde överensstämma med allmän rättskänsla, utvecklingen i konkurrensrätligt ledande länder, som utredningen f.ö. presenterar på ett alltför summariskt sätt och förhindra det stötande i att företag idag kompenseras sig för höga konkurrensskadeavgifter genom högre priser på marknaden.

Lundafakulteten föreslår att frågan återremitteras till utredningen för förnyat övervägande, men med klargörande att utredningen ska föreslå system för kriminalisering av allvarliga överträdelser av konkurrensrätten.

Enligt delegation

Hans Henrik Lidgard