



LUND UNIVERSITY

Strandburgen: Eine deutsche Lust?

Zum Strandurlaub seit dem späten neunzehnten Jahrhundert

Kolbe, Wiebke

Published in:

Narrating and Constructing the Beach

DOI:

[10.1515/9783110672244-011](https://doi.org/10.1515/9783110672244-011)

2020

Document Version:

Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Kolbe, W. (2020). Strandburgen: Eine deutsche Lust? Zum Strandurlaub seit dem späten neunzehnten Jahrhundert. In C. Breidenbach, T. Fröhler, D. Pensel, K. Simon, F. Telsnik, & M. Wittmann (Eds.), *Narrating and Constructing the Beach: An Interdisciplinary Approach* (pp. 236-254). (spectrum Literaturwissenschaft / spectrum Literature; Vol. 68). De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110672244-011>

Total number of authors:

1

Creative Commons License:

Ospecificerad

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00

Narrating and Constructing the Beach

spectrum
Literaturwissenschaft/
spectrum Literature



Komparatistische Studien/Comparative Studies

Herausgegeben von/Edited by
Moritz Baßler, Werner Frick,
Monika Schmitz-Emans

Wissenschaftlicher Beirat / Editorial Board
Sam-Huan Ahn, Peter-André Alt, Aleida Assmann, Francis Claudon,
Marcus Deufert, Wolfgang Matzat, Fritz Paul, Terence James Reed,
Herta Schmid, Simone Winko, Bernhard Zimmermann,
Theodore Ziolkowski

Band 68

Narrating and Constructing the Beach



An Interdisciplinary Approach

Edited by

Carina Breidenbach, Tamara Fröhler, Dominik Pensel,
Katharina Simon, Florian Telsnig and Martin Wittmann

DE GRUYTER

ISBN 978-3-11-067137-7
e-ISBN (PDF) 978-3-11-067224-4
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-067229-9
ISSN 1860-210X

Library of Congress Control Number: 2020936588

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie;
detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>.

© 2020 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston
Typesetting: bsix information exchange GmbH, Braunschweig
Printing and binding: CPI books GmbH, Leck

www.degruyter.com

Inhalt

Acknowledgements — IX

Carina Breidenbach, Tamara Fröhler, Dominik Pensel, Katharina Simon,
Florian Telsnig, Martin Wittmann

Measuring the Beach: Processes, Practices and Discourses — 1

Yoko Tawada

***Gedanken über unsichtbare Inselgruppen* — 53**

(Precluded) Arrivals/Departures

Virginia Richter

**Stranded. The Beach as Ultimate Destination in Joseph Conrad's *Amy Foster*
and Thomas Mann's *Death in Venice* — 57**

Jeannot Moukouri Ekobe

**Dystopie, Utopie, Heterotopie: Die Imagination des Strands in der Literatur von
Afropäerinnen — 82**

Thérèse De Raedt

Figuring Senegalese Beaches in Moussa Sène Absa's Films — 100

Drawing and Crossing Lines

Carmen Ulrich

**Strandbekenntschaften in Georg Forsters *Reise um die Welt* und das
europäische Projekt ‚Zivilisation‘ — 123**

Désirée Mangard and Miriam Strieder

**Wechselnde Gezeiten: Der Strand als Schauplatz für Wendepunkte in
Heldendichtung und höfischer Literatur des Mittelalters — 146**

VI — Inhalt

Elsa Devienne

'There's Law on the Beach!': Law and Order on Los Angeles's Beaches, 1910s–1970s — 171

Carol Bunch Davis

Always on Duty: Galveston's African American Beaches and Lifeguards — 194

Building Structures & Assembling Elements

Dietrich Erben

Sand, Spuren, Architektur – Zur gebauten Ökologie des Strandes — 213

Wiebke Kolbe

Strandburgen: Eine deutsche Lust? Zum Strandurlaub seit dem späten neunzehnten Jahrhundert — 236

Robert Bauernfeind

Der Strand als Schauplatz weltweiter Fauna. Exotische *naturalia* auf Stranddarstellungen Jan van Kessels d.Ä. — 255

Nadja Grasselli

***SHORELINES & SPACES* — 276**

Bodies in Time: Littoral Rhythms of Death and Desire

Roxanne Phillips

Time and Tide Again. Traces, Permeable Spaces and Sensory Perceptions of the Beach in Theodor Storm's *Aquis submersus* and HBO's *Big Little Lies* — 285

Alberto Napoli

"Stile balneare." Singing the Italian Summer by the Seaside (1960s–1980s) — 311

Jack Parlett

The Boys on the Beach: Andrew Holleran's Fire Island — 337

Christian Begemann

**Stimmen über der Tiefe, gärender Schlamm, Wasserleichen –
Theodor Storms Strände — 354**

Social and Material Transformations

Florian Auerochs

**Sisyphos am Strand: Beachcleaning und die litoralen Figurationen fossiler
Energiekultur in der zeitgenössischen Umweltfotografie — 387**

Konstantin Butz

**The Ephemeral Beachscape: Skateboarding and the Appropriation of Suburban
Concrete — 414**

Sebastian Haselbeck

Beached. The Awkward Beginnings of Weimar Democracy — 427

Barbara Vinken

Der Strand: What to wear on the beach / Was am Strand anziehen? — 448

Mark Olival-Bartley

***Revisited* — 463**

Notes on Contributors — 464

Wiebke Kolbe

Strandburgen: Eine deutsche Lust? Zum Strandurlaub seit dem späten neunzehnten Jahrhundert

From the 1880s until the ban of this practice in the 1970s, German vacationers built sandcastles, some of which were artfully decorated and awarded prizes in competitions by the spa administrations. Research regards this as a manifestation of a 'typical German' national character. The article counters this approach with an interpretation that understands sandcastles as metaphors for typical characteristics and principles of tourism, whose main feature is ambivalence. On the basis of the contrastive pairs familiarity – strangeness, proximity – distance, work – leisure, and centre – marginality, this ambivalence is carved out, and it is shown how it is applicable to the building of sandcastles since the late nineteenth century. At the same time, it is shown which meanings and functions sandcastles possessed in the respective historical contexts of the German Empire, the Weimar Republic and National Socialism.

Von den 1880er bis zum Verbot in den 1970er Jahren bauten deutsche Urlauber*innen Strandburgen, die teils kunstvoll verziert und von den Kurverwaltungen in Wettbewerben prämiert wurden. Dies wird in der Forschung als Manifestation eines ‚typisch deutschen‘ Nationalcharakters betrachtet. Dieser Deutung setzt der Artikel ein anderes Interpretationsangebot entgegen, das Strandburgen als Metaphern für typische Charakteristika und Funktionsweisen des Tourismus auffasst, deren Hauptmerkmal ihre Ambivalenz ist. Anhand der Gegensatzpaare Vertrautheit – Fremdheit, Nähe – Distanz, Arbeit – Freizeit und Zentrum – Marginalität wird diese Ambivalenz herausgearbeitet und gezeigt, wie sie auf den Strandburgenbau seit dem späten neunzehnten Jahrhundert zutraf. Dabei wird zugleich gezeigt, welche Bedeutungen und Funktionen Strandburgen im jeweiligen historischen Kontext des Kaiserreichs, der Weimarer Republik und des Nationalsozialismus besaßen.

Strandburgen – welch seltsames Thema für einen wissenschaftlichen Aufsatz, mag manche*r denken. Sind Strandburgen nicht viel zu banal, um wissenschaftlich behandelt zu werden: ein harmloses Vergnügen für Kinder, die sich mit Schaufelchen und Eimer an den Strand begeben, um dort eifrig die fragilen Gebäude aus Sand zu errichten? Zwar lässt sich die Zahl der wissenschaftlichen Publikationen über Strandburgen tatsächlich an einer Hand abzählen, doch bedeutet das nicht, dass das Thema keine sozial- und kulturwissenschaftliche Relevanz besäße. Diejenigen, die sich ausführlicher mit dem Phänomen Strandburg beschäftigen, versuchen sogar, mentalitätsgeschichtliche Theorien eines ‚typisch deutschen‘ Nationalcharakters daraus abzuleiten. In der Tat scheinen nur die Deutschen Strandburgen zu bauen – und zwar Kinder wie Erwachsene, mit ausgewachsenen Spaten, ungetrübtem Elan über einen Zeitraum von mehr

als hundert Jahren und zum großen Verdruss der Angehörigen anderer Nationen, an deren Stränden sie dies tun. So betrachtet, sind Strandburgen nicht so unschuldig, wie es auf den ersten Blick scheint, im Gegenteil: Sie sind geradezu ein Politikum, ein umstrittenes Kulturgut, umkämpft nicht nur zwischen Strandurlauber*innen deutscher und anderer Nationalitäten, sondern auch unter deutschen Urlauber*innen sowie zwischen diesen und den Kurverwaltungen.

Im Folgenden werde ich einige kulturgeschichtliche Aspekte der Strandburg behandeln. Dabei geht es zunächst um eine genauere Definition des Gegenstands und um qualitative und historische Differenzierungen: Wer hat wann und wo welche Strandburgen gebaut? Anschließend werden die vorhandenen Interpretationen von Strandburgen als Manifestation deutscher ‚Identität‘ vorgestellt und schließlich ein alternativer Interpretationsansatz entwickelt, der die Strandburg nicht als typisch für die ‚deutsche Mentalität‘, sondern als Symbol für die Charakteristika von Urlaubsreisen betrachtet. Zugleich werde ich das Phänomen Strandburg historisieren und nach seinen Funktionen und Spezifika im Kaiserreich, in der Weimarer Republik und im Nationalsozialismus fragen.

1 Strandburgen: Wer, wo, wann, was? Systematik und Geschichte des Strandburgenbaus

Um Strandburgen zu bauen, musste der Strand zunächst als sozialer Raum entdeckt werden. Das geschah in Europa nicht vor dem letzten Drittel des neunzehnten Jahrhunderts im Zusammenhang mit veränderten Praktiken des Meerbadens. Das Baden im Meer war Mitte des achtzehnten Jahrhunderts in England als Heilmittel entdeckt worden und hatte sich von dort aus auf alle europäischen Strände ausgebreitet. Anfangs badeten Adel und gehobenes Bürgertum von Badekarren aus und überquerten den Strand rasch in Straßenkleidung, um zu den Karren zu gelangen, sich dort umzuziehen und dann damit ins Wasser gezogen zu werden. Ein längerer Aufenthalt am Strand war nicht vorgesehen. Als im letzten Drittel des neunzehnten Jahrhunderts die Zahl der Badegäste stetig wuchs, wurden feste Badeanstalten gebaut, um alle Badenden aufnehmen zu können. Allmählich wandelte sich das Baden nun von einem Heilmittel zu einem bürgerlichen Urlaubsvergnügen. Damit einher ging eine neue Nutzung des Strandes: Die Badegäste begannen, sich stundenlang am Strand aufzuhalten, allerdings noch immer in vollständiger Straßenkleidung. Dadurch entstanden neue kulturelle Praktiken und Bedeutungen des Strandes (Kolbe 2009,

24–26). An deutschen Stränden war eine von ihnen der Bau von Strandburgen. Wann es die ersten Strandburgen Erwachsener gab, lässt sich schwer feststellen. Vor den 1890er Jahren gibt es zumindest keine schriftlichen oder bildlichen Belege (Diers 1986, 139). Ab etwa 1895 tauchten Strandburgen dann als beliebtes Postkartenmotiv der deutschen Seebäder auf – zu dem Zeitpunkt, als Postkarten begannen, fotografische Motive zu zeigen, und damit einen raschen Aufstieg als neues kommerzielles Massenmedium nahmen (Walter 2001, 46, 48, 52–53). Schriftliche Quellen sind für die Zeit vor 1890 für die meisten deutschen Seebäder rar; viele Bäderzeitungen etwa wurden erst später gegründet oder sind nicht erhalten. Dennoch ist zu vermuten, dass der Strandburgenbau sich als Urlaubspraxis in größerem Umfang tatsächlich erst seit etwa den 1880er Jahren etabliert hat, denn der Burgenbau hängt unmittelbar mit dem genannten Wandel der Urlaubsaktivitäten in den Seebädern zusammen, der sich zu dieser Zeit vollzog.

Als Strandburgen bezeichnet man zunächst kleinere burgähnliche Sandgebilde, gegebenenfalls mit Türmchen und Wassergraben, die von Kindern mit Hilfe von Eimer und Schaufel am Strand errichtet wurden (vgl. z. B. die Abb. bei Diers 1986, 144). Diese Art von Strandburgen bau(t)en nicht nur deutsche, sondern auch Kinder anderer Nationalitäten, obwohl deutsche angeblich einen Sozialisationsvorteil haben, da es – so schreiben zumindest Harald Kimpel und Johanna Werckmeister in ihrem Buch über Strandburgen – nur in Deutschland Sandkästen gibt, in denen sich üben lässt (Kimpel und Werckmeister 1995, 48). Allerdings sind kindlicher Strandburgenbau und Strandburgenwettbewerbe für Kinder zumindest auch für Großbritannien in der ersten Hälfte des zwanzigsten Jahrhunderts belegt (Walton 2000, 95). Das Entscheidende ist jedoch, dass die britischen Wettbewerbe nur für Kinder veranstaltet wurden, während deutsche Badeorte sie auch für Erwachsene auslobten. Darin liegt die deutsche Besonderheit. So konnte man etwa in der *Westerländer Kurzeitung* vom 26. Juli 1921 folgende amtliche Bekanntmachung lesen, die sich so oder ähnlich in vielen anderen deutschen Nord- oder Ostseebäderzeitungen jener Zeit wiederfindet:

Der zweite Burgenwettbewerb findet am Donnerstag, den 28. Juli statt. Zur Teilnahme berechtigt sind sämtliche Burgenbauer, sofern ihre Burg den nachstehenden Bedingungen entspricht: 1. Zum Bau der Burg dürfen kein Holz, Treppen usw., kein Dünenhalm, keine größeren Steine verwendet werden. Gestattet zum Bau sind nur Strandkorb, Strandstühle, Flaggen und Wimpel. 2. Die Burg muß frei liegen, d. h. sie darf nicht an andere Burgen angelehnt werden. 3. Die Burg muß durch kleine Steinchen oder dergleichen mit einem Kennwort versehen sein. Es werden ausgezeichnet: a) Die schönste Burg. b) Die beste Blumenburg. c) Die beste Einlegearbeit. d) Die besten Kinderburgen. Die Burgen müssen am Donnerstag, den 28. Juli, nachmittags 3 Uhr, zur Besichtigung bereit sein. Wir hoffen, dass recht viele unserer Gäste an diesem Wettbewerb sich beteiligen werden. (Amtliche

Bekanntmachung im 2. Blatt der *Westerländer Kurzeitung* Nr. 20, 26. Juli 1921, zitiert nach Kimpel und Werckmeister 1995, 27)

Das Zitat enthält wichtige Stichworte zum Thema Strandburgenbau und gibt detaillierten Aufschluss über dessen Praxis. So musste zum Beispiel nicht eigens gesagt werden, dass der Wettbewerb sich an Erwachsene richtete oder wie eine normale Strandburg aussah. Dabei handelte es sich mitnichten um ein burgähnliches Gebilde, sondern vielmehr um einen veritablen Ringwall mit mehreren Metern Durchmesser (Abb. 1). Das war selbstverständliches Strandurlauberwissen.

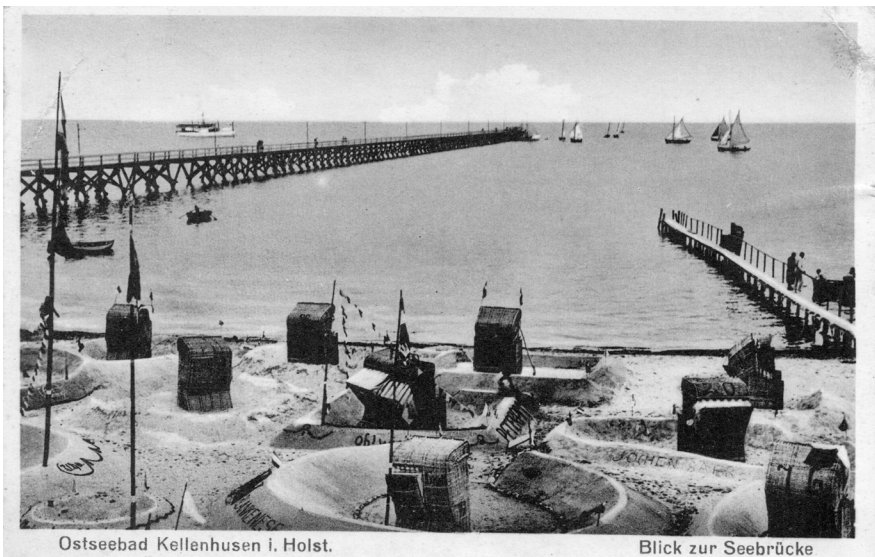


Abb. 1: Strandburgen im Ostseebad Kellenhusen in Holstein. Postkarte, 1934.

Die vier unterschiedlichen Wettbewerbssparten zeigen die Artenvielfalt, die der Strandburgenbau Anfang der 1920er Jahre aufwies – das deutet darauf hin, dass er eine etablierte und häufig ausgeübte Urlaubsbeschäftigung war. Die Bauten hatten einen ästhetischen, ja: künstlerischen Anspruch. Sie wurden mit Sandskulpturen, Blumen, mit Einlegearbeiten aus Muscheln oder kleinen Steinen, mit Flaggen oder Wimpeln verziert und durften das Strandmobiliar einbeziehen – nicht jedoch andere Materialien: Das Verbot zeigt, dass die Urlauber*innen offenbar allzu gern Treibholz und sonstiges Strandgut als Konstruktionshilfen für ihre Burgen verwendeten. Um verbreitete Zuwiderhandlungen gab

es Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts immer wieder Konflikte zwischen Burgenbauer*innen und den Kurverwaltungen (Kimpel und Werckmeister 1995, 11).

Bei der Verzierung der Strandburgen waren der Phantasie keine Grenzen gesetzt. Häufig wurden sie mit Inschriften aus Muscheln versehen, aber auch komplexe Muschelintarsien, die etwa bekannte Komponisten darstellten (Abb. bei Diers 1986, 143), oder Filmstars der 1920er Jahre, in Sand auf den Ringwall modelliert (Abb. bei Kimpel und Werckmeister 1995, 22), waren keine Ausnahmen. Ähnlich kunstvolle Motive und Techniken waren auch bei späteren Strandburgenwettbewerben, die es bis in die 1970er Jahre in Ost- und Westdeutschland gab, zu sehen (Abb. 2).



Abb. 2: Strandburg mit Meerestier und Bremer Stadtmusikanten. Strandburgenwettbewerb im Ostseebad Laboe bei Kiel, 1963.

Daneben gab es bei den Burgenbauwettbewerben die Variante, dass der Ringwall nur noch der Abgrenzung des Territoriums diente und das eigentliche Kunstwerk aus anderen Sandskulpturen bestand (Abb. 3).

Sandskulpturenwettbewerbe wiederum sind kein auf deutsche Strände und deutsche Urlauber*innen beschränktes Phänomen. Seit Anfang der 1990er Jahre werden internationale Sandskulpturenfestivals etwa in den USA, Kanada, Australien und den Niederlanden, seit den 2000er Jahren auch in deutschen Seebädern in kommerzialisierter Form mit professionellen Sandskulpturenkünstler*innen und hohen Eintrittsgeldern veranstaltet. Hier werden ganze Städte und Landschaften in Sand als Miniaturausgabe nachgebaut (Kimpel und Werckmeister 1995, 77–82). Zu dieser Zeit waren die von Urlauber*innen errichteten Ringwallburgen längst von den deutschen Kurverwaltungen an Nord- und

Ostsee verboten worden. Seit den 1970er Jahren erließen immer mehr Bäder generelle Burgenbauverbote, aus Gründen des Natur-, Küsten- und Unfallschutzes und um die Belegungsdichte an den Stränden zu erhöhen (ebd., 11–12, 54).



Abb. 3: Sandskulpturen neben dem Ringwall. Strandburgenwettbewerb im Ostseebad Laboe bei Kiel, 1963.

Heute sieht man Strandburgen an deutschen Stränden daher nur noch selten. Gebaut werden sie allerdings noch an den Sandstränden anderer Länder, sofern dies dort erlaubt ist. Dass sie ein deutsches Spezifikum waren (und sind), lässt sich unter anderem damit erklären, dass die Burgen häufig der Umrundung und ‚Einzäunung‘ von Strandkörben dienten – einer ebenfalls deutschen Erfindung, die dem Korbmacher Wilhelm Bartelmann in Rostock 1882 zugesprochen wird, wenngleich es vereinzelte Vorläufer gab (Holfelder 1996, 27–34, 39–41). Strandkörbe traten rasch einen Siegeszug in allen deutschen Seebädern an, fanden ihren Weg jedoch nie über die Landesgrenzen hinaus – mit Ausnahme der Niederlande, wo sie im späten neunzehnten Jahrhundert nachweisbar sind (Holfelder 1996, 32–33). Dort wurden sie allerdings niemals mit Strandburgen kombiniert. Doch erklärt die Existenz von Strandkörben allein nicht die landesspezifische Verbreitung von Strandburgen, denn die Burgen wurden in Deutschland auch ohne Strandkörbe gebaut, mehr noch: die Strandburgen konnten den Strandkorb geradezu als Schutzwall gegen die Witterung und

gegen neugierige Blicke ersetzen. Es muss also noch andere Erklärungen für die Beliebtheit des Strandburgenbaus gerade bei deutschen Urlauber*innen geben.

2 Bisherige Deutungsangebote des Strandburgenbaus

Den (wenigen) bisherigen kulturwissenschaftlichen Interpretationen zufolge sind Strandburgen eine Manifestation deutschen Nationalcharakters mit insbesondere drei Aspekten. Erstens: Deutsche sind Workaholics und arbeiten selbst im Urlaub (Bausinger 2002, 18; Kimpel und Werckmeister 1995, 37–43). Zweitens: Die Burgen dienen der Abgrenzung gegenüber den übrigen Badegästen (Bausinger 2002, 18; Kimpel und Werckmeister 1995, 17–19; Linke 1999, 87). Drittens: Die Strandburgen werden als Metapher für Schützengräben, Angriffskrieg und Inbesitznahme von Land gedeutet (Bausinger 2002, 18; Kimpel und Werckmeister 1995, 62–68; Linke 1999, 89). Die Interpretationen sind dabei unterschiedlich akzentuiert. Der Kulturwissenschaftler Hermann Bausinger reflektiert darüber, wie der Strandburgenbau deutscher Urlauber*innen im Ausland wahrgenommen wird. Besonders in der Nachkriegszeit sei der Burgenbau „geradezu als Reflex des militärischen Stellungskriegs gedeutet“ worden. (Bausinger 2002, 18) Heutzutage würden die deutschen Strandburgen hingegen stärker als „Besitznahme und Zeichen der Abschließung gegen alle anderen verstanden“ und als „ein Indiz dafür, dass die Deutschen Workaholics sind, die immer strebend sich bemühen müssen – selbst in ihren Ferien.“ (Ebd.) Bausinger resümiert: „Wenn gesagt wird, das Bauen von Sandburgen sei typisch deutsch, dann heißt das nicht: Alle Deutschen machen das. Eher ist gemeint: Diese Tätigkeit verweist auf Eigenheiten, die als für alle Deutschen charakteristisch gelten – sei es nun die militärische Orientierung, die Besetzer- und Besitzermentalität oder die hektische Arbeitswut.“ (Ebd., 18–19)

Die Kunstwissenschaftler*innen Harald Kimpel und Johanna Werckmeister haben eine ganze Publikation der Strandburg gewidmet, in der sie deren Charakteristika und Bedeutungen nachgehen. Dabei reihen sie allerdings empirische Beispiele aus dem gesamten zwanzigsten Jahrhundert aneinander und ziehen daraus Schlüsse mit allgemeinem Geltungsanspruch. Sie konstatieren:

Wer an ausländischen Küsten eine Strandburg antrifft, kann sicher sein, einen Deutschen darin zu finden [...] Der Drang zum Burgenbauen muss nämlich als Ausdruck einer typisch deutschen Mentalität angesehen werden; keine zweite Nation hat ein vergleichbar

zwanghaftes Verhaltensmuster herausgebildet, um sich die Urlaubsorte überall auf dem Globus untertan zu machen. (Kimpel und Werckmeister 1995, 48)

Ohne nach den jeweils spezifischen Funktionen von Strandburgen in unterschiedlichen historischen Kontexten zu fragen, halten Kimpel und Werckmeister offenbar die Kontinuität dieses erstaunlichen Phänomens für nicht erklärungsbedürftig, sondern nehmen an, es sei Ausdruck einer „typisch deutschen Mentalität“, die als gleichbleibend im gesamten zwanzigsten Jahrhundert angenommen wird.

Die Anthropologin Uli Linke bezieht sich in ihrem Buch *German Bodies* auf Kimpel und Werckmeister und betont ebenfalls, Strandburgen würden ausschließlich von Deutschen gebaut (Linke 1999, 87). Ausgehend von einem Zitat Hans Falladas, das sich auf kindliche Kämpfe um Strandburgen im Kaiserreich bezieht¹, folgert sie: „castle building is deeply embedded in the historical semantics of war“. Und: „These associations still hold true in postwar Germany.“ (Ebd., 89) Noch lange nach dem Zweiten Weltkrieg hätten sich Urlauber*innen anderer Nationen, an deren Stränden Deutsche ihre Burgen bauten, unangenehm an das deutsche Expansionsstreben und, besonders in Dänemark und den Niederlanden, an die Besatzungszeit erinnert gefühlt und die germanischen Bauten nach Kräften zerstört (Linke 1999, 89; siehe auch Kimpel und Werckmeister 1995, 48–49; Bausinger 2002, 18). Linke fährt fort: „As an armored extension of the German self, the building of sandcastles seeks to restructure a public terrain. In a symbolic sense, the castle is a material demarcation of identity: a way of space-claiming, of gaining ‚living space‘ (*Lebensraum*).“ (Linke 1999, 89) Illustriert wird der Text mit ganzseitigen Fotografien, die die Mutter und Tante der Autorin 1936 als Kinder auf Juist beim Strandburgenbau zeigen (ebd., 88, 91). Auch Linke verwendet somit historische Beispiele aus ganz unterschiedlichen Zeiten und Zusammenhängen, um daraus generelle Schlüsse zu ziehen, die den Strandburgenbau mit einem „deutschen Selbst“ und einer „Lebensraum“ beanspruchenden (sprich: deutschen) „Identität“ in Verbindung bringen, die sie bis heute zu finden meint.

Da Strandburgen so offensichtlich ein ausschließlich deutsches Phänomen sind, kommt man kaum umhin, sie als ‚typisch deutsch‘ zu deuten – in dem Sinne, dass sie eine Eigenheit sind, die als für alle Deutschen charakteristisch gilt, indem sie sich von Eigenheiten anderer Nationalitäten unterscheidet (Bausinger 2002, 18–19). Doch gehen mir die vorhandenen Interpretationen zu weit, die wahllos empirische Beispiele aus einem Zeitraum von hundert Jahren

1 Auf dieses Fallada-Zitat gehe ich weiter unten ein.

aneinanderreihen, um daraus generelle Schlüsse zu ziehen, die den Strandburgenbau mit einer historisch unveränderlichen ‚deutschen Identität‘ verknüpfen.

Im Folgenden werde ich eine andere Interpretation entwickeln, die Strandburgen als Metaphern für typische Charakteristika und Funktionsweisen des Tourismus auffasst. Im Rahmen dieser Interpretation werde ich den Strandburgenbau historisieren, indem ich die empirischen Beispiele zur Veranschaulichung und Untermauerung meiner Deutung aus dem Kaiserreich, der Weimarer Republik und dem ‚Dritten Reich‘ wähle und zeige, welche Bedeutungen und Funktionen Strandburgen im jeweiligen historischen Kontext besaßen.

3 Strandburgen als Metaphern für Charakteristika von Urlaubsreisen

Dass Menschen massenhaft reisen und in den Urlaub fahren, ist keineswegs ein anthropologisches Grundbedürfnis, sondern ein spezifisches Phänomen der Moderne, der Epoche seit dem späten achtzehnten Jahrhundert (Enzensberger 1958, 708; Zuelow 2016, 9–12). In der kulturwissenschaftlichen Tourismusforschung gibt es verschiedene Überlegungen und Theorieangebote, die sich mit grundsätzlichen Fragen nach Funktionen und Charakteristika von Urlaubsreisen befassen (vgl. Hennig 1997). Einige davon möchte ich im Folgenden aufgreifen, andere selbst entwickeln und argumentieren, dass man Strandburgen als eine Metapher für zentrale Funktionsweisen des Tourismus auffassen kann.

Eine Urlaubsreise wird in unserem Alltagsverständnis und in vielen Theorien des Tourismus als das ganz Andere, als Gegenwelt zum Alltag (ebd., 42–44), als Flucht aus dem Alltag und dessen sozialen Normen und Zwängen (Enzensberger 1958, 708) und als ein das Alltagsbewusstsein überschreitender und den eigenen Horizont erweiternder Erfahrungsraum (Hennig 1999, 53–55; Löfgren 1999, 7, 281) aufgefasst. Vieles spricht für diese Konzeption von Alltagswelt einerseits und Gegenwelt Urlaub andererseits, an die sich weitere polare Begriffs-paare anschließen:

Vertrautheit – Fremdheit
Nähe – Distanz
Arbeit – Freizeit
Zentrum – Marginalität

Der französische Tourismusgeograph Olivier Lazzarotti hat dagegen die These formuliert, dass ein entscheidendes Charakteristikum touristischer Orte gerade

ihre Ambivalenz sei: Sie seien vom Alltagsleben „zugleich stark distanziert und völlig zugänglich“, „entfernt“, aber nicht „weit weg“ (Lazzarotti 2001, 74). Ich möchte diese Überlegung aufgreifen und die These aufstellen, dass diese Ambivalenz auf alle genannten Begriffspaare zutrifft. Urlaubsreisen funktionieren somit nicht, weil sie das ganz Andere sind, sondern gerade wegen ihres ambivalenten Charakters, in dem ihr eigentlicher Reiz liegt. Anhand der genannten Gegensatzpaare werde ich diese Ambivalenzen herausarbeiten und an historischen Beispielen zeigen, wie sie auf den Strandburgenbau im Kaiserreich, der Weimarer Republik und dem ‚Dritten Reich‘ zuträfen. Dabei beleuchte ich sowohl die sozialen Praktiken als auch die kulturellen Repräsentationen von Strandburgen in Form von Postkarten und Selbstzeugnissen.

3.1 Vertrautheit und Fremdheit

Der Alltag ist das Vertraute, der Urlaubsort das Fremde. Bertolt Brecht formuliert dazu in der Oper *Aufstieg und Fall der Stadt Mahagonny*:

PAUL: Wenn man an einen fremden Strand kommt

Ist man immer zuerst etwas verlegen.

JAKOB: Man weiß nicht recht, wohin man gehen soll

HEINRICH: Wen man anbrüllen darf

JOSEPH: Und vor wem man den Hut zieht.

PAUL: Das ist der Nachteil

Wenn man an einen fremden Strand kommt.

(Brecht 1988 [1929], 341)

An einem fremden Strand ist man demnach unsicher, ob die aus dem Alltag vertrauten sozialen Regeln auch dort gelten. Auch der Ort und die Landschaft sind beim ersten Besuch unbekannt. Der Reiz einer Urlaubsreise liegt gerade in der Erfahrung der Fremdheit; und doch versuchen Tourist*innen auf unterschiedliche Art und Weise, sich dieser Fremdheit vor Ort zu entledigen, sich das Fremde anzueignen, es in Vertrautes zu verwandeln oder Inseln von Vertrautem zu suchen oder selbst zu schaffen. Das kann nur funktionieren, wenn der Urlaubsort seinerseits entsprechende Angebote macht, wenn er nicht nur Elemente besitzt, die ausreichend fremd und ‚exotisch‘ sind, um ihn interessant zu machen, sondern auch solche, die für Tourist*innen einen Wiedererkennungswert besitzen (vgl. Lazzarotti 2001, 75–76).

Der Strandburgenbau veranschaulicht dieses Charakteristikum von Urlaubsreisen gut: Der Urlaubsort Strand ist dem Gast zunächst fremd, als Landschaft wie als Ort, an dem Einheimische und bereits länger anwesende Gäste

sich nach sozialen Regeln bewegen, die er noch nicht kennt. Indem neu angekommene Urlauber*innen Strandburgen bauen, verwandeln sie symbolisch die Fremde in ein Stück vertraute Heimat. Innerhalb des Ringwalls können sie sich sicher fühlen und sich von hier aus in der Fremde um sie herum orientieren. Innerhalb ihrer Fluchtburg gelten ihre eigenen, von zu Hause mitgebrachten sozialen Regeln; hier ist ihr Territorium. Die Burg markiert zugleich den Endpunkt ihrer Reise, das Angekommensein am Urlaubsort.²

Diese Deutung wird gestützt durch die Aufschriften, Motive, Flaggen und Wimpel, mit denen Strandburgen im späten neunzehnten und frühen zwanzigsten Jahrhundert geschmückt waren. Sehr oft wurden sie mit lokalen, regionalen oder nationalen Flaggen oder Wimpeln versehen (vgl. Abb. 1 und 4 sowie Abbildungen bei Kimpel und Werckmeister 1995, 63). Diese Art von Identitätsbekenntnissen fand sich nach dem Zweiten Weltkrieg nicht mehr, wohl aber die ebenfalls häufig vorkommenden Aufschriften, die die Herkunft der Burgbesitzer*innen anzeigten, indem sie schlicht „Düsseldorf“ oder „Hamburg“ verkündeten.³ Aufwändiger waren Sandskulpturen an den Burgen, die heimatliche Motive darstellten, wie etwa die Westfalenhalle oder den Nürburgring, gesehen beim Strandburgenwettbewerb 1928 in Timmendorfer Strand (Kimpel und Werckmeister 1995, 71). Diese Bekenntnisse zum Heimatort und die Demonstrationen von Lokalpatriotismus leiten über zum nächsten Begriffspaar.

3.2 Nähe und Distanz

Nähe und Distanz beziehe ich hier ausschließlich auf soziale Kontakte, nicht auf die geographische Entfernung des Urlaubsortes. Strandburgen besitzen einen ambivalenten Charakter von Abgrenzung und Kommunikation, von Distanzierung und Annäherung. Beides dient der Positionierung der Bewohner*innen im sozialen Mikrokosmos der Urlaubswelt. Strandburgen dienen damit der Orientierung und der Anpassung der/des Einzelnen an die spezifischen sozialen Verhältnisse des Urlaubsortes. (Vgl. auch Kimpel und Werckmeister 1995, 17) Denn Urlauber*innen sind im Mikrokosmos der Urlaubswelt zugleich stärker auf sich selbst gestellt, losgelöst von gewohnten sozialen Bindungen im Alltag, und in eine vergleichsweise überschaubare soziale Welt geworfen, in der die soziale Kontrolle in mancher Hinsicht geringer, in manch anderer jedoch größer ist als zu Hause. So trifft man als Badegast etwa jeden Tag dieselben anderen Gäste am selben Strand wieder.

² Ähnlich auch Kimpel und Werckmeister (1995, 44–47).

³ Beispiele bei Kimpel und Werckmeister (1995, 71); Diers (1986, 143).

Die Strandburg als Fluchtpunkt im doppelten Wortsinn erlaubt den Rückzug an einen sicheren, vertrauten, nach eigenen Regeln gestalteten Ort. Von dieser Basis aus jedoch ermöglicht sie Kommunikation: das Sich-Hinauswagen in die soziale Urlaubswelt. So besitzen die massive Zurschaustellung des Herkunftsortes und auch die sonstigen Verzierungen der Strandburg einen Doppelcharakter: Einerseits dienen sie der Abgrenzung und der Demonstration der spezifischen Identität der Burgbewohner*innen. Andererseits kommunizieren sie mit den umliegenden Strandgästen, ermöglichen Gesprächsanknüpfungspunkte und Verbrüderungen, denn die individuelle Gestaltung der Strandburgen lässt Aufschlüsse auf die Mentalität oder Interessen der Besitzer*innen zu.⁴

Im Kaiserreich und in der Weimarer Republik gab es eine Fülle von Aufschriften, die explizit der Charakterisierung ihrer Erbauer*innen dienten oder mit anderen Gästen kommunizierten. So beschreibt der *Sylt-Führer* von 1906 einige der „grüssenden Inschriften“ folgendermaßen:

Lesen wir ‚Servas Schurl‘ oder ‚Gengans baden‘, so sind wir sicher, kreuzfidele Urwiener vor uns zu haben, und heißt es ‚Berliner Rangen‘, so erkennen wir sofort Herkunft, Geschlecht und Gefährlichkeit dieser Burgbewohner; lockt die eine Tafel: ‚Wir sind noch zu haben‘, so warnt die nächste: ‚Diese Höhlenbewohner dürfen nicht gereizt werden‘, und so wohnen neben der ‚lustigen Schwiegermutter‘ friedlich die ‚Harmlosen, G. m. b. H.‘, und neben der „Feuergefährlichen Strohwitwe“ erhebt sich das hagestolze ‚Junggesellenheim‘, und so gibt es ‚Nichten und Genossen‘, ‚Süsse Mädels‘, ‚Unterbrettl‘, ‚Übermenschen‘ in lustiger Auswahl die Menge. (*Sylt-Führer* 1906, zitiert nach Diers 1986, 140)

Andere Strandburgen zeigten an, dass hier der „Club der Arbeitsscheuen“ residierte (1913, Abb. bei Kimpel und Werckmeister 1995, 40) oder dass es den Bewohner*innen um „Deutsch sein“ ging (1929, Abb. bei Kimpel und Werckmeister 1995, 59). Derlei kommunizierende Aufschriften fanden sich bis in die 1970er Jahre an deutschen Stränden.

3.3 Arbeit und Freizeit

Wieso schufteten sich Deutsche im Urlaub ab, indem sie tagelang Sandwälle mit Spaten und Gießkanne auftürmten, dann mühevoll Muscheln und Anderes zusammentrugten, um sich in weiterer tagelanger Kleinarbeit an die Verzierung ihrer Burg zu machen und schließlich den Rest des Urlaubs damit zu verbringen, das Kunstwerk gegen feindliche Witterungseinflüsse und Burgenräuber zu verteidigen? Strandburgenbau kann folglich als Fortsetzung der Arbeits- und

⁴ Ähnlich auch Kimpel und Werckmeister (1995, 17, 24–25).

Leistungsgesellschaft im Urlaub interpretiert werden, als Bekämpfung der Langeweile, die sich sonst allzu schnell einstellen würde, zumal sich am Strand ansonsten kaum etwas Sinnvolles tun ließ. In einer Epoche, in der die kommerzielle Animation am Strand noch nicht so verbreitet war wie heutzutage, bot sich kreatives Bauen auf Sand geradezu als Ausweg aus dem verordneten Nichtstun an. Das bürgerlich-männliche Arbeitsethos machte bei dieser Betrachtungsweise auch vor dem Urlaub nicht Halt.⁵

Zumindest passte es sich in Debatten des späten neunzehnten und frühen zwanzigsten Jahrhunderts ein, in denen besorgte Experten (Mediziner, Sozialreformer, Arbeitgeber und andere) einerseits über die Notwendigkeit von Erholungsurlaub für Erwerbstätige, andererseits über dessen richtige Nutzung stritten (Schumacher 2002, 37–59, 78–81, 90–103; Reulecke 1976, 221–228). Denn die freie Zeit sollte nicht mit sinnlosem Tun vergeudet, sondern sinnvoll genutzt werden, so dass sie der notwendigen Rekreation der Arbeitskraft zuträglich war. Körperliche Bewegung an frischer Luft galt dabei als beste Erholung. (Schumacher 2002, 35–36) Deshalb hielten es viele Entscheidungsträger im Kaiserreich nicht für notwendig, dass Arbeiter*innen Urlaub erhielten, da sie bereits körperlich arbeiteten und folglich nichts hatten, wovon sie sich erholen mussten. Als erholungsbedürftig galt nur, wer geistig arbeitete. (Reulecke 1976, 226) Das Verhältnis von Arbeit und Urlaub ist also keineswegs ein einfaches und entgegengesetztes, wie so häufig angenommen.

In geschlechtergeschichtlicher Perspektive ist die Trennung zwischen Arbeit und Freizeit/Urlaub mittlerweile ohnehin als hinfällig entlarvt worden. Männer aus dem Bildungsbürgertum und aus den freien Berufen etwa nahmen sich im frühen zwanzigsten Jahrhundert häufig Arbeit mit in den Urlaub (Kolbe 2005, 194). Für sie war Urlaub lediglich die Fortsetzung der Arbeit in angenehmerer Umgebung und selbstbestimmter Weise. Für eine große Gruppe bürgerlicher Frauen wiederum war die Urlaubsreise „nur der aufs Land versetzte städtische Haushalt, etwas erschwert durch die primitiven ländlichen Einkaufsgelegenheiten und das Kochen auf demselben Herd mit den Bauern“, wie Hans Fallada in seinen Kindheitserinnerungen schreibt (2001 [1941], 120–121). Vielleicht erklärt das auch die Geschlechterspezifik des Strandburgenbaus. Denn offensichtlich wurden die Burgen hauptsächlich von Männern und Kindern gebaut, während die Frauen höchstens beim Sammeln von Strandgut und Verzierungsmaterial, eventuell noch beim Verzieren halfen (vgl. die Abbildungen bei Kimpel und Werckmeister 1995, 38–39). Die Geschlechterspezifik scheint sich auch im Laufe des Jahrhunderts nicht verändert zu haben.

⁵ Zum zentralen Stellenwert von (Erwerbs-)Arbeit bei der Identitätskonstruktion bürgerlicher Männer seit der zweiten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts siehe Kessel (2003, 14–16).

3.4 Zentrum und Marginalität

Das Begriffspaar Zentrum und Marginalität hebt auf die Vorstellung ab, dass sich Alltagsleben im Zentrum der Gesellschaft abspielt, während Urlaubsreisen und -orte an der Peripherie anzusiedeln seien. Das heißt nicht, dass sie weniger bedeutsam sind, sondern bezieht sich vielmehr auf ihre vermeintliche Andersartigkeit, auf den Charakter einer lokalen, zeitlichen und sozialen Ausnahmesituation, etwa darauf, dass die gewohnten sozialen Regeln und Zwänge im Urlaub weniger streng und Urlaubsorte „*places on the margin*“ seien, wie der Soziologe und Kulturtheoretiker Rob Shields es ausdrückt (Shields 1991). Die Qualität eines *place on the margin* trifft ganz besonders auf den Strand zu, nicht nur im übertragenen Sinne, denn er ist auch geographisch die Übergangszone zwischen Land und Meer und lädt als solche zu alltagsüberschreitenden Träumen und Tätigkeiten geradezu ein (ebd., 75, 84).

Die Tätigkeit des Strandburgenbaus an sich bestätigt den Charakter der sozialen Ausnahmesituation: Nur im Urlaub bauten erwachsene Männer Burgen aus Sand und verzierten sie mit Muscheln, Steinen und Wimpeln. Der Sand mit seinen Gestaltungsmöglichkeiten ließ somit das Kind im Manne erwachen und Erwachsene im Urlaub regredieren. Das zählt der Tourismusautor Christoph Hennig zu den Charakteristika des Strandurlaubs (1999, 28). Die Strand-Kommunikation durch teilweise provozierende Strandburgen-Aufschriften, bei denen auch erotische Untertöne mitklingen konnten, wiederum deutet auf ein freizügigeres Miteinander hin, als es im Alltag möglich war – noch dazu über soziale Grenzen hinweg (die am Strand nicht sofort erkennbar waren).

Fand Strandburgenbau somit einerseits in einem Raum am Rande der Gesellschaft statt, war andererseits die Kommunikation via Strandburgen im frühen zwanzigsten Jahrhundert hoch politisch und stand mitten im Zentrum der Gesellschaft. Zeitgenössische Fotos dokumentieren, dass auch politische Themen zu den Motiven des Strandburgenbaus gehörten, etwa Gefallenendenkmäler nach dem Ersten Weltkrieg oder nationalsozialistische Bekenntnisburgen im ‚Dritten Reich‘, die Adolf Hitler oder Hermann Göring zeigten.⁶ Daneben lassen uns unzählige Berichte, amtliche Erlasse und Klagen der Kurverwaltungen wissen, dass der Flaggenstreit der Weimarer Republik auch vor den Stränden nicht Halt machte.⁷ Immer wieder wurde von Beschwerden der Badegäste über die

⁶ Beispiele bei Kimpel und Werckmeister (1995, 70, 74–76).

⁷ Der Flaggenstreit der 1920er Jahre wurde zwischen Republikaner*innen einerseits und Republikgegner*innen andererseits ausgetragen. Die einen waren der Ansicht, dass die allein legitime Flagge die republikanische schwarz-rot-goldene sei, während die anderen die traditionelle schwarz-weiß-rote Flagge des Kaiserreichs wiederbeleben wollten.

‚falschen‘ Flaggen anderer Gäste oder auch von gegenseitigen Strandburgzerstörungen, Handgreiflichkeiten und dem nächtlichen Entwenden nachbarlicher Flaggen berichtet (z. B. Mühlhausen 2006, 392). Ab Ende der 1920er Jahre gab es dann vermehrt Berichte über Urlaubsgäste, die sich von nationalsozialistischen Flaggen auf Strandburgen gestört fühlten.

Aber nicht nur die Kommunikation via Strandburgen, auch die Bauten selbst können als Politikum gelesen werden. Kein Zufall sei es, so Kimpel und Werckmeister, dass Strandburgen im Kaiserreich ein so überaus beliebtes Postkartenmotiv wurden. Die Burgen hätten den „aggressiven Charakter des geeinten Nationalstaats“ symbolisiert (Kimpel und Werckmeister 1995, 62). Die „Erprobung des Ernstfalls unter Urlaubsbedingungen“ sei „Ausdruck von Ahnungen des Kommenden“, die „Trichterlandschaften von Westerland und Wangerooge“ seien „denen von Verdun und Douaumont zum Verwechseln ähnlich“ (ebd., 68). Diese Interpretation drängt sich in der Tat auf, wenn man Bilder von Stränden des Kaiserreichs sieht, die wie Kraterlandschaften aussehen.⁸

Auch die zeitgenössische soziale Praxis sowie ihre Repräsentation in Wort und Bild unterstreichen diese ausnahmsweise historisch spezifische Deutung Kimpels und Werckmeisters von Strandburgen als Ausdruck einer hoch militarisierten Gesellschaft: So beschreibt Hans Fallada seine Kindheitsferien in Graal an der Ostsee um 1900 folgendermaßen:

So war die ganze Baderei eigentlich mehr Pflicht als Vergnügen, und wir waren immer froh, wenn wir wieder in unsern Kleidern steckten und der heimischen Burg zustrebten, stets voller Spannung, ob nicht ein Unbefugter unterdes Besitz von ihr ergriffen hätte. So wenig besucht damals Graal auch noch war, der Kampf um die schönste Burg stand doch schon in voller Blüte, und wir wollten nicht umsonst in tagelangem Bemühen einen Wall und Graben angelegt haben, die auch der stärksten Sturmflut zu trotzen schienen!

Die Freude, wenn man zur heimischen Burg kam und alles war noch in bester Ordnung, die Empörung, wenn uns der Brettersteg über den Graben gestohlen war (den wir erst gestohlen hatten) oder gar der Balken, der Mutters Sitzplatz bildete! Aufklärungsfahrten wurden organisiert, Spione ausgesandt, und war der Verbleib des Diebesguts ermittelt, so wurde je nach Art und Kraft des neuen Besitzers entweder Bitten oder offene Gewalt oder List beschlossen. (Fallada 2001 [1941], 188)

Zeitgenössische Zitate beschreiben auch, wie Kinder und Jugendliche in Kompanien an den Strand ziehen, um Burgen zu bauen und dann damit Krieg zu spielen, bei dem entweder die Burgen gegenseitig gestürmt bzw. erfolgreich verteidigt oder möglichst lange gegen die einlaufende Flut gehalten werden mussten. Mit solchen Spielen warb etwa ein Jugendpensionat und Ferienheim in einer Anzeige im Sylt-Führer von 1906 (Diers 1986, 140) und Theodor Fontane

⁸ Vgl. dazu die Beispiele bei Kimpel und Werckmeister (1995, 52–53, 68–69).

beschreibt in einem Brief von Norderney vom 4. August 1883 an seine Frau eine „Spielgesellschaft“ aus „lauter Berliner Jungens“:

Hauptaufgabe waren Burgen baun. Sie brachten es darin zu einer wahren Meisterschaft und errichteten am Strand, während der Ebbe, Riesenbauten mit Forts, Wällen, Zugbrücken. Kam dann die Fluth, so bestand der Witz darin, diese Burg durch große Wall- und Deich-Arbeiten vor der Fluth zu schützen, bis dann endlich eine große Welle der ganzen Herrlichkeit ein Ende machte. Das war Vormittags. Nachmittags wurde dann Krieg gespielt [...]. (Fontane und Fontane 1998, 358)

Die Verteidigung von Strandburgen gegen die steigende Flut war offenbar auch ein beliebtes Vergnügen erwachsener Nordseeurlauber*innen, zumindest lassen zahlreiche einschlägige Postkartenmotive, die ganze Familien und Strandgesellschaften mit Spaten bewaffnet gegen die ansteigenden Wassermassen anschaulich zeigen, darauf schließen. Sie tragen Titel wie „Die Vertheidigung einer Burg bei Sturmfluth“ (Postkarte aus Sylt von 1904) oder „Die letzten 5 Minuten unserer Burg“ (Postkarte aus Sylt von 1906).⁹ Bei solchen Postkarten drängt sich die Deutung des wehrhaften und kriegsbereiten Volkes geradezu auf: Vom Kind bis zur alten Frau waren alle gerüstet. Solche Motive finden sich nach dem Ersten Weltkrieg nicht mehr. Diese Art der Politisierung und Militarisierung von Strandburgen war demnach spezifisch für das von Imperialismus und Militarismus geprägte Kaiserreich. Nach dem verlorenen Krieg war den Deutschen das Kriegsspielen am Strand offenbar vergangen.



Abb. 4: „Am Morgen nach dem Sturm“. Ostseebad Brunshaupten in Mecklenburg (seit 1938 Kühlungsborn). Postkarte um 1900.

⁹ Diese und weitere Beispiele bei Kimpel und Werckmeister (1995, 65–67).

4 Historische Spezifika des Strandburgenbaus

Es ist wohl kein Zufall, dass Strandburgen sich gerade im Kaiserreich als Postkartenmotiv solch großer Beliebtheit erfreuten. Neben den Panoramaansichten vom Strand, auf denen zahlreiche Strandburgen unvermeidlich zu sehen waren, stechen besonders die Motive hervor, bei denen es um Grenzüberschreitungen oder Grenzsicherungen geht: Burgen mit besonders frechen Sprüchen oder Burgen, deren Bewohner*innen zur Verteidigung gerüstet sind. Angesichts der historisch spezifischen Bedeutungen und Funktionen von Strandburgen im Kaiserreich als Ausdruck einer militarisierten Gesellschaft ist es erstaunlich, dass sie sich nach dem verlorenen Krieg an deutschen Stränden hielten. Wenngleich Bauweise und Ästhetik dabei unverändert blieben, waren sie dann jedoch entmilitarisiert, nicht aber unpolitisch. Politische Aufschriften und Motive sowie die gehissten politischen Flaggen kommunizierten nach wie vor mit den Strandgästen. Erst nach dem Zweiten Weltkrieg verschwanden die politischen Bekenntnisse an ost- und westdeutschen Stränden. Die Aufschriften wurden unpolitisch und es gab keine Flaggen mehr auf den Strandburgen. Der Nationalsozialismus und der verheerende erneut verlorene Krieg hatten den Deutschen die Lust am Politisieren am Strand genommen. Doch deuteten Angehörige von Nachbarländern die Burgen, die Deutsche an ihren Stränden bauten, in den ersten Nachkriegsjahrzehnten als Ausdruck einer andauernden deutschen Angriffs- und Besitzanspruchsmentalität. Auch diese Deutung war eine historisch spezifische, gespeist aus den Erfahrungen, die sie im Krieg gemacht hatten. Das Hinterfragen der zeitlichen Kontinuität von Strandburgen und die Frage nach ihren jeweils spezifischen Bedeutungen und Funktionen wird der historischen Wirklichkeit eher gerecht als die Annahme, dass die Deutschen, von historischen Kontexten unabhängig, eine seit rund hundert Jahren gleichbleibende ‚Identität‘ besitzen, die sie nach wie vor Strandburgen bauen lässt.

Literaturverzeichnis

- Bausinger, Hermann. *Typisch deutsch. Wie typisch sind die Deutschen?* München: Beck, 2002.
- Brecht, Bertolt. *Aufstieg und Fall der Stadt Mahagonny. Oper. Stücke 2. Werke. Große kommentierte Berliner und Frankfurter Ausgabe.* Bd. 2. Hg. Werner Hecht, Jan Knopf, Werner Mittenzwei und Klaus-Detlef Müller. Berlin, Weimar und Frankfurt/Main: Suhrkamp und Aufbau, 1988. 334–392.
- Diers, Michael. „Strandburgenbau“. *Saison am Strand. Badeleben an Nord- und Ostsee 200 Jahre.* Katalog zur Ausstellung im Norddeutschen Landesmuseum. Hg. Altonaer Museum in Hamburg. Herford: Koehler, 1986. 139–144.

- Enzensberger, Hans Magnus. „Vergebliche Brandung der Ferne. Eine Theorie des Tourismus“. *Merkur* 12.8 (1958): 701–720.
- Fallada, Hans. *Damals bei uns daheim. Erlebtes, Erfahrenes und Erfundenes* [1941]. Berlin: Aufbau, 2001.
- Fontane, Theodor, und Emilie Fontane. „Zuneigung ist etwas Rätselvolles“. Der Ehebrieffwechsel. 1873–1898“. *Große Brandenburger Ausgabe, Bd. XI/3*. Hg. Gotthard Erler. Berlin: Aufbau, 1998.
- Hennig, Christoph. „Jenseits des Alltags. Theorien des Tourismus“. *Voyage. Jahrbuch für Reise- und Tourismusforschung* 1 (1997): 35–53.
- Hennig, Christoph. *Reiselust. Touristen, Tourismus und Urlaubskultur*. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1999.
- Holfelder, Moritz. *Das Buch vom Strandkorb*. Husum: Husum Druck- und Verlagsgesellschaft, 1996.
- Kessel, Martina. „‘The Whole Man’: The Longing for a Masculine World in Nineteenth-Century Germany“. *Gender & History* 15.1 (2003): 1–31.
- Kimpel, Harald, und Johanna Werckmeister. *Die Strandburg. Ein versandetes Freizeitvergnügen*. Marburg: Jonas, 1995.
- Kolbe, Wiebke. „Strandurlaub als liminoider (Erfahrungs-)Raum der Moderne? Deutsche Seebäder im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert“. *Freizeit und Vergnügen vom 14. bis zum 20. Jahrhundert / Temps libre et loisirs du 14e au 20e siècles*. Hg. Hans-Jörg Gilomen, Beatrice Schumacher und Laurent Tissot. Zürich: Chronos, 2005. 187–200.
- Kolbe, Wiebke. „Körpergeschichte(n) am Strand. Bürgerliches Seebaden im langen 19. Jahrhundert“. *Tourismusgeschichte(n)*. Hg. Wiebke Kolbe, Christian Noack und Hasso Spode. München und Wien: Profil, 2009. 23–34.
- Lazzarotti, Olivier. „Tourismus: Von Orten und Menschen“. *Voyage. Jahrbuch für Reise- und Tourismusforschung* 4 (2001): 72–78.
- Linke, Uli. *German Bodies: Race and Representation after Hitler*. New York und London: Routledge, 1999.
- Löfgren, Orvar. *On Holiday. A History of Vacationing*. Berkeley, Los Angeles und London: University of California Press, 1999.
- Mühlhausen, Walter. *Friedrich Ebert 1871–1925. Reichspräsident der Weimarer Republik*. Bonn: Dietz, 2006.
- Reulecke, Jürgen. „Vom Blauen Montag zum Arbeiterurlaub. Vorgeschichte und Entstehung des Erholungsurlaubs für Arbeiter vor dem Ersten Weltkrieg“. *Archiv für Sozialgeschichte* 16 (1976): 205–248.
- Schumacher, Beatrice. *Ferien. Interpretationen und Popularisierung eines Bedürfnisses. Schweiz 1890–1950*. Wien, Köln und Weimar: Böhlau, 2002.
- Shields, Rob. *Places on the Margin. Alternative Geographies of Modernity*. London und New York: Routledge, 1991.
- Walter, Karin. „Die Ansichtskarte als visuelles Massenmedium“. *Schund und Schönheit. Populäre Kultur um 1900*. Hg. Kaspar Maase und Wolfgang Kaschuba. Köln und Wien: Böhlau, 2001. 46–61.
- Walton, John K. *The British Seaside. Holidays and Resorts in the Twentieth Century*. Manchester: Manchester UP, 2000.
- Zuelow, Eric G. E. *A History of Modern Tourism*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2016.

Abbildungsverzeichnis

- Abb. 1: Strandburgen im Ostseebad Kellenhusen in Holstein. Postkarte. Oldenburg in Holstein: Kunstverlag Julius Simonsen. Poststempel: Kellenhusen, 14. August 1934.
- Abb. 2: Strandburg mit Meeresgeschöpf und Bremer Stadtmusikanten. Strandburgenwettbewerb im Ostseebad Laboe bei Kiel, 1963. Foto: Friedrich Magnussen. © Gesellschaft für Kieler Stadtgeschichte. [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sandburgenwettbewerb_in_Laboe_\(Kiel_31.099\).jpg?uselang=de](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sandburgenwettbewerb_in_Laboe_(Kiel_31.099).jpg?uselang=de). Creative Commons Lizenz. Genehmigung: CC BY-SA 3.0 DE, Identity 31.099.
- Abb. 3: Sandskulpturen neben dem Ringwall. Strandburgenwettbewerb im Ostseebad Laboe bei Kiel, 1963. Foto: Friedrich Magnussen. © Gesellschaft für Kieler Stadtgeschichte. [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sandburgenwettbewerb_in_Laboe_\(Kiel_31.163\).jpg?uselang=de](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sandburgenwettbewerb_in_Laboe_(Kiel_31.163).jpg?uselang=de). Creative Commons Lizenz. Genehmigung: CC BY-SA 3.0 DE, Identity 31.163.
- Abb. 4: „Am Morgen nach dem Sturm“. Ostseebad Brunshaupten in Mecklenburg (seit 1938 Kühlungsborn). Postkarte. Brunshaupten: Friedrich Reincke, um 1900.