



LUND UNIVERSITY

Remissyttrande: Promemorian En utvidgad möjlighet för hovrätter att avgöra tvistemål på handlingarna

Westberg, Peter

2021

Document Version:
Förlagets slutgiltiga version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Westberg, P. (2021). Remissyttrande: Promemorian En utvidgad möjlighet för hovrätter att avgöra tvistemål på handlingarna.

Total number of authors:
1

Creative Commons License:
Ospecificerad

General rights

Unless other specific re-use rights are stated the following general rights apply:

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Read more about Creative commons licenses: <https://creativecommons.org/licenses/>

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

LUND UNIVERSITY

PO Box 117
221 00 Lund
+46 46-222 00 00

Juridiska fakultetsstyrelsen
Professor Peter Westberg

Justitiedepartementet

Remiss: Promemorian En utvidgad möjlighet för hovrätter att avgöra tvistemål på handlingarna

Ju2020/04371

Juridiska fakultetsstyrelsen, Lunds universitet, som anmodats att yttra sig över rubricerad promemoria En utvidgad möjlighet för hovrätter att avgöra tvistemål på handlingarna får härmed avge följande yttrande, som utarbetats av professor Peter Westberg.

Fakultetsstyrelsen noterar att den i Promemorian föreslagna regeln till sin ordalydelse bygger på att en behovsprövning ska – precis om enligt nu gällande bestämmelse – göras i det enskilda fallet (”obehövt”). Samtidigt framgår av Promemorian att förslaget till ny regel huvudsakligen bygger på tanken prövningen framöver ska grundas på lämplighetsöverväganden. Den senare formen av prövning täcker – som framgår av Promemorian – andra sorters överväganden än de som hör till en behovsprövning. Ställningstagandet till om en huvudförhandling behövs beror på om denna förhandling ”är till gagn för utredningen av målet”. Lämplighetsprövningen styrs av hänsynstaganden till god processekonomi och vikten av tids- och arbetsbesparingar. På flera ställen i Promemorian framhävs intresset av processekonomisk effektivitet.

Betonas det lämpliga istället för det behövt borde regeln få en annan utformning.

Ett mål får alltid avgöras utan huvudförhandling, om det står klart att så är lämpligt.

Utformningen av regeln bör understryka att det ska finnas ett påtagligt och otvetydigt (”står klart att”) stöd i processunderlaget för att avgöra målet på handlingarna. I annat fall urlakas huvudregeln att huvudförhandling ska hållas.

Enligt delegation

Peter Westberg