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**Titel: Den troværdige indvandrerforsker?**

**Manchet: En cand. mag. i Hvidshedsstudier løser ikke indvandrernes problemer. Indvandrerforskerne vil hjælpe indvandrere. Men de må også yde lidt selvkritik**

**Af Steven Sampson, socialantropolog.**

Det er ikke let at være dansk indvandrerforsker. I Jyllandsposten har Rune Selsing anklaget forskerne for at være uduelige aktivister. I Weekendavisen har journalisten Søren K. Villemoes deltaget i en stor migrationsforskerkonference, hvor der ikke blev sagt et ord om social kontrol og andre reelle problemer i indvandremiljøer. Forskerne vil heller tale om nordisk racisme, hvidhedsdiskursen, femonationalisme, og den altomfattende intersektionalitet. Morten Messerschmidt var så forarget over ’manglen på videnskab’ at han stillede spørgsmål til uddannelsesministeren om hendes mening om de to artikler. Ministeren svarede, at hun var bekymret over forskningens ’teoretiske ensporede og aktivistiske tilgang’. Hvad sker der?

Indvandrerforskerne føler sig ret krænket af Selsings og Villemoes’ kritiske indlæg. En forsker skrev til mig at: ’Alle mine kolleger er sure på Villemoes’. Samtidige indrømmede hun at Villemoes ’har ret i at der er mange ting (fx social kontrol, sort arbejde, kriminalitet, radikalisering, vold osv.) som kun meget få [forskere] vil sige noget om offentligt’. Det ser ud til at en del indvandrerforskere lukker øjnene for de problemer med integration. Er de bange for indvandrernes reaktioner? Bange for at de går Dansk Folkepartis ærinde? De vil åbenbart heller skælde ud på danskere og Ekstra Bladet for racisme end tale om social kontrol i indvandrermiljøet.

Selsing og Villemoes er ikke de første som afdækker dansk indvandrerforsknings tøven. En sønderlemmende kritik blev leveret allerede i 2012 af to sociologer, den nu afdøde Henning Bech og Lektor Mehmet Ümit Necef fra SDU i deres bog ’Er Danskerne Racister? Indvandrerforskningens Problemer’. De to sociologer opdagede at de data som de ’antiracistiske forskere’ brugte var mangelfulde, deres fortolkninger tvetydige og, at deres konklusioner fremstår mere som politisk retorik end nøgtern samfundsvidenskab.

I dag har de antiracistiske forskere bare opdateret deres sprogbrug med slagord som ’hvidhed’, ’hegemoni’ og ’intersektionalitet’. De citerer hinanden i et selvforstærkende ekkokammer, med en jargon som blev rammende udstillet af journalisten Villemoes. Som interessegruppe er det lykkedes de antiracistiske forskere at udvide racismedefinitionen til at omfatte ’ubevidste racisme’, ’systemisk-’ og ’strukturel racisme’. At udrede denne slags racisme kræver en akademisk ’diskursanalyse’. Konkrete hændelser er der ikke tale om. Det udvidede racismebegreb gør det muligt for de antiracistiske forskere at søge forskningsbevillinger, byde på udredningskontrakter, og promovere antiracistiske kurser hos velmenende sagsbehandlere, pædagoger, og skolelærere. Antiracistisk sensitivitetstræning er ’the new frontier’. En cand.mag. i Hvidhedsstudier er på trapperne.

Ironisk nok er både højre og venstrefløjen, politikere og forskere, enige om, at der er alvorlige problemer med etniske mindretals integration i Danmark. Trods en del good news (flere piger i gymnasiet, flere i job, osv.) er indvandrere og deres efterkommere stadigvæk dårligere stillede økonomisk, dårligere uddannede, de er oftere arbejdsløse, mere afhængige af velfærdssystemet, og de unge mænd, især med rødder i Mellemøsten og Afrika, er mere tilbøjelige til at have en sagsmappe hos de sociale myndigheder eller kriminalforsorgen. Alle indvandrerforskere kender til disse problemer. Også dem der tøver med at drøfte dem offentligt af frygt for at gøre indvandrere vrede eller miste karrieremuligheder i det stærkt antiracistiske universitetsmiljø.

Mens alle er enige om problemet, er der uenighed om årsagen. Nogle få forskere og samtlige højrefløjs-politikere placerer skylden hos indvandrerne og efterkommerne selv. Indvandrerne klumper sig sammen i boligområder. De har patriarkalske familier. De lever i parallelsamfund. De kan ikke eller vil ikke tilegne sig de kompetencer, eller det værdisæt der kan få dem til at uddanne sig, skaffe sig job og integrere sig. Nogle ’vil ikke Danmark’. Og sagsbehandlerne er alt for bløde. Løsningen er en kombination af pisk og gulerod. Dem der ’ikke vil Danmark’ skal ud, enten ved betaling eller bare udvisning.

Den anden forklaring, som man hører fra det store flertal af landets indvandrerforskere, er at de problemer som indvandrerne har eller påfører samfundet enten er overdrevne, eller skyldes danskernes racisme, samfundets marginalisering og et ufølsomt bureaukrati. Problemet er ikke indvandrernes levevis men danskernes indre svinehund. Dansk racisme viser sig i folks blik på gaden, i sagsbehandlingskontoret, i ghettolovgivningen, i jobsamtalen, og i mediernes negative fremstilling af indvandrere som problemer. Den antiracistiske forskningsdagsorden er at opspore dansk racisme som hindring til indvandrernes trivsel. Denne antiracistiske mission giver forskerne en moralsk fordel: De føler at de ’hjælper de svage’. Hvem vil ikke det? Racismeforklaringen er også bekvem for de udsatte etniske mindretal der ikke har fået uddannelse, job eller som fik afvist ydelser hos sagsbehandleren. Racismeforklaringen giver også velformulerede indvandrere og deres forskervenner en niche som ’racisme eksperter’ i media. Eksperter kan tilbyde kursusforløb hvor offentligt ansatte bliver belært om hvordan deres hverdagshandlinger indeholder skjult hvidhedsracisme. Siger du nej til denne form for holdningsbearbejdelse, er du måske selv racist.

Bech og Necef minder os om, at forskerne også er underlagt intellektuelle modestrømninger. Ud med klasseanalyse. Ind med Critical Race Theory og ’hvidhedsstudier’. Det er stadigvæk all about us!

Det er absolut relevant at studerer hvidhed og raceopdeling i situationer som Sydafrika under apartheid, i kolonihistoriske studier, eller i sydstats USA, hvor disse samfund faktisk var raceopdelt og diskrimination foregik både med lov og i hverdagslivet. Men når modebevidste akademikere her i Europa nu tager hvidhedsdiskursen til sig, glemmer de at vi lever i et helt andet univers. Tag for eksempel den berygtede danske ghettolov. I Sydafrika havde man også ghettoer, kaldt ’townships’. Der blev de sorte borgere holdt inde. Dansk ghettolovgivning, trods det uheldige navn og etnisk slagside, har ikke som formål at spærre folk ind. Tværtimod. Formålet med loven er at sprede indvandrere ud. Indvandrere skal helst bo ude blandt etniske danskere, gå i skole med danske børn og deltage i dansk foreningsliv. Men problemet med de danske ’ghettoer’ er at indvandrerne helst vil blive der. Velfærds-Danmark er ikke apartheids Sydafrika, ej heller Ku Klux Klan i Alabama. De antiracistiske indvandreforskere overser dette.

Har indvandrerforskning nogen værdi overhoved? Kan vi finde ’den troværdige indvandrerforsker’? Mit bud på den troværdige antiracistiske indvandrerforsker må være at en person der får alle sider af det politiske spektrum – højrefløjen, den progressive venstrefløj, ja selv indvandrerne -- til at være lige utilfredse. Forskeren skal på den ene side påpege at danskerne kan være småtskårne og snæversynede. At indvandrere også kan udsættes for racistiske handlinger og diskrimination i hverdagen. Og at integrationskravene kan være urimelige fordi disse krav konstant skrues i vejret af et ufølsomt bureaukrati.

Men så skal vores antiracistiske forsker også være i stand til at beskrive de aspekter af indvandrerlivet som *ikke skyldes dansk racisme eller bureaukratisk formynderi*. Det er ikke dansk racisme der er årsagen til vold mod børn og ægtefællen, patriarkalsk social kontrol, tvunget genopdragelsesrejser, ære og skam-mentaliteten, glorificering af kriminalitet og bandemiljøet, religiøs fundamentalisme, sort arbejde, velfærdssvindel, manglede lyst til at lære dansk eller færdiggøre uddannelsen, og foragt for visse danske frihedsværdier og frisind. Kritikken af disse praksisser er kommet fra modige indvandrere. Men det må netop også komme fra de ellers så ’kritisk’ anlagte indvandrererforskere. Kritikken indebærer netop at forskeren løber den risiko at indvandrere og de højtråbende antiracistiske aktivister ikke kan lide deres ’messy truth’. Og the messy truth i indvandreforskningen er, at ikke alle indvandreres elendighed skyldes dansk racisme eller ’bureaukratisk vold’.

Slagkraftig indvandrerforskning betyder at man gør mange lige utilfreds, at man yder kreativitet, nytænkning og er ikke bange for selvkritik. Samfundforskere må leve med den risiko at de folk vi gerne vil hjælpe bliver uenige med eller ligefrem vrede på vores konklusioner. Denne risk-taking indstilling savnes i det danske indvandrerforskermiljø. Alle vil være på den rigtige side. Alle er bange for at blive kaldt racist. Vi akademikere, også de antiracistiske forskere, har travlt med at fremme egen karriere, skaffe fede bevillinger, vise lange publikationslister, og at ikke krænke nogen. Vi er bange for risici.

Den perfekte indvandrerforsker skal gøre mange utilfredse. En forsker med rygrad. Er der nogen derude?
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