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**Debatindlæg-kronik**

**Titel: Den troværdige indvandrerforsker?**

**Manchet: En cand. mag. i Hvidshedsstudier løser ikke indvandrernes problemer. Indvandrerforskerne må komme ud med ubehagelige viden, selv om antiracisterne bliver sure på dem.**

**Af Steven Sampson, socialantropolog.**

Danske indvandrerforskere blev fornylig udsat for et par hårde slag. I Jyllandsposten kaldte Rune Selsing forskerne for uduelige aktivister. Og Søren K. Villemoes i Weekendavisen, efter at have deltaget i en migrationsforskerkonference, markerede et totalt fravær af diskussionen om social kontrol og andre reelle problemer i indvandremiljøer. Til gengæld blev han overvældet af al den snak om nordisk racisme, hvidhedsdiskursen, femonationalisme, og den altomfattende intersektionalitet. Morten Messerschmidt er så forarget at han vil tage det op i spørgetimer i Folketinget. What’s going on?

De to indlæg har også krænket landets indvandrerforskere. En af dem betroede mig at: ’Alle mine kolleger er sure på Villemoes’. Men min bekendte mener også at ’han har ret i at der er mange ting (fx social kontrol, sort arbejde, kriminalitet, radikalisering, vold osv.) som kun meget få [forskere] vil sige noget om offentligt’. Denne konstatering er ikke bare trist. Den er et tegn på at nogle forskere, hvis opgave det er at belyse et højst betændt område af det danske sociale og politiske liv, et område der gennemsyrer alle dele af samfundet hel ned til Corona smitte, er enten bange for at de vil gøre indvandrerne vrede eller bange for at de går Dansk Folkepartis ærinde. De går op i at skælde danskerne og højrefløjen ud for racisme og anklage Ekstra Bladet for diskursfordrejning. Men de er bange at tale om social kontrol i indvandremiljøet.

Hvad vil disse jargonprægede, diskurs-fikserede, hvidheds-afslørende, godheds-søgende forskere? Hvordan har de sluppet igennem med deres anti-racistiske aktivisme forklædt som videnskab? Faktisk er Selsing og Villemoes ikke de første til at afdække dansk indvandrer forskning som rent politisk motiveret, med overdrevne racisme anklager og overfortolkede eller fordrejede konklusioner. En sønderlemmende kritik blev præsenteret allerede i 2012 af to sociologer, den nu afdøde Henning Bech og SDU Lektor Mehmet Ümit Necef. Deres bog havde titlen ’Er Danskerne Racister? Indvandrerforskningens Problemer’. Og deres konklusion var at danskerne var ikke, eller i hvert fald meget mindre racistisk end man skulle tro. De to sociologer kørte nøje igennem en lang række af forskning skrevet af det de kaldte ’antiracistiske forskere’ og viste hvordan deres data var mangelfulde, deres fortolkninger tvetydige og at deres konklusioner mere politisk retorik end nøgtern samfundsvidenskab. Forskerne så racisme alle vegne, i interviews med godtroende danskere, og i hver mediehistorie som havde at gøre med indvandrere, hvad enten det handlede om uddannelses problemer, kriminalitet, kvinder med slør, eller Muhammedtegninger. Alle forskernes diskussioner om de reelle samfundsproblemer indvandrerne både har og bringer med sig i mødet med det danske velfærdssamfund blev tolket som endnu et udtryk for dansk racisme. De fleste af disse forskere som blev kritiseret i bogen er stadigvæk aktive på den antiracistiske scene, hvor de fortsætter at fremsætte ubegrundede, usaglige, og udokumenterede beskyldninger om racisme her og der. Nu har de opdaterede deres sprogbrug med ord som ’hvidhed’ og ’intersektionalitet’, og de kan citere hinanden i et selvforstærkende ekko kammer, et miljø som blev så rammende fremstillet af journalisten Villemoes. Andre af disse forskere har i mellemtiden mistet bevillinger og stillinger, og må overleve ved at opdigte nye områder hvor der er ubevidst racisme, og ved at udvide racismedefinitionen til ’systemisk-’ og ’strukturel’ racisme, dvs. noget der er i luften eller kan udledes af en ’diskursanalyse’, og ikke bare konkrete hændelser. Kort sagt, fremmaner de en ’hvidhed’ forklaringsramme, som om Danmark er ligesom Sydafrika eller Alabama for 40 år siden. Lykkes det for disse antiracistiske forskere, kan de håbe på at de får flere forskningsbevillinger, udredningskontrakter, og mere obligatorisk antiracistisk omskoling hos velmenende sagsbehandlere, sygeplejersker, pædagoger, og politifolk. Antiracistisk sensitivitetstræning er ’the new frontier’. En cand. mag i hvidhedsstudier er på trapperne.

Ironisk nok er ikke ret meget ændret i dansk indvandrerforskning i årtier. Både højre og venstrefløjen, politikere og forskere, er enige om at der er alvorlige problemer forbundet med etniske mindretals tilstedeværelse i Danmark. Problemer der skal udforskes og løses. Problemer i forhold til uddannelse, arbejdsløshed, kriminalitet, sociale kontrol, og integration. Der er også good news: flere går i gymnasiet, flere får jobs, flere indvandrere er aktiv i politik og i den offentlige debat. Trods disse positive trends er sandheden den, at de etniske mindretal fra Mellemøsten og Afrika (både nyankomne men også efterkommere) er langt bagud i næsten alle sammenligner hvad angår uddannelse, sprogkundskab, arbejdsløshed, indkomst, og integration. De er fattigere, dårlige uddannede, mere afhængige af velfærdssystemet, de unge er mere tilbøjelige til at have en sagsmappe hos myndigheder eller politi, og nu er de mere syge med Corona. Hvoror?

Her deles vandene. Nogle få forsker og samtlige højrefløjs politikere peger på at problemet ligger hos indvandrerne og efterkommerne selv. Fordi de klumper sig sammen i boligområder med samme familier. Fordi de ikke kan eller vil få tilegnet de kompetencer, eller den værdisæt der kan få dem til at uddanne sig, skaffe sig et job og integrere sig. Årsagen til det er dels Islam og dels et patriarkalsk familiemønster som forhindrer integration, og så en gruppe tilhørsfølelse hvor man vil helst være sammen med sin egne. Løsningen er, at denne gruppe af modviljede indvandrere skal uddannes, trænes, overvåges, tvinges eller skubbes op i systemet, mens dem der ’ikke vil Danmark’ skal sendes ud af landet enten med en rejsebelønning eller udvisning. Ud fra denne opfattelse af problemet er indvandrernes kultur ikke en berigelse men en belastning. Inger Støjberg og Pernille Vermund er bare de mest fremtrædende politiske repræsentanter for denne linje, og de kan hente videnskabelige støtte til deres synspunkter fra Danmarks Statistik og fra diverse skandaler i indvandremiljøet, fx med den sociale kontrol af pigerne der ender i krisecentrene. Der er også mange indvandrerforskere der kender til disse fænomener, men som sagt, både deres holdninger og karrieremuligheder forhindrer at de drøfter disse problemer offentligt.

Det store flertal af landets indvandrerforskere hører til en anden forklaringsramme: de mener at de problemer som indvandrerne har eller påfører det danske samfund, enten er overdrevne, eller at de skyldes danskernes åbne eller subtile racisme, marginalisering, eksklusion, og et ufølsomt bureaukrati. Der kan være nogle eventuelle kulturelle misforståelser som kan rettes op med mere viden og træning, ikke til indvandrerne men hos danskerne selv. Denne form for forklaringsramme giver forskerne moralske fordele, da de igennem deres forskning ’hjælper de svage’. Hvem vil ikke det? De udsatte etniske mindretal nu får en bekvemt forklaring på hvorfor de ikke får job, ikke kan færdiggøre uddannelse, ikke lukkes ind i diskoteker, ikke kan få lån i banken og få afvist ydelser af sagsbehandleren. Denne forklaringsramme giver ovenikøbet karrieremuligheder for visse velformulerede indvandrere til at blive eksperter på racisme og anti-racisme, både i media og i kursusforløb, bare i kraft af at de er selv indvandrere og har oplevet ubehageligheder eller racistiske udråb hos enkelte danskere. Og denne antiracistiske attitude giver indvandrerforskere muligheder for at lave det ene kursus efter det andet hvor offentligt ansatte skal oplæres i hvordan deres hverdagshandlinger er udtryk for skjulte hvidhedsracisme. I denne optik er det ikke indvandrerens kultur, levevis, familiemønstre eller værdisæt som er problemet. Problemet i Danmark er de småtskårne, racistiske danskere som lader deres indre svinehund komme frem enten på gaden, i sagsbehandlingskontoret, i ghettolovgivningen, i jobsamtalen, og i mediernes fremstilling af dem som udelukkende et problem. Pia Kjærsgård og Ekstrabladet citeres flittigt som årsag til indvandrernes elendighed, men det kan lige så godt være Morten Messerschmidt, Inger Støjberg eller hvilken som helst indvandreminister. Den antiracistiske forskningsdagsorden bliver således at opspore racisme som barriere til indvandrernes trivsel: racisme – i media, i klasseværelse, i forvaltning, i fritidtidsliv, selve i Kunstakademiets støberisamlingen. Denne kombination af solidaritet med de svage og skyld over for dem siver op til bevillingsmyndighederne, hos dem der afholder konferencer, redigerer tidsskrifter og trykker artikelsamlinger om racisme som tema i indvandrerforskning. Alle i miljøet kender hinanden og vurdere hinandens projektforslag. Så er det kort vej til oprettelsen af antiracistiske kursusforløb. Obligatorisk kursusforløb. Siger du nej til at deltage i anti-racisme kursus, at bekende din hvidhed efter kritisk raceteori, ja så må du være racist.

Bech og Necef påpeger også at forskerne er underlagt intellektuelle modestrømninger. For nogle årtier siden var vores højere læreanstalter fuldtop med klasseanalyse og strukturmarxisme. Der var kurser i Kapitalæsningen. Så kom post-strukturalisme, dekonstruktion og diskursanalyse. Og så analyser af neoliberalisme og prekariatet, og så Creative Class forskning, og så Happiness forskning. Og nu er vi i en identitetspolitisk bølge, hvor vi er optaget af hvem der bliver krænket af hvad. Vores blik skal ikke mere rettes mod de magtesløse minoriteter eller socialt udsatte. Nu skal vi også studere dem der har magten, noget som vi antropologer kalder for ’studying up’. Nu rettes blikket mod os selv. Så får vi ’hvidheds studier’. Andre vil kalde det akademisk navlebeskuelse. Det der én gang blev kaldt ’racelære’ bliver nu til progressive hvidhedsstudier. Nu må vi vente og se om et studieudvalg uden ryggrad tillader at man kan få en kandidatgrad i hvidhedsstudier.

At studerer hvidhed er ikke helt tosset. Det har foregået i næsten 20 år. Hvidhed og raceopdeling har sin relevans i situationer som Sydafrika under apartheid, i kolonihistoriske studier, eller i sydstats USA, hvor disse samfund faktisk var raceopdelt og grupper segregeret. Det er også relevant når man taler om diskriminering i lande hvor ’people of color’ som de nu kaldes, bliver stoppet af politi, ikke kan stemme, får dårlige skoler og offentlig tjenester, og ikke kan få huslån. I mange af disse situationer har der vitterlig været tale om en fysisk, social og politisk adskillelse begrundet i race og hudfarve. Sorte mennesker blev låst inde eller tvunget til at bo i bestemte områder. Her får man ghettos og eksklusion. Modebevidste akademikere her i Europa har nu lånt hvidhedsdiskursen selv om vi lever i et helt andet univers. Ligesom danske teenagere lånte amerikansk rap musik uden at ghettomiljøet følger med. Det er style uden substans. Danmark har jo ikke haft apartheid. Dansk kolonihistorie kan ikke sammenlignes med den brutale kolonihistorie i andre lande i det 20 århundrede. Denmark har ikke haft en indvandring af tidligere kolonifolk der rejser tilbage til moderlandet og derfor kender lidt til moderlandets sprog og kultur, og forventer noget til gengæld, som det er tilfældet i England, Frankrig og Holland. Danmarks minoriteter kommer hovedsagelig fra indvandring af tidligere gæstearbejdere og asylsøgere der ankommer rent tilfældigt til velfærds Danmark og af forskellige grunde beslutter at blive her. Den stærke forskel kan ses med den berygtede danske ghettolov. I Sydafrika havde man også ghettos, kaldt ’townships’. Der blev de sorte borgere holdt inde. Dansk ghettolovgivning, trods det uheldige navn, har formål at sprede indvandre ud over landet. Indvandrerne skal ikke spærres inde, de skal helst bo hvor der bor danskere, gå i skole med danske børn og gå i fodboldklubber og feste med danske unge. Problemet med danske ghettoer er at indvandrerne helst vil blive der. Vi er ikke i apartheids Sydafrika. Derfor må de antiracistiske indvandreforskere underkaste sig lidt selvkritik.

Hvem er så den troværdige indvandrerforsker? Den forsker der påpeger indvandrernes mangler og foreslår at de enten må udvikle sig, forkaste deres kultur og komme videre… eller tage hjem: enten up eller out? Eller den forsker der påpeger indvandrere som ofre for danskernes racistiske holdninger eller bureaukratiske ’strukturelle vold’ der begrænser deres livsbetingelser og udfoldelsesmuligheder?

Mit bud på den troværdige indvandrerforsker må være at det er en person der får begge sider af det politiske spektrum samt indvandrerne til at være lige utilfredse. På den ene side er forskeren forpligtet til at påpege at folk i velfærds Danmark kan være småtskårne og brutale, at det konstante krav til integration er en byrde fordi den konstant skrues i vejret, at man aldrig kan være dygtig nok, aldrig taler dansk perfekt nok, aldrig har de sociale færdigheder tilspidset nok, aldrig være fuldstændig integreret. Og at denne er bare et vilkår som indvandrere må leve med. Denne forsker skal også påpege at det er lige så racistisk at betragte alle indvandrere og minoriteter som eksotiske, spændende og kosmopolitisk, som det er at sige at de alle sammen er tilbagestående og truende. Med andre ord, den antiracistiske forsker skal påpege de præcise racistiske uretfærdigheder og diskrimination der præger systemet.

Men så skal de antiracistiske forskere også blotlægge de aspekter af indvandrerlivet som ikke skyldes dansk racisme eller bureaukratisk formynderi, praksisser der aldrig vil tillades i et etnisk dansk hjem: vold mod børn og ægtefælle, patriarkalske social kontrol, ære og skam mentaliteten, bandekriminalitet, fundamentalismen, sort arbejde, velfærdssvindel, manglede lyst til at lære dansk eller færdiggøre uddannelsen, og foragt for danske friheds værdier og frisind. Kritikken her må komme netop fra de antiracistiske forskere. De må løbe en risiko for at indvandrere og antiracistiske aktivister ikke kan lige forskernes konklusioner. Fordi they tell the messy truth, at ikke alle elendighed kommer fra racisme.

Den troværdige indvandrerforsker skal hverken stræbe efter en plads i en regeringskommission eller sidde i en antiracistisk komite eller parti.

At gøre alle parter lige utilfreds er ensomt. Det kræver mod, uafhængighed, og en stærk selvkritik at holde sig ud af begge lejre. En selvkritik der mangler i indvandreforskning miljøet. Det kræver noget andet end bare at søge bevillinger. Eller at lave en diskurs analyse af hidsige læserbreve til Ekstra Bladet, bare for at bevise at de udtrykker en hvidhed diskurs. Det kræver mere end bare at fordømme en etnisk opdelt kriminalitets statistik eller en sociallovgivning fordi den har en etnisk slagside. Slagkraftig indvandrerforskning kræver kreativitet, nytænkning og at tage en risiko for at netop de folk man gerne vil hjælpe også bliver vrede når man som forsker leverer bad news. Disse risk-taking kvaliteter savnes i det danske indvandrerforskermiljø, hvor alle vil være på den rigtige side, og er bange for at blive kaldt racister. Denne selvkritik savnes generelt i den oh så ’kritiske’ danske universitetsliv. Det savnes fordi vi akademikere er alt for optaget af at fremme egne karriere, skaffe fede bevillinger, og vise lange publikationslister, alt uden at krænke nogen.

Den troværdige indvandrerforsker skal have rygrad. Er der nogen derude?
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