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Sammanfattning

I föreliggande rapport studeras relationen mellan naturvård och kulturmiljövård, särskilt avseende miljökvalitetsmålen *Levande skogar* (12) och *Ett rikt odlingslandskap* (13), och hur samarbetet skall kunna förbättras i enlighet med visionerna i *En samlad naturvårdspolitik*.

Rapportens övergripande slutsats är att det grundläggande problemet för ett förbättrat samarbete mellan naturvård och kulturmiljövård står att finna i de båda sektorernas självbilder och omvärldskommunikation, dvs. i tillhörandet av olika tankekollektiv. Mer synbar problematik som existerande regelverk, organisatoriska lösningar, bristande kommunikation och befintliga ekonomiska ramar, utgör olika symptom. För att uppnå en förbättrad samsyn för natur- och kulturmiljövård måste de båda aktörernas roller omdefinieras och nya gemensamma kärnområden definieras. Skapandet av mötesplatser och konkreta samarbetsuppgifter framstår som den viktigaste faktorn för ett förbättrat samarbete.

I rapportens första del görs en lägesbeskrivning där det kan konstateras att:

• Den samlade naturvårdsambitionen är dåligt förankrad bland handläggarna.
• Länsstyrelsernas organisatoriska uppbyggnad försvårar ett samarbete.
• Ekonomiska medel fördelas enligt gamla och förlegade modeller.
• Samarbete fungerar bättre för ärenden relaterade till *Ett rikt odlingslandskap* än för *Levande skogar*.
• Naturvård och kulturmiljövård ingår i olika tankekollektiv, vilka är svåra att övertvära.
• Relationen naturvård-kulturmiljövård rymmer asymmetriska drag till följd av olika ekonomiska och personella resurser.

I rapportens andra del betonas behovet av mötesplatser där ett fördjupat samarbete mellan naturvård och kulturmiljövård kan byggas upp.

I dag finns ett par befintliga mötesplatser, som kan utvecklas:

• Miljökonsekvensbeskrivningar skall rymma både naturvärden och kulturmiljövård, i framtiden bör dessa jämställas och integreras i analys och diskussion.
• *Skog & Historia* och *Levande landskap* utgör gränsöverskridande projekt med positiva synergieffekter. Dessa (eller liknande) projekt bör dock inordnas i ”ordinarie” verksamhet för att ge ordentliga avtryck.
Förslag på framtida mötesplatser kan vara:

- Utbildning och kompetensutveckling.
- Miljökvalitetsmålen som samarbetsprojekt.
- Adaptiv förvaltning med kulturmiljövård och medborgarvärde.
- Miljöförstöringens historia.
- Globaliseringens och nationalstatens natur.
- Landscaping.
- Grön arkeologi för framtiden.
- Mer kulturmiljövård i naturvården – mer naturvård i kulturmiljövården.
- Enad front för lösning av gemensam problematik.

Föreliggande rapport behandlar frågan om hur samarbetet mellan naturvård och kulturmiljövård skall kunna förbättras inom naturvården, inte ensamen med visionerna i *En samlad naturvårdspolitik*. Målet har varit att diskutera och identifiera framtida mötesplatser, och därmed konkreta samarbetsområden. De två centrala miljökvallstatsmålen i undersökningen har varit *Levande skogar* (12) och *Ett rikt odlingslandskap* (13), dvs. landskapsstyper av central betydelse för såväl natur- som kulturmiljövård.


Förutom denna rapport har en av projektettagarna, Eva Svensson, medverkat i Naturvårdsdagens avnämarbok (ännu ej publicerad) med artikeln *Effektiv natur- och kulturmiljövård i skogen*, samförfattad med Bengt-Gunnar Jonsson, Mittuniversitetet. Peter Skoglund och Eva Svensson har också författat en artikel riktad mot den internationella kulturmiljövården med den preliminära titeln...
"The archaeological forest. Battling old prejudices and envisaging a new agenda with people in mind”.

Rapporten innehåller två huvuddelar. I den första delen görs en lägesbeskrivning för natur- och kulturmiljövård, framför allt i förhållande till miljömålen *Levande skogar* och *Ett rikt odlingslandskap*. I den andra delen diskuterar vi be- fintliga mötesplatser för iscensättning av en samlad naturvård, och lämnar förslag till framtida möjligheter.
Natur- och kulturmiljövård – en lägesbeskrivning

Natur- och kulturmiljövårdens fundament


Lagar och aktörer


För den regionala natur- och kulturmiljövården vid sidan av skogen svarar landets länsstyrelser, vilkas verksamhet skall återkommas till i denna rapport. Länsstyrelsernas verksamhet är i detta sammanhang av central betydelse då dessa ansvarar för merparten av den praktiska iscensättningen av natur- och kulturmiljövård.


verkets uppgifter ligger också att främja den regionala utvecklingen. Jordbruksverket har drivit kampanjerna Markernas mångfald och Levande landskap, involvrande natur- och kulturmiljövård, vilka skall återkommas till senare.

Naturvården har delats upp förvaltningsmässigt mellan olika landskapstyper, och i fall som t ex Skogstyrelsen och Jordbruksverket förlagts till myndigheter som också ansvarar för samhällsekonomiska frågor såsom produktion, olika bidrag och landsbygdsutveckling. Detta till skillnad mot kulturmiljövården som sorterar under Riksantikvarieämbetet.

Ansvaret för några av de 16 nationella miljöområdet som fastställits av Sveriges riksdag, exempelvis ett Rikt odlingslandskap och Levande skogar åvilar bland annat Naturvårdsverket, Jordbruksverket, Skogstyrelsen och Riksantikvarieämbetet (Miljömålsportalen).


Det finns också flera ideella eller fristående organisationer med inriktning mot natur- och kulturmiljövård. Som exempel kan nämnas Naturskyddsföringen (Svenska naturskyddsföreningen), Sveriges Hembygdsförbund, Svenska turistföreningen och Världsnaturfonden WWF. Svenska turistföreningen kan i detta sammanhang sägas utmärka sig då föreningen av hävd varit inriktad mot naturländer, kulturvärden, sociala och estetiska värden. Övriga föreningar har mer renodlade profiler.

Flera av föreningarna är politiskt betydelsefulla aktörer, men skillnaderna är stora mellan olika föreningar. Som exempel kan nämns Svenska naturskyddsföreningen och Sveriges hembygdsförbund. Svenska naturskyddsföreningen utgör med sina 168 00 medlemmar en viktig opinionsbildande kraft och föreningens kampanjer har haft stor påverkan på utformningen av svensk miljöpolitik, medan Sveriges hembygdsförbund trots sina 450 000 medlemmar har hållit en lägre profil och varit mer inriktad mot lokal verksamhet.

Policy ...

I Regeringens skrivelse En samlad naturvårdspolitik konstateras att det inte längre bör föreligga några skarpa gränser mellan naturvård och andra verksamheter såsom kulturmiljövård, något som till viss del också återges i miljömålen. I skrivelsen betonar man att naturen ständigt är stadd i förändring inte minst genom människans verksamhet. Detta ska inte enbart ses negativt utan här ges också möjligheter att välja vilken natur som ska prioriteras inför framtiden. En avgörande punkt i skrivelsen är att man placerar människans behov i centrum för analyserna och att besluta i dialog med lokal aktörer om vilken natur värden som ska prioriteras.

Liknande tankegångar, att kulturarvet och naturen måste sättas i relation till de enskilda människornas behov, är också tydliga i den landskapskonventionen (The European Landscape Convention) som har utarbetats inom ramen för Europarådet. Konventionen är tänkt att fungera som ett gemensamt ramverk som ska reglera bruket och bevarandet av europeiska (kultur)landskap. I förarbetena och tolkningarna av konventionen understryker att det inte är möjligt att säkerställa ett urval av landskapsområdena som ska bevaras för framtiden; det ligger i landskapets natur att hela tiden brukas och förändras och så småningom kanske förbrukas. Däremot är det möjligt att slå vakt om vissa värden i landskapet. Vilka värden som
är intressanta att värna är ingenting som kulturmiljövårdens och naturvårdens aktörer ensidigt kan definiera utan det ska bestämmas i lokala och demokratiska fora. Människors känslor för, och inställning till, landskapet blir lika viktiga som landskapets fysiska innehåll (Fairclough 2002).

Betydelsen av att aktivera lokalboende inom naturvården, att i större utsträckning gå mot samförvaltning av naturvården, lyfts fram i Naturvårdsverkets rapport Lokal förankring av naturvården genom deltagande och dialog och i en studie om samförvaltning från Centrum för biologisk mångfald (Eksvård et al. 2006). Genom att inledningsvis fokusera på dialog med de brukare som berörs av olika naturvårdsinsatser, har det i flera fall varit möjligt att vända en misstro mot innehållerna till en aktiv dialog som resulterat i att man försökt finna nya samarbetsformer, där lokalbefolkningens intressen kunnat integreras med de övergripande naturvårdsinsatserna. Vid sidan av samförvaltningsperspektivet kan också ett ökat intresse skönjas för införlivande av traditionell kunskap inom naturvården, i linje med internationella ambitioner (Tunón 2004).


... och praktik

Under maj och juni 2006 genomfördes sju intervjuer med sammanlagt åtta handläggare på olika länsstyrelser (Jämtlands, Kronobergs, Skåne och Värmlands län) varav fyra representanter för naturvården och fyra för kulturmiljövården. Personernas bakgrunder och tjänstebefattningar varierade, men de flesta hade fleråriga vana av att handlägga naturvårds- alternativt kulturmiljöfrågor inom länsstyrelsen.

Intervjuerna som varade ungefär en timme följde en i förväg uppgjord intervjuguide (Bilaga 1) där den intervjuade fick berätta om sin bakgrund för att därefter diskutera regeringens skrivelse En samlad naturvårdspolitik i relation till miljömålen Levande skogar och Ett rikt odlingslandskap. Intervjun övergick därefter till vilket genomslag de sociala och estetiska värdena fått i praktiken. Avslutningsvis fokuserades på praktiska frågor som länsstyrelsens organisation,
ärendegång, budget mm och i vilken män organisationsstrukturen befrämjade alternativt försvårade samarbetet mellan naturvård och kulturmiljövård.


BRISTANDE FÖRANKRING

Ett genomgående drag är att den ”samlade” naturvårdsambitionen framstår som dåligt förankrad bland de intervjuade handläggarna. Detta kan synas som en orättvis slutsats då de intervjuade personerna genomgående ställer sig positiva till den samlade naturvårdspolitiken. En av de intervjuade intar exempelvis en mer radikal hållning och menar att Naturvårdsverket och Riksantikvarieämbetet bör slås samman, och ifrågasätter uppdelningen mellan natur- och kulturreservat.

Man kan kommentera att ingen av de intervjuade argumenterar för/mot eller utvecklar sin syn på naturvårdens mål med utgångspunkt i de motiv som regeringen ställer upp för naturvårdarbetet:

- Etiska moraliska motiv
- Välfärdsmotiv
- Estetiska motiv
- Kulturella och känslomässiga motiv
- Ekonomiska och känslomässiga motiv.

Begreppen styr tanken och naturvården har, till skillnad från kulturmiljövården, varit framgångsrika i arbetet med att lansera begrepp som sätter fingret på avgörande problem som måste bemästras. En visionär och samlad naturvårdspolitik kräver ett delvis nytt språk med nya och väl förankrade begrepp som såväl professionella natur- som kulturmiljövårdsarbetare och allmänhet kan samlas kring.

Även medlemmarna av detta projekts referensgrupp ställde sig mycket positiva till En samlad naturvårds- och kulturmiljövårds- politik, men det finns viss tveksamhet inför hur väl den praktiseras. Det är tydligt att ambitionerna i skrivelsen inte har fått genomslag i den vardagliga praktiken.

BRISTER I ORGANISATIONEN


De intervjuade uttrycker inte något direkt missnöje med de olika organisatoriska lösningarna, men vi menar att här finns ett problem. Avsaknaden av formella strukturer på länsstyrelsenivå för en samlad naturvård gör att frågorna blir beroende av enskilda personers intresse och engagemang. Detta är också något som kommer till uttryck i flera av intervjuerna: eventuellt samarbete mellan naturvård och kulturmiljövård vilar i stort sett på enskilda tjänstemäns intresse. Det verkar vara mer närliggande för yngre tjänstemän att samarbeta mellan sek-
torerna. Från kulturmiljövårdens sida påpekas också att det är alltför vanligt att man för sent, eller inte alls, får kännedom om eller bjuds in till samarbete kring naturvårdsärenden som också berör kulturmiljöfrågor.

De skilda organisatoriska förutsättningarna får ibland märkliga praktiska konsekvenser: olika nyckelkort omöjliggjorde gemensamma fikaparser för naturvårda och kulturmiljövårda, skilda skyltpolicies hindrade ett gemensamt framtagande av informations Skyltar mm.

Avsaknaden av formella strukturer på länsstyrelsenivå förvårar sannolikt även möjligheterna att ta fram fungerande rutiner för samarbete som kan tillämpas inom alla länsstyrelser. Positiva erfarenheter av samarbete kan inte automatiskt överföras från en länsstyrelse till en annan.

Uppdelningen mellan naturvård och kulturmiljövård på central myndighetsnivå framstår som mer institutionaliserad eftersom dessa verksamheter sorteras under olika myndigheter, även om Jordbruksverket och Skogsstyrelsen är involverade både i naturvårds- och kulturmiljövårdsfrågor. Om det var bra med skilda myndigheter rädde olika uppfattningar inom referensgruppen. Någon föreslog att flera myndigheter/verksamheter skulle slås samman i ett Landskapsverk, andra ansåg att det var bra med olika myndigheter eftersom ”mindre” verksamheter, såsom kulturmiljövård, skulle riskera att drunkna i en större myndighet med ett bredare ansvarsområde.

RESURSFÖRDELNING

Det är av olika anledningar svårt att direkt jämföra budgetarna för kulturmiljövård och naturvård, men det torde inte vara något kontroversiellt påstående att naturvården såväl ekonomiskt som personellt är den starkare parten. Ett missnöje baserat på detta lyser igenom i flera av intervjuerna, framför allt hos representanter från kulturmiljövården, även om situationen uppmärksammas även av naturvårdare, t ex flera fall där kulturmiljövården av resurskäl inte har haft möjlighet att möta ens naturvårdens direktas önskemål om inspel i konkreta ärenden.

Det finns också en rådsla för att den egna verksamheten skall bli lidande på ett utvecklat samarbete mellan sektorerna, att resurserna kan riskera att minskas. I en intervju uttrycks exempelvis att när man inom kulturmiljövården prioriterar samarbetet mellan kulturmiljövård och naturvård så blir kulturmiljövårdens kärnfrågor lidande.


**Olika miljökvalitetsmål – skilda förhållningssätt**

Vid de olika intervjuerna framkom tydliga skillnader för de två miljömålen *Levande skogar* och *Ett rikt odlingslandskap* vad gällde samarbete och samsyn mellan naturvård och kulturmiljövård. Generellt fungerar samarbete och samsyn på länsstyrelserna bättre för ärenden relaterade till *Ett rikt odlingslandskap* än för *Levande skogar*. Till viss del kan detta hänga samman med att odlingslandskapet handläggs på länsstyrelserna, medan frågor rörande skog har handläggs regionalt både på Skogsstyrelsen och länsstyrelsen. Men den stora skillnaden beträffande förhållningssätten till de olika miljömålen verkar framför allt vara relaterat till vilka miljöer som bedöms vara kulturlandskap. En annan viktig skillnad mellan de båda miljömålen är gestaltandet av den mänskliga närvaron, vilken är påtaglig genom den betydelse brukarna ges i *Ett rikt odlingslandskap* men inte lika framträdande i *Levande skogar*.

**LEVANDE SKOGAR?**


---

1 Fornlämningar, men inte kulturlämningar, är skyddade enligt KML. Hänsyn till kulturlämningar påtalas i SVL §30.


För kulturmiljövården kvarstår, vilket framför i intervjuerna, problemet att man fokuserar på objekt, enstaka forn- och kulturlämningar, i skogen, och inte på skogen som ett sammanhängande kulturlandskap. Likaså är det påtagligt att man inte gör skillnad på forn- och kultur lämningar harrörande från agrarpraktik, i realiteten tillhörande odlingslandskapet, vilka skogbeväxts till följd av övergivande, och forn- och kulturlämningar efter mänsklig verksamhet i vad som var skog. Eller rättare sagt, det är framför allt de första kategorin som värderas högst till följd av skogens altijäm låga värde som kulturlandskap. Samma förhållande gäller i den mån det biologiska kulturarvet uppmärksammas, dvs. det är framför allt rester efter odlingslandskap i skogen som värderas.

Skogens biologiska kulturarv (Emanuelsson 2003, särskilt s. 8f) rymmer potential att fungera som en ”brygga” mellan naturvård och kulturmiljövård i skogen, men riskerar idag alltför ofta att falla mellan stolarna. Från naturvårdsändan poängteras att det biologiska kulturarvet bör vara en angelägenhet för kulturmiljövården, men här saknas i allmänhet nödvändig biologisk kompetens för att kunna känna igen och tillvarata dessa värden. Likartade förhållanden gäller också skogens sociala och estetiska värden.

Genom att i större utsträckning uppmärksamma skogens biologiska kulturarv skulle de olika forn- och kulturlämningarna i större utsträckning kunna knytas samman, och skogen skulle bli ett mer begripligt kulturlandskap. En ökad kunskap om det biologiska kulturarvet och det historiska bruket av skog utgör också viktiga bidrag till kunskap om de ekologiska förhållanden, och borde vara av betydelse för utformandet av skötselplaner (Foster 2000, Hayashida 2005, se också Rackham 1996 (1976)).
Betydelsen av medborgerlig närvaro och deltagande framförs allt mer inom naturvård och kulturmiljövård, och skulle behöva utvecklas i skogliga områden vilka ofta utgör samhälleligt marginaliserade delområden. Natur- och kulturmiljövård, såsom samlad naturvård, skulle kunna utgöra viktiga resurser för förstärkande av lokal självkänsla, medborgarvärde och lokal näringslivsutveckling såsom tourism (Svensson in print). Värdet av en samlad naturvård, att kunna kombinera natur- och kulturmiljövård, vid rådgivning och annan kommunikation med skogsägare framförs ofta av skogsvårdskonsulenter. Kulturlämnningar och kulturmiljöer uppfattas ofta mer positivt av markägare än naturvården, och därmed lättare att kommunicera.


ETT RIKT ODLINGSLANDSKAP

Till skillnad från skogsbruket är dagens svenska jordbruksverksamhet, med vissa undantag, inte längre en ekonomiskt lönsam verksamhet utan istället starkt beroende av olika bidrag. Därmed kan dagens markanvändning inom jordbruksverksamhet styras genom bidragens inriktning. Då Jordbruksverket har ansvar för både fördelningspolitik och miljöfrågor inom jordbruksfilialerna kan odlingslandskapet värnas genom t ex olika miljöersättningar. Men eftersom Jordbruksverket, till skillnad från Skogsstyrelsen, inte har egna kulturmiljövårdskompetens utan ansvaret för kulturmiljövården i odlingslandskapet åligger en annan myndighet, Riksantikvarieämbetet, finns ett visst glapp i administrationen av odlingslandskapet där kulturmiljövårdernas förutsättningar inte handläggs gemensamt med övriga miljöfrågor. Något som framgick också av intervjuerna, nämligen att naturvård och kulturmiljövård i odlingslandskapet ofta drar åt samma håll, men inte nödvändigtvis tillsammans.

Samtidigt är odlingslandskap uppenbara produkter av naturlandskapets, hävdhistorisk och mänsklig praktik, och såsom tidigare påtalats vara kulturmiljövärden under många år fokuserat på odlingslandskapen, vilket innebär att dessa är bättre utforskade, utgrävda och inverterade än t ex skogslandskapen. Ett samarbete mellan natur- och kulturmiljövård inom ramen för detta miljöområde har därför varit en viktig del av odlingslandskapets definition. Genom att odlingslandskapet förbättrar och hävder för att odlingslandskapets värden skall bevaras. Odlingslandskapet skötter sig inte själva utan eller eventuellt även på moderna miljöfrågor är en annan mötespunkt mellan naturvården och kulturmiljövård i odlingslandskapet som lyfts fram i intervjuerna, nämligen att naturvård och kulturmiljövård i odlingslandskapet skall handlas gemensamt med övriga miljöfrågor. Något som framgick också av intervjuerna, nämligen att naturvårds- och kulturmiljöfrågor i syfte att höja lantbrukarnas kompetens för

Det finns exempel på aktiva åtgärder på länsstyrelserna för att få till stånd ett bättre samarbete mellan naturvårds- och kulturmiljövård i odlingslandskapet. Som exempel kan nämnas den nyinrättade GOLF-gruppen (Gruppen för Odlings- och Landskapsfrågor) vid länsstyrelsen i Karlstad, där representanter för både naturvård och kulturmiljövård medverkar vid stora sammanträden. En annan mötesplats mellan naturvård och kulturmiljövård i odlingslandskapet som lyfts fram i intervjuerna är Jordbruksverkets KULM- (kompetensutveckling av lantbrukare inom miljöområdet) kampanjer Levande landskap (2002–2006) och tidigare genomförda Markernas mangfeld. Inom dessa har man arbetat integrerat med naturvårds- och kulturmiljöfrågor i syfte att höja lantbrukarnas kompetens för
just natur- och kulturvärden i landskapet. Dessa kampanjer har inte bara verkat integrerande mellan natur- och kulturmiljövärden, de har också varit inriktade på de aktiva jordbrukarna, vilka har fått hjälp med utbildning, rådgivning och skötselplaner.

Några av de intervjuade länstyrelsetjänstemännens hade ett förflytat inom dessa kampanjer, och påtalade det nära samarbetet mellan natur- och kulturmiljövärden i positiva orsak. Något som har uppmärksammats också av andra. Men erfarenheterna från dessa båda kampanjer verkar inte ge avtryck på den "ordinarieförklaring kan vara att det ofta är yngre tjänstemän som har arbetat med Markernas mångfald och Levande landskap, och att kampanjerne har betraktats som tillfälliga. En tjänsteman klargjorde t ex att karriärmöjligheterna var bättre inom den "ordinarieförklaring som har uppmärksammat.

En annan skillnad från skogen, är att de av En samlad naturvårdspolitik poängterade sociala och estetiska värdena har verkat integrerande mellan naturvård och kulturmiljövård inom odlingslandskapet. Detta kan ha sin förklaring i att begreppet kulturlandskap under många varit i det närmaste synonymt med odlingslandskap, och bilden av kulturlandskapet är starkt associerat med kulturell identitet och estetiska upplevelser (Welinder 1993, s. 50f).


Institutioner, tankekollektiv och hierarkier – en diskussion

Motsättningar, olikartade förhållningssätt och konflikter reduceras ibland till en fråga om målkonflikter och bristande kommunikation (t ex Almstedt et al. 2006). Men även om målkonflikter och kommunikationsproblem natur- och kulturmiljövårdare emellan naturligtvis utgör betydelsefulla komponenter då motståndningar uppstå, är vår mening att dessa snarare är symptom än orsak till konflikt. Att det finns mer djupliggande orsaker som kan ta sig uttryck i form av målkonflikter och bristande kommunikation. Framför allt vill vi framhålla tankekollektivs- och maktproblem.
Naturvårdare och kulturmiljövårdare har utbildats vid olika institutioner, med olika akademiska traditioner. De har under utbildningen och senare i yrkeslivet oftast vägtletts av olika teoretiska utgångspunkter, följt varierande diskurser, arbetat med skilda metoder och redovisat sina resultat enligt olika praxis. Naturvårdare och kulturmiljövårdare har därmed fostrats in i olika tankekollektiv (Fleck 1997), och förlänats åtskilda institutionella hemvister.

Institutionell tillhörighet är en reflekerad medvetenhet, medan medlemskap i ett tankekollektiv hör hemma i den rutiniserade sfären (Giddens 1984) och utgör en djupare identifiering. Det är med andra ord mer krävande att överskrida gränser mellan tankekollektiv än mellan institutioner. Idag förelever en utpräglad omständighet ”vi” och ”dem” känsla mellan företrädare för naturvård respektive kulturmiljövård även om man har samma arbetsplats och därmed samma institutionstillhörighet.

Dessa olika identifikationer går igen i hanteringen av miljömålen *Levande skogar* och *Ett rikt odlingslandskap*, då skogen mer associeras med natur och odlingslandskapet med kultur. För att kunna samarbeta och integrera natur- och kulturmiljövård i enlighet med visionerna i *En samlad naturvårdspolitik* krävs framför allt ett överskridande av tankekollektivsgränserna.

Det är befogat, om än kontroversiellt, att påpeka det asymmetriska eller hierarkiska förhållandet mellan natur- och kulturmiljövård, vilket är relaterat till fördelningen av ekonomiska och personella resurser. En inte alltför ovanlig uppfattning hos tjänstemän på kulturmiljövårdssidan är att det är tre till fyra personer på naturvårdssidan som utför motsvarande arbetsuppgifter som en tjänsteman inom kulturmiljövården. Här bör dock en regional olikhet påpekas. I län med många exploateringsärenden, dvs. län med kraftig samhällelig tillväxt, förfogar kulturmiljövården i själva verket över avsevärda resurser i form av de uppradskarkeologiska institutionerna och de förstärkningar som tillförlit länstyrelserna för detta ändamål. Dagens tillväxtområden ligger i allmänhet i redan tätbebyggda områden, och därför berörs oftare jordbrukslandskap än skogslandskap av exploateringsärenden.

I händelse av konflikt, eller i en förhandlingssituation, är det nästan alltid kulturmiljövården som får ge vika för naturvårdens önskemål, vilket tydligen påpekas av de intervjuade företrädarna för kulturmiljövården. Även de flesta naturvårdstjänstemännens trovandt nog att så var fallet, men hade sällan reflekterat över frågan. Intressant nog påpekades att naturvården tidigare hade uppfattat kulturmiljövården som en starkare part till följd av den starka kulturminneslägen, men att förhållandena hade svängt kraftigt under de senaste decennierna till följd av de politiska vindarna och naturvårdens förstärkta ekonomiska resurser.

Naturvårdens skicklighet att politisera sitt budskap, att strategiskt flytta fram sina positioner successivt och förekomsten av politiskt effektiva miljöorganisationer, saknar motsvarighet i kulturmiljövårdssektorn. Något som resulterat i den asymmetriska verkligheten som idag är för handen, där naturvården i praktiken har tolkningsföreträde vid händelse av konflikt. Kulturmiljövården bör här låra av naturvårdens målmedvetna och strategiska tänkande för framtida agerande. Det kan hållas i minnet att den tid, då kulturmiljövården till följd av sin starka lagstiftning kunde framstå som den starkare parten, inte ligger alltför långt tillbaka i tiden. Men det är också av betydelse att naturvården, såsom den idag starkare parten, intar en öppnare position och bjuder in kulturmiljövården till samarbete, utan att i förväg ha preciserat vad man vill att kulturmiljövården skall bidra med.
Andskap, landskap och blandskap: hybrida förutsättningar för natur- och kulturmiljövårdens mötesplatser

Ett gemensamt landskap


Kanske bör man ta kunskapen om olika bildanden och upprätthållanden av våra "andskap" på mer allvar. Studiet av "mindscapes", för att använda en engelsk och mer utbredd term – kartlägger intentionernas och mentaliteternas landskap. Hägerstrand visar i sin artikel om anläggandet av nationalparker hur själva ärendet övergår från "andskap" till "landskap". Själva transformationsprocessen sker genom flera institutioners och människors inblandning, och ingen kan i slutänden beskriva vad som egentligen skedde mellan 1904 och 1913, den tid det tog att fysiskt manifestera de första nationalparkerna (Hägerstrand 1991, s. 94).

Enligt vår mening, är skapandet av mötesplatser mellan naturvård och kulturmiljövård avgörande både för att förbättra samarbetet mellan de båda sektorerna och för ett mer reflekterat förhållningssätt till landskapets innehåll. Vi vill i det följande lyfta fram några områden, mötesplatser, för framtida samarbete mellan natur- och kulturmiljövård involverande tankar om ”andskap” och ”blandskap”. Inledningsvis tittar vi några redan befintliga mötesplatser, för att sedan lämna några förslag till områden som vi hoppas skall kunna tillhöra framtiden.

**Befintliga mötesplatser**

**MILJÖKVALITETSMÅLEN?**

Flera av Sveriges 16 miljökvalitetsmål berör både natur- och kulturmiljövård, och kulturmiljön utgör dessutom övergripande miljömälsfråga 2. Arbetet med miljökvalitetsmålen har därför potential att utgöra ett fyllt tätare samarbete mellan natur- och kulturmiljövårdssektorerna. Hittills har emellertid kulturmiljövårdens avtryck på det konkreta miljöarbetet varit mindre framträdande då kulturmiljövårdssektorn kom in arbete förhållandevis sent och i begränsad omfattning. För framtiden bör betydelsen av samarbetet sektorerna emellan i relation till miljökvalitetsmålen lyftas betydligt, vilket vi återkommer till.

**MILJÖKONSEKVENSBEKRIVNINGAR**


Ett utvecklande av MKB rymmer flera möjligheter. Som en sorts lägsta nivå skulle MKB kunna användas av naturvården och kulturmiljövården för att diskutera gemensamma prioriteringar och lufta eventuella intressemotstånden nivåer av relation till de aktuella planarbetena. En mer utvecklad variant skulle emellertid vara att också inkludera det framtida landskap, den samhällsavhållningen som planeras samt de berörda medborgarna.

**SKOG & HISTORIA**

skogarna till grannar osv i sina respektive lokalsamhällen. Detta bidrar till ett ökat historiemedvetande och lokal stolthet, och i förlängningen är det möjligt att kunskapen också omsätts i lokal näringslivsutveckling.

_Skog & Historia_-projektet utgör en mötesplats genom de olika aktörer som är involverade. I Skogstyrelsens digitala kartsystem är det dessutom möjligt att samköra de inventerade kulturmiljövärdena med andra kartskikt med t ex naturvården, och på så sätt få god inblick i det rumsliga samspel mellan dessa värden. Det finns också ambitioner att ytterligare utveckla medborgarperspektivet genom att lägga till verksamheter riktade också till intressegrupper som inte är involverade i inventeringsarbetet, vilket ytterligare skulle förstärka _Skog & Historia’s_ betydelse. En annan utvecklingslinje skulle kunna vara att infoga inventering av biologiskt kulturav.

LEVANDE LANDSKAP

Jordbruksverkets kampanjer _Markernas mångfald_ och _Levande landskap_ förtjänar att lyftas fram som ett särskilt erfarenhetsområde. Här har man under flera år arbetat integrerat med såväl natur- som kulturmiljöfrågor med inriktning på de aktiva jordbrukarna.

Kampanjen _Levande Landskap_ har drivits inom ramen för KULM (kompetensutveckling av lantbrukare inom miljöområdet) och handlar om hur jordbruksdriften påverkar natur- och kulturvärdena i markerna. Inom ramen för de båda kampanjerna har bedrivits ett praktiskt samlat naturvårdsarbete där lantbrukare fått kostnadsfri rådgivning i hur jordbruksdriften kan kombineras med att man värnar om gårdens natur- och kulturvärden.

Ett problem med både _Skog & Historia_ och _Levande landskap_ är att de utgör projekt, vilket inbegriper att de är avsedda att avslutas eller har avslutats. De finansieras i stort sett inte heller genom ordinarie anslag, utan med externa medel. Projekten skulle behöva permanentas och infogas i den ordinarie verksamheten för att ge ordentliga avtryck och på sikt kunna utvecklas som mötesplatser.

Framtida mötesplatser

MILJÖKVALITETSMÅLEN!

Relevanta miljökvalitetsmål behöver utvecklas av naturvård och kulturmiljövård i samarbete, inte av sektorerna var för sig. En möjlighet vore att naturvårds- och kulturmiljövårdssektorn gavs gemensamma uppdrag relaterade till miljökvalitetsmålen. För att undvika riskscenarier av karaktären at respektive sektor kort-siktigt försöker hävda sina särintressen bör samarbetsuppgiften vara konkret utformat, och mål, arbets- och resursetdelning vara tydliga. Samarbetuppgiften bör ligga på såväl nationell som regional nivå, och just på regional nivå finns stora möjligheter att utveckla konkreta samarbetsstrategier att bygga vidare på. Det bör även satsas på integrerad forskning direkt riktad mot bestämda miljömål.

UTBILDNING OCH KOMPETENSUTVECKLING

För framtida hybrid landskapsvård behövs såväl specialist- och sektorkompetens som kompetens av mer övergripande eller överskridande karaktär. Men även specialister bör vara utrustade med en inblick i andra fält än det egna. Utbildningsmoment för blivande och verksamma, natur- och kulturmiljövårdare behöver därför utvecklas, helst inom ramen för de traditionella kurserna och programmen. Dagens utbildningar är alltför ofta utformade enligt ”stuprörsmodellen”, och ger dålig förberedelse t ex för arbetsuppgifter såsom _Skog & Historia_ och
Levande landskap. I det här sammenhanget framstår de mindre universiteten och högskolorna som mer flexibla, och som exempel på en utbildning av mer hybrid karaktär kan Landskapsvetarprogrammet vid Högskolan i Kristianstad nämnas.

ADAPTIV FÖRVALTNING MED KULTURMILJÖVÅRD OCH MEDBORGRVÄRDE

Adaptiv förvaltning, dvs. att bejaka, eller infoga, förändringar och störningar, att regelbundet omsätta ny forskning i förvaltningen av naturvården, att systematiskt lära av de erfarenheter som görs, och därmed ständig ompröva arbetsätt och prioriteringar, vinner alltmer insteg inom naturvården (t ex Adaptive management – tillåt störningarnas, Lee 1999, Salafsky et al.). Kulturmiljövården och medborgarperspektiv diskuteras inom adaptiv förvaltning, men framstår ännu som tämligen outvecklade. Med en satsning mot dessa områden skulle adaptiv förvaltning kunna utvecklas som en attraktiv, alternativ förvaltningsmetod som väl skulle kunna svara mot det hybrida landskapsperspektivet.

MILJÖFÖRSTÖRINGENS HISTORIA


GLOBALISERINGENS OCH NATIONALSTATENS NATUR


LANDSCAPING

Natur- och kulturmiljövård skapar landskap. I en viss grad väljer vi, genom lagar, förordningar och regionala planer, vad som skall bevaras, brukas osv. Förutom att det vore intressant att veta just hur olika landskap får sin form genom natur- och kulturmiljövård, vore det viktigt att ventilera idén av just valmöjligheterna.

GRÖN ARKEOLOGI FÖR FRAMTIDEN

Resurserna inom den uppdagsfinansierade fältarkeologin är i jämförelse med annan kulturmiljövård stora. Vad som är mindre känt är att det genom uppdragarkeologin har skapats en stor bank av naturhistoriska data, vilken borde kunna användas för att belysa många av dagens miljöproblem såsom klimatförändringsproblematiken. Dessutom har uppdragarkeologin på flera håll i landet utarbetat en kulturmiljöpedagogisk verksamhet som är väl rustad att ta sig an mer övergripande miljöfrågor. Den gröna arkeologins potential har idag endast

**MER KULTURMILJÖVÅRD I NATURVÅRDEN – MER NATURVÅRD I KULTURMILJÖVÅRDNEN**

Såsom ovan har påpektats har flera sektorsmyndigheter naturvårdsansvar, medan Riksantikvarieämbetet intar en särställning för kulturmiljövårdsfrågor. Uppenbart är att flera sektorsmyndigheter med naturvårdsansvar skulle behöva förstärka med kulturmiljövårdskompetens med inriktning mot myndighetens miljömålsansvar. Omvänt skulle Riksantikvarieämbetet behöva prioritera upp arbetet med miljökvalitetsmålen, och förstärka med relevant naturvårdskompetens, för att kunna gå i dialog med de olika sektorsmyndigheter som driver naturvård och ansvarar för miljökvalitetsmål involverande kulturmiljövård. Det är av särskild betydelse att uppdragsarkeologin utvecklas i förhållande till miljökvalitetsmålen. Likaså borde naturvården bjudas in till diskussion om de kulturpolitiska målen.

**ENAD FRONT …**

Natur- och kulturmiljövård har i själva verket många gemensamma intressen, och flera gemensamma problemområden såsom relationen till det ekonomiskt viktiga skogsbruket och den pågående klimatförändringen. Såväl dagens mekaniserade skogsbruk som klimatförändringen är krafter betydligt större än både naturvård och kulturmiljövård, och ett samarbete där man utnyttjar varandras styrkor borde kunna ge ett bättre resultat. T ex har naturreservat många gånger visat sig vara ett bättre skydd än KML för fornlämningar i skogsmark.

I de skarpa lägen som faktiskt många gånger råder är det väsentligt att kunna definiera de gemensamma kärnfrågorna, ställa upp mål, lära sig göra nödvändiga prioriteringar samt utveckla rutiner för samarbete och information tidigt i ärendehanteringen. Inte minst viktigt är att tillsammans se över hur man bäst kan utnyttja de gemensamma resurser och lagar som står till förfogande, och hur man tillsammans kan göra ”mjuka” värden till ”hårda” presentationer i syfte att vinna politiskt gehör för viktiga framtidsfrågor.
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MUNTliga UPPGIFTER

Lind, Hans, Skogsstyrelsen.
Intervjuguide: Personal vid länsstyrelser

I. INTRODUKTION OCH ÖVERGRIPANDE DISKUSION

1. Den intervjuade får berätta lite om sig själv; bakgrund vad gäller utbildning, yrkeserfarenhet, sin tid på Lst och kanske om vederbörande har ett fritidsintresse som ligger i linje med natur-/kulturmiljövårds-/kulturarvs-problematiken (såsom fältbiolog osv).

2. Diskutera hur vederbörande ser på regeringens skrivelse *En samlad naturvårds- och miljömal* 12 *Levande skogar*, 13 *ett rikt odlingslandskap*.

3. Diskutera den nya policyn som innebär att mer ”subjektiva” värderingar, som sociala och estetiska värden i landskapet/naturen, har fått en mer framskjuten position. Har detta inneburit att man har omvärderat de mer ”absoluta” värden som tidigare betonades (rödlistor, forngravar osv)? Har betoning av sociala och estetiska värden lett till ökat samarbete mellan naturvård och kulturmiljövård/kulturarvsbruk (eller inte/tvärtom)?

II. ORGANISATION, ÄRENDEORDNING, MÖJLIGHETER/SVÄRIGHETER TILL EN SAMLAD NATURVÅRD

Förberedelser för informant. Organisation, gärna som grafik, ett MKB-ärende, Budget.

4. Hur ser det ut organisatoriskt på Lst? Var finner man goda resp. dåliga kopplingar mellan natur-/kulturmiljövård/kulturarv?

5. Finns det någon enhet (i vid mening)/arbetsområde på Lst där man arbetat/har arbetat integrerat naturvård – kulturmiljövård/kulturarv?
Intervjuguide: Referensgruppen

Frågor (som ej visas referensgruppen).

1. Diskutera regeringens skrivelse *En samlad naturvårds- och miljömål 12 Levande skogar, och miljömål 13 ett rikt odlingslandskap.*

2. Diskutera den nya policyn som innebär att mer ”subjektiva” värderingar, som sociala och estetiska värden i landskapet/naturen, har fått en mer framskjuten position. Har detta inneburit att man har omvärderat de mer ”absoluta” värden som tidigare betonades (rödlistor, forngravar osv)? Har betoningen av sociala och estetiska värden lett till ökat samarbete mellan naturvård och kulturmiljövård/kulturarvsbruk (eller inte/tvärtom)?