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**TITEL: Verdens ærligste land! Med forbehold………..**

**MANCHET: Danmark er igen verdens mindst korrupt land. Men hvad med alle disse ’enkeltsager’?**

Hvor godt at Danmark endnu en gang har opnået en placering som nr. 1 på Transparency Internationals årlig skønhedskonkurrence, kaldet [Corruption Perceptions Index](https://issuu.com/transparencyinternational/docs/2019_cpi_report_en). Sammen med New Zealand er Danmark ’kronet’ som verdens mindst korrupte land af i alt 180 lande. Tæt på Danmark ligger vores nordiske naboer, bank-refugier som Schweiz og Luxembourg, samt Island og Belgien. Altså, ikke de mest skandalefrie lande i verden. I bunden af listen, som verdens mest korrupte lande, ligger Yemen, Sydsudan, DR Congo og Afghanistan, lande som har været plaget af militære konflikter og uduelige regeringer.

The Corruption Perceptions Index (CPI) har været [Transparency Internationals](https://www.transparency.org/) stærkeste PR redskab i 25 år. CPI måler ikke korruption, men kun ’perceptions’, dvs. o*pfattelser* af korruption. Men hvem kan modstå en konkurrence med vindere og tabere, der kan stå som en spalte i en avis? Især hvis Danmark befinder sig på toppen. Såfremt vi forstår korruption som grov bestikkelse eller nepotisme, fortjener Danmark også at fremstå som et af verdens mindst korrupte lande. I Danmark stikker vi ikke pengesedler i hænderne på politibetjente eller bureaukrater, som det foregår i så mange andre lande. Ej heller har vi en statsminister med en fed schweizisk bankkonto, eller politikerbørn med luksuslejligheder i London eller på Manhattan, som det er tilfældet med nogle afrikanske diktatorer, seneste [Angolas ’first daughter’](https://www.ft.com/content/6ec2a63e-2bb9-11ea-a126-99756bd8f45e). Disse forme for grov korruption har vi ikke.

Transparency International erkender at CPI ikke måler korruption direkte. Den måler korruptions *opfattelser,* især i den offentlige sektor. CPI er faktisk bare en statistisk opsummering af 13 forskellige spørgeskemaundersøgelser, som normalt er stilet til udenlandske forretningsfolk og såkaldte ’landeeksperter’. Disse handelsfolk og eksperter besvarer spørgsmål som ’Findes der korruption eller ej?’, ’Plejer man at give bestikkelse for at få en kontrakt?’ osv. Ingen af disse meningsmålinger tager udgangspunkt i en bestemt definition af korruption. Men CPI’s egen [metodebeskrivelse](https://www.transparency.org/cpi2019#methodology) understreger at fokus er på bestikkelse og magtmisbrug i den offentlige sektor, emner som typisk er relevante for udenlandske investorer eller dem der byder på kontrakter, overser andre former for magtmisbrug som man lige så godt kunne kalde ’korruption’. Hvis vi udvider definition af korruption til ’misbrug af betroet magt’, hvad enten det er i en offentlig forvaltning, en organisation, eller i privat firmaeregi, så ville Danmark have mange sager der ligner korruption. CPI’s egen metodebeskrivelse understreger at Index *ikke* inddrager emner som almindelige borgeres opfattelse af korruption, skattesvindel, ulovlig pengestrøm, ’korruptionshjælpere’ (advokater, revisorer, finansrådgivere), hvidvaskning af penge, uformel økonomi og markeder (dvs. sort arbejde, fupfirmaer). Netop disse typer af korruption er ved at blive mere udbredt i Danmark, og i vore nabolande. Hvis disse andre korruptionshændelser var med i de undersøgelser som CPI benytter, ville Danmark måske ikke se så flot ud i denne skønhedskonkurrence.

Tænk bare hvis nogle af de følgende sager var regnet med da eksperterne vurderede omfanget af korruption i Danmark: [bestikkelse](https://finans.dk/erhverv/ECE10716741/ateasagen-udloeser-faengselsstraffe-og-millionboede/?ctxref=ext) i ejendomsfirmaet Atea, [Nordeas lyssky bankforretninger](https://www.dr.dk/nyheder/penge/eksperter-nordea-hjalp-rige-russere-med-hvidvask-af-skattelypenge?utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter) i Panama Papers, [Danske Banks](https://politiken.dk/indland/art6724153/Danske-Bank-hjalp-kunder-med-skattesnyd-i-Luxembourg) hvidvaskning i Estland, [danske advokatfirmaer](https://www.dr.dk/nyheder/penge/advokat-opfordrer-til-lyve-skat) og revisorer der hjælper med skatteflugt til Luxembourg, [nepotisme i Forsvaret](https://politiken.dk/indland/art7570926/H%C3%A6rchef-tiltales-for-at-fremme-konens-karriere), [fakturasvindel i Forsvarets Ejendomsstyrelse, og](https://politiken.dk/indland/art7543761/F%C3%A5-overblik-over-svindelsag-i-forsvaret) så en lille rodet sag inde i vores skatteministerium med milliarder af forsvundne kroner. Der er danske kommuner der har haft sager med snavsede udliciterings-aftaler, [mistænkelige vennetjenester](https://www.bt.dk/politik/anna-mee-i-ny-sag-bad-embedsvaerk-om-at-hjaelpe-god-ven-med-millionprojekt), skandaler med jobs til partifæller, [anklager om kammerateri](https://www.information.dk/indland/2018/05/tingbjerg-sagen-koebenhavns-kommunes-tilsyn-boligselskab-beskyldes-kammerateri), osv. For ikke at nævne de sager hvor politikere har [misbrugt kommunens kreditkort](https://www.dr.dk/nyheder/regionale/midtvest/tidligere-kommunaldirektoer-sigtet-brug-af-kommunes-kreditkort), fik [renoveret lejligheder](https://www.bt.dk/politik/skjulte-sandheden-oeens-murerfirma-totalrenoverede-anna-mee-allerslevs-lejlighed-0), eller departementchefen fra vores kære skatteministerium der har sluppet let fra at [bruge sort arbejde til sit sommerhus](https://ekstrabladet.dk/nyheder/politik/danskpolitik/skattechefs-egen-lov-blev-brudt-i-hans-sommerhus/7973077). Denne ’dække-over-kammeraten-adfærd’ har vi mange eksempler på her i andedammen. Ja, en ’beklagelig fejl’, og så færdig. Det er korruptionens grobund. Og det måles ikke i Transparency’s korruption index.

Nu er der nogen der vil sige, ’Ja, men disse er bare enkeltsager’. Men det er vel på tide at vi begynder at samle op dette store antal af enkeltsager. At Danmark stadigvæk er nr.1 skyldes dels at privat korruption (bank, skatteunddragelse, osv.) ikke bliver målt, dels at mange danske korruptionsskandaler kun bliver omtalt i vore lokale, dansksprogede medier. Uden internationale omtaler, ingen påvirkning af Danmarks ranking. Men selv Danske Bank skandalen, som også er en fejlerklæring af Finanstilsynet, har ikke påvirket Danmarks placering. Den store del af danske korruptionssager bliver åbenbart overset. De bliver ikke omtalt, ej heller målt i den skønhedskonkurrence der hedder Corruption Perceptions Index.

Transparency International er opmærksom på at der foregår alvorlig korruption i de nordiske lande, også i Danmark. Deres rapport giver flere eksempler på hvordan firmaer i selv de mindst korrupte lande har foretaget [bestikkelse og hvidvaskning](https://www.transparency.org/news/feature/cpi_2019_Trouble_at_the_top) i udlandet. De holder rent bord hjemme, men derude gør de noget andet. Spørgsmålet er altid det samme: Hvem vidste hvad? Hvorfor så kontrolorganer eller ledelsen ikke hvad der foregik? Eller vidste de noget, men de foretog sig ingenting? Man er fristet til at spørge om vore tillidsfulde nordiske samfund er ved at blive naive? Det seneste eksempel er Lars Løkke Rasmussen, som har fået rådgivningsjob hos et fremtrædende advokatfirma samtidig som han sidder som lovgiver i Folketinget. At det skaber en potentiel interessekonflikt kan han bare feje til side ved at sige ’Trust me’. At kontroversen nu er glemt er endnu et eksempel på vores naive tro på at ’det skal nok gå’. Men det er netop her, i denne slappe holdning til interessekonflikter og tillid, at glidebanen til korruption kan begynde. Vores system er baseret på tillid. Vi havde jo tillid til skattevæsnets momsrefusions afdeling, til Finanstilsynets overvågning af Nordea og Danske Bank, til Britta Nielsen, til Forsvarets Ejendomsstyrelse, og til bankernes, revisionsfirmaers og skatteadvokaternes flotte etiske erklæringer. Men enkelte sager fortsætter med at hobe sig op. ’Trust me!’.

Når man ser hvordan Danmark praler af vores åh så ærlige, ikke-korrupte samfund, er man fristet til at kigge på hvad nogle modige kokke har gjort med en anden skønhedskonkurrence, nemlig Michelins restaurantstjerner. Nogle kokke har valgt at [sige fra](https://www.nytimes.com/2017/09/21/world/europe/sebastien-bras-michelin-star.html). De mener at hele stjernegivnings-systemet er korrupt i sig selv. De vil ikke lege med mere. Måske er tiden inde til at Foreningen Danmark, skal lade være med at prale om hvor ærlige vi er mens vi henlægger de daglige korruptionsskandaler, en efter en, som ’enkeltsager’ eller undtagelser. Måske skal Danmark sige til Transparency International at vi ikke ønsker at være med mere. At vi heller vil bekæmpe magtmisbrug og tillidsbrud herhjemme, de hemmeligt aftalte udliciteringer, skjulte pengetransaktioner, skatteflugt, kammerateri, gaver under bordet, gratis husrenoveringer eller tilgivelse af embedsmænd der begår en ’beklagelig fejl’. Måske skal vi begynde at erkende at der er nogle jobs man skal sige nej til fordi der er potentiale for interessekonflikter når man har et offentlig hverv. Måske skal vi rydde op i vores eget hus i stedet for at stå på scenen som den korruptionsfri skønhedsdronning…. Som snart ikke har noget tøj på!
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