

Lunds Universitet
Statsvetenskapliga Institutionen

STVK04
Kandidatuppsats
Handledare: Annika Fredén



LUNDS
UNIVERSITET

Hot eller offer?

En studie av Sverigedemokraternas och Moderaternas framing av invandrare 2014-2023

Ellen Örtqvist
Ylva Pettersson

Abstract

Sweden and Europe were characterized by substantial changes in migration flows between the years of 2014 and 2023, which intensified debates regarding asylum and migration policies. As migration became increasingly politicized in Sweden, previous research points to a possible ideological convergence between the Moderate Party and the Sweden Democrats. This thesis examines how immigrants are framed by the Sweden Democrats and the Moderate Party during the years of 2014/2015 and 2022/2023, as whether the two parties have converged over time. By analysing the framing of immigrants in mainly party manifestos and speeches by party leaders, we characterize and identify two types of framing based on previous research: victims deserving support or as threats to society. The findings show that the Sweden Democrats consistently frame immigrants as a threat, while the Moderate Party shifted from predominantly framing them as deserving of support in 2014 to adopting a more threat-oriented framing in 2022/2023. Lastly, it is concluded that the parties have converged over time, based on the Moderate Party's increase in their use of securitizing rhetoric, suggesting a possible trend of immigration being linked to security within Swedish political discourse.

Nyckelord: Hot, offer, deservingness, säkerhetisering, Sverigedemokraterna, Moderaterna, invandrare, flyktingar

Antal ord: 9981

Innehållsförteckning

1. Introduktion.....	3
1.1 Inledning.....	3
1.2 Syfte och frågeställning.....	4
2. Tidigare forskning.....	5
3. Teori.....	7
3.1 Deservingness-teorin.....	8
3.2 Säkerhetiseringsteorin.....	9
4. Metod.....	9
4.1 Material.....	9
4.2 Tillvägagångssätt.....	11
4.3 Operationalisering.....	12
4.4 Metodkritik.....	14
5. Analys.....	15
5.1.1 Sverigedemokraterna 2014 och 2015.....	15
5.1.2 Sverigedemokraterna 2022.....	18
5.1.3 Förändring över tid hos Sverigedemokraterna.....	22
5.2.1 Moderaterna 2014.....	23
5.2.2 Moderaterna 2022 och 2023.....	25
5.2.3 Förändring över tid hos Moderaterna.....	27
5.3 Jämförande av Sverigedemokraterna och Moderaterna, har de närmast sig?.....	28
6. Diskussion.....	29
6.1 Diskussion av analysen.....	29
6.2 Begränsningar och vidare forskning.....	31
7. Slutsats.....	32
8. Referenslista.....	34

1. Introduktion

1.1 Inledning

Under perioden 2013-2022 ansökte över en halv miljon människor om skydd i Sverige, och mer än hälften av dem blev beviljade. Under detta tidsspann var det två händelser som stack ut och kom att påverka invandringsnivåerna i Europa kraftigt (Migrationsverket 2023). Kriget i Syrien, tillsammans med andra väpnade konflikter i Mellanöstern, ledde till att många flydde till Europa 2015. Nivåerna av asylsökande var höga i länder som Sverige och Tyskland bland annat på grund av att Dublinförordningen inte upprätthölls effektivt (Eriksson 2016), samt att det saknades hinder mellan Grekland och övriga Europa, vilket gjorde det enklare att röra sig mellan Europas gränser (Migrationsverket 2025). Av de som flydde sökte en kvarts miljon asyl i Sverige under 2014/2015. Den andra omfattande händelsen orsakades av Rysslands invasion av Ukraina 2022 (Migrationsverket 2023), där massflyktingsdirektivet gav den ukrainska befolkningen möjlighet att direkt få uppehållstillstånd i alla EU-länder (Asylrättscentrum u.å).

Tidigare forskning har undersökt flyktingpolitik i relation till dessa två händelser, dels om hur politiker har format sin migrationspolitik, men även hur de framställt flyktingarna. Flera partier runtom Europa har blivit mer restriktiva i sin migrationspolitik, där vissa inte endast framställer de nyanlända som en börda utan även som ett potentiellt hot för landet (Johansson & Elander 2025, s. 6, 11). Flera har forskat om detta utifrån *säkerhetiseringsteorin*, som utgår ifrån att aktörer legitimerar särskilda handlingar genom att framställa vissa grupper eller fenomen som ett hot mot samhället (Balzacq 2011, s. 12). För att fånga upp fler perspektiv har *deservingness-teorin* använts för att identifiera framställningar av flyktingar som mer eller mindre förtjänta av hjälp (Garland & Lee 2025, s. 803). Tidigare forskning har visat att Sverige inledningsvis ställde sig mer positivt till invandring, med undantag av Sverigedemokraterna som var den enda starka rösten för en striktare migrationspolitik innan 2014 (Krzyżanowski & Ekström 2024, s. 482). Under senare år blev denna syn vanligare bland fler partier, och invandring kopplades i större utsträckning till bland annat kriminalitet, särskilt under valrörelserna 2018 och 2022 (Krzyżanowski & Ekström 2024, s. 483-484). Med bakgrund till detta kan båda teorierna användas för att belysa olika aspekter av framing, vilket vi ämnar göra i denna uppsats.

Den politiska utvecklingen i Sverige har bidragit till ett nytt politiskt klimat. Efter valet 2018 sågs ett försvagande av blocken och en ökad fragmentering av det svenska partisystemet, där bland annat Sverigedemokraternas framgång bidrog till att de två största partierna fick mindre än hälften av rösterna tillsammans (Aylott & Bohlin 2019, s. 1504, 1513). Tidigare forskning tyder även på att flera europeiska partier ackommoderat sin politik i riktning med högerextrema partiers positionering i migrationsfrågan för att inte tappa röster (Spoon & Klüver 2020, s. 277-278). Vidare präglades det svenska politiska klimatet länge av cordon sanitaire, där partiernas isolering och motvilja att samarbeta med Sverigedemokraterna förhindrade en legitimering av deras åsikter. Trots detta uttryckte etablerade högerpartier efter valet 2018 en vilja att samarbeta med Sverigedemokraterna, vilket har gett partiet mer utrymme i den politiska debatten (Eikvar Axelsen 2024, s. 285). Denna vilja möjliggjordes 2022, genom den politiska överenskommelsen Tidöavtalet, som markerar ett samarbete mellan högerpartierna, däribland Sverigedemokraterna och Moderaterna (Sverigedemokraterna u.å). Den förändrade politiska kontexten, samt de skiftande nivåerna av invandring i Sverige aktualiserar därmed frågan om hur invandrare framställs i den politiska debatten.

1.2 Syfte och frågeställning

Migration har blivit en väsentlig fråga i svensk politisk debatt under de senaste decennierna. Samtidigt har högerpopulistiska partier fått ett ökat inflytande över agendan. Hur dessa partier talar om migration och invandrare kan därmed påverka den allmänna opinionen, men även hur andra partier talar om det och ställer sig till frågan. Det är därför intressant att undersöka hur partier inom svensk politik har framställt invandrare. Därmed syftar denna uppsats till att se huruvida Sverigedemokraternas framställning av invandrare har förändrats över tid, samt vilka typer av framställningar som dominerar vid tidpunkterna utifrån *deservingness-teorin* och *säkerhetiseringsteorin*. Uppsatsen består således av en kvalitativ och en kvantitativ del, där den förstnämnda undersöker vilka typer av framing som används, medan den sistnämnda analyserar deras frekvens. Den första teorin kopplas till en framställning av invandrare som offer, som vi i denna uppsats definierar som invandrare förtjänta av hjälp. Den andra teorin kopplas till en framställning av invandrare som hot. Vidare ämnar vi också att undersöka Moderaterna i relation till Sverigedemokraterna för att sätta Sverigedemokraterna i ett bredare sammanhang, samt för att kunna jämföra med ett annat stort högerparti. Detta görs för att lättare identifiera vilka

förändringar som skett enbart hos Sverigedemokraterna, eller om det förekommer förändringar som snarare kan kopplas till politiska förändringar i stort. Därmed lyder frågeställningen: *I vilken utsträckning framställs invandrare som offer eller hot av Sverigedemokraterna 2014-2015 respektive 2022?* Med underfrågan: *I vilken utsträckning har Moderaterna och Sverigedemokraternas framställningar närmat sig över detta tidsspann?*

Vår hypotes är att invandrare framställs som hot i större utsträckning än som offer av Sverigedemokraterna. Denna framställning förväntas dominera båda tidsperioderna, men öka över tid. Samtidigt förväntas en framställning av invandrare som offer också öka över tid, men inte i lika stor utsträckning, mot bakgrund av Rysslands invasion av Ukraina. Dessutom förväntar vi oss att Moderaterna har närmat sig Sverigedemokraterna över tid, i linje med ackommoderingstrategin, där partiet har övergått till att framställa invandrare som hot i större utsträckning än tidigare.

2. Tidigare forskning

Michał Krzyżanowski och Hugo Ekström har undersökt den svenska pressens invandringsdiskurs 2010-2022. Studien visar att svenska medier över tid har gått från en mer tolerant framställning av migration till en mer negativ och problemorienterad diskurs. De menar även att Sverigedemokraterna bidragit till att normalisera en exkluderande och kritisk flyktingretorik, en utveckling som sammanfaller med partiets tillträde i riksdagen. I samband med tillträdet diskuterades nämligen migrationsfrågor oftare i media, och normaliserade invandringskritiska åsikter oavsett typ av tidning (Krzyżanowski & Ekström 2024, s. 488). Studien visar även att migrationsdebatten blev särskilt intensiv samtidigt som stora politiska händelser eller valrörelser, som flyktingkrisen 2015-2016, där mängden negativa framställningar ökade markant och invandrare dessutom blev kopplade till problem som kriminalitet (Krzyżanowski & Ekström 2024, s. 489). Slutligen noterar författarna hur mainstream-partier och medier på båda politiska sidor har närmat sig Sverigedemokraterna i form av uttryckt oro kring migrationspolitik (Krzyżanowski & Ekström 2024, s. 484).

Jae-Jae Spoon och Heike Klüver (2020, s. 274) undersöker hur etablerade partier i Europa reagerar på framväxten av högerpopulistiska partier och huruvida de närmar sig varandra utifrån

ackommoderingsstrategin. Strategin går ut på att etablerade partier tar en mer invandringskritisk position för att möta konkurrensen från högerpopulistiska partier och minska deras väljarstöd. Författarna diskuterar dock huruvida en sådan strategi istället kan bidra till att migrationsfrågan ges högre prioritet i den politiska debatten, samtidigt som högerpopulistiska partiers position legitimeras eftersom de i högre grad uppfattas "äga" frågan (Spoon & Klüver 2020, s. 277-278). I artikeln nämns Moderaterna och Ulf Kristersson som ett exempel på ett parti som försökt närma sig extremhögerpartier för att konkurrera om väljare (Spoon & Klüver 2020, s. 273). Studien kommer dock fram till att vänsterpartier generellt gynnas mest av strategin, medan högerpartier varken gynnas eller missgynnas av att närma sig extremhögerpartier (Spoon & Klüver 2020, s. 286).

I artikeln "Misrepresenting Muslims? Critical Perspectives on Migration Policy Change in Sweden 2015-2023" undersöks förändringar i svensk migrationspolitik, med särskilt fokus på hur muslimer representeras (Johansson & Elander 2025, s. 2). Materialet analyseras genom en kombination av intersektionell teori och kritisk säkerhetsteori (Johansson & Elander 2025, s. 5). I artikeln beskrivs hur partier som Socialdemokraterna och Moderaterna tidigare varit mer generösa i sin migrationspolitik, men att ett skifte skett och att de senare fört en mer kontrollerad och begränsad politik (Johansson & Elander 2025, s. 6). Studiens resultat visar att regeringen konstruerar hotbilder av muslimer för att legitimera en mer restriktiv migrationspolitik, genom att uttrycka oro för upplevt hot mot främst välfärden, svensk kultur och västerländsk civilisation. Författarna argumenterar att dessa konstruktioner tydligast återfinns hos Sverigedemokraterna, men att de även förekommer mer implicit generellt bland representanter i regeringen (Johansson & Elander 2025, s. 11).

I artikeln "Ukrainian Refugees and Welfare Deservingness" analyserar Joshua Garland och Juhyun Lee den brittiska regeringens migrationsdiskurs under 2015 års migrationskris samt under den ryska invasionen av Ukraina 2022. De fann att flyktingar från Ukraina diskuterades i mer positiva termer, med betoning på att de flyr lagligt och med benämningar som "familj" och "offer" (Garland & Lee 2025, s. 805, 810), medan flyktingar från Syrien var mer associerade med utnyttjande och brottslighet (Garland & Lee 2025, s. 806, 810). Ukrainare förväntas också kunna bidra ekonomiskt på ett sätt som syrier inte framställs som enligt studien, trots att de syriska flyktingarna bestod av större andel i arbetsför ålder med universitetsutbildning.

Skillnaderna i framställning bygger därför på fördomar kopplat till religion och etnicitet snarare än på faktiska skillnader mellan flyktinggrupperna enligt författarna. Slutligen betonar de hur ukrainska flyktingar framställs som tillfälliga och syriska flyktingar som permanenta, vilket kan påverka attityder kring grupperna (Garland & Lee 2025, s. 810). Och trots ett större välkomnande av ukrainska flyktingar, hittar författarna fortfarande spår av welfare chauvinism, alltså idén att den egna befolkningen bör prioriteras för välfärdsförmåner och resurser (Garland & Lee 2025, s. 801.)

Tidigare forskning har alltså undersökt hur invandrare framställs av politiker och media, men oftast fokuserar de på specifika migrantgrupper. Denna uppsats undersöker en bredare framställning av invandrare, snarare än en specifik grupp. Dessutom begränsar vi oss till att undersöka två partier istället för alla inom regeringen. Samtidigt använder vi både *deservingness-teorin* och *säkerhetiseringsteorin*, vilket tidigare forskning endast gjort i begränsad utsträckning eller med enbart en av teorierna. Detta hjälper oss belysa och kategorisera olika typer av framställningar: hot eller offer. Tidigare forskning visar även på tendenser att Sverigedemokraterna och Moderaterna har närmat sig ideologiskt, utifrån ackommoderingsstrategi. Vi vill därför se om det tar sig uttryck i den offentliga kommunikationen hos partierna.

3. Teori

Denna uppsats utgår ifrån två teorier: *Deservingness-teorin* och *säkerhetiseringsteorin*. Vi använder oss av *deservingness-teorin* för att undersöka huruvida invandrare framställs som offer berättigade till stöd, samtidigt som vi använder *säkerhetiseringsteorin* för att analysera huruvida invandrare framställs som ett hot. Tillsammans möjliggör de en analys av olika framställningar av migration i partiernas politik. Teorierna används alltså för att förklara och förstå framställningen av invandrare. Materialet kommer att analyseras med hjälp av teorierna, där explicita men även implicita faktorer kan identifieras för att inte missa underliggande framställningar. Det innebär att vi även inkluderar uttalanden som inte uttryckligen benämner invandrare som förtjänta av hjälp eller som hot, men som i kontexten kan tolkas som det.

3.1 Deservingness-teorin

Deservingness-teorin utvecklades ursprungligen för att bedöma vilka samhällsgrupper som förtjänar välfärd (Oorschot 2000, s. 34). Teorin kan därför vara användbar för att förstå argument bakom vilka som framställs ha rätt till stöd och varför. I denna uppsats används teorin för att förstå politikernas framställning av invandrare. Istället för att fokusera enbart på om de förtjänar välfärd, är vi mer intresserade av om politiker framställer det som att invandrare förtjänas att tas emot och hjälpas i Sverige eller inte.

Van Oorschots CARIN-ramverk definierar teorin lite tydligare, där fem kriterier kan användas för att operationalisera *deservingness*, då de kategoriserar vilka som anses vara berättigade socialt stöd (Oorschot 2000, s. 36). Kategorierna består av *control* (*kontroll*): individens kontroll eller ansvar för sin situation; *attitude* (*attityd*): deras attityd och tacksamhet för stödet; *reciprocity* (*ömsesidighet*): i vilken grad individen bidrar till samhället; *identity* (*identitet*): kulturell närhet till gruppen som ger dem stöd; och slutligen *need* (*behov*): hur mycket behöver de hjälp (Oorschot 2000, s. 36). CARIN har bland annat använts för att förstå i vilken grad inhemsk befolkning har sett invandrare som förtjänta av hjälp. Specifikt har Joshua Garland och Juhyun Lees studie angående ukrainska och syriska flyktingars *deservingness* har inspirerat vår användning av teorin, där CARIN används som ett operationaliseringsverktyg (Garland & Lee 2025, s. 803). Detta görs för att kategorisera politikernas uttalanden och framställning av invandrare i vår uppsats, samt till vilken utsträckning de framställs "förtjäna" hjälp.

Baserat på Oorschots studie bedöms kategorierna *kontroll*, *identitet* och *ömsesidighet* som viktigast eftersom det är de kategorier där *deservingness* är som mest tydligt (Oorschot 2000, s. 43). Vi anser även att denna uppsats bör inkludera kategorin *behov*, eftersom graden av upplevt skyddsbehov är centralt i hur invandrare framställs och mottages. Vi har däremot valt att inte inkludera kategorin *attityd*, eftersom den främst berör individens inställning till mottaget stöd, vilket är svårt att identifiera i det analyserade materialet och mindre relevant för studiens fokus på framing.

3.2 Säkerhetiseringsteorin

Säkerhetiseringsteorin, utvecklad av Köpenhamnsskolans företrädare Barry Buzan, Ole Wæver och Jaap de Wilde, menar att säkerhet inte är ett objektivet tillstånd, utan något som aktörer konstruerar genom politiska och språkliga processer. Den utgår ifrån att aktörer framställer specifika fenomen som ett existentiellt hot mot något värdefullt, och därmed legitimerar aktören extraordinära åtgärder (Balzacq 2011, s. 12). En analys utifrån *säkerhetiseringsteorin* kan fokusera på tre delar: (1) referensobjekt, vilket innebär vad som påstås vara hotat (exempelvis nationell säkerhet, välfärd eller kulturell identitet). (2) säkerhetiserande aktörer, det vill säga vilka aktörer som uttalar sig (Sverigedemokraterna och Moderaterna). (3) Funktionella aktörer, vilket är aktörer som inte själva säkerhetiserar men ändå påverkar dynamiken (exempelvis media och civilsamhället) (Balzacq 2011, s. 20). Eftersom vår uppsats syftar till att undersöka hur Sverigedemokraterna och Moderaterna framställer invandrare är det de två första delarna som är relevanta för vår studie. Teorin används i denna uppsats för att möjliggöra en analys av huruvida migration framställs som ett hot samt vad i samhället det är som invandrare anses hota. Detta görs för att se om politiker använder en hot-retorik för att legitimera en restriktiv migrationspolitik.

För att operationalisera har vi kategoriserat tre olika hot: säkerhetshot, kulturellt hot och ekonomiskt hot. Den traditionella *säkerhetiseringsteorin* fokuserar enbart på militärt hot, men en bredare definition av teorin inkluderar även andra aspekter (Buzan m.fl. 1998, s. 2). I vår analys har vi valt att titta på en mer generell säkerhetshot-bild utgjord av individer eller grupper, istället för militära faror. Analysen inkluderar därför även kulturella och ekonomiska hot, vilket gör analysen mer heltäckande och minskar risken att förbise någon aspekt. Dessa två hotkategorier har inspirerats av områden som nämns utöver militärt hot i "Security: a New Framework for Analysis" (Buzan m.fl. 1998, s. 8).

4. Metod

4.1 Material

Det valda materialet består av valmanifest, tal av partiledare, samt en debattartikel. Samtliga är riktade till allmänheten, och innehåller genomtänkta och strategiska ståndpunkter, till skillnad

från exempelvis partiledardebatter som i större utsträckning präglas av interaktion mellan politiska aktörer. Materialet anses därför lämpligt för att analysera politisk framing, eftersom framställningarna är relativt kontrollerade och tydligt formulerade. Dock kan partier ha strategiska motiv bakom särskilda budskap och framställningar i partimanifest (Boréus & Kohl 2018, s. 81). Men detta är inte avgörande för analysen då fokus ligger på själva framställningen snarare än bakomliggande intentioner hos partierna. Materialet hittades på sidorna Svensk nationell datatjänst, svenskatal.se och partiernas egna Youtube-kanaler, med hjälp av Google och sökorden *valmanifest* och *tal*, samt partiernas namn. Debattartikeln av Jimmie Åkesson hittades också via Google med sökorden *Åkesson* och *flyktingar*.

Debattartikeln inkluderades för Sverigedemokraterna 2022. Detta kan kritiserars eftersom resterande material endast består av tal och valmanifest, men motiveras av uppsatsens avgränsningar i materialomfång samt av att Sverigedemokraterna utgör det huvudsakliga fokuset. Motsvarande material har därför inte kunnat inkluderas hos Moderaterna. Samtidigt ansåg vi att debattartikeln bidrog till en mer omfattande bild av Sverigedemokraternas framställning av invandrare 2022 och därav var relevant för uppsatsen.

Talen som analyserats är huvudsakligen Almedalstal från Sverigedemokraterna och Moderaterna. I vissa fall har andra sorters tal analyserats för att säkerställa materialets relevans. Jimmie Åkessons sommartal från 2015 inkluderas eftersom migrationsfrågan behandlas mer utförligt där än i hans Almedalstal från samma år, vilket gör talet mer relevant för uppsatsens syfte. Av samma anledning inkluderas Ulf Kristerssons nationaldagstal 2023, istället för hans Almedalstal 2022 och 2023. Eftersom båda talen även är riktade till allmänheten anses de relevanta för att analysera partiernas framställning av invandrare. Sverigedemokraterna ges dessutom större utrymme i materialet eftersom studiens huvudsakliga fokus ligger på partiets framställning och därefter jämföra denna med Moderaternas.

Materialet har avgränsats till perioderna 2014/2015 och 2022/2023, då tidsperioderna sammanfaller med två omfattande migrationsrelaterade händelser: flyktingkrisen 2015 från Mellanöstern och kriget i Ukraina 2022. Trots att majoriteten av materialet är hämtat från 2014 och 2022, inkluderas även de två talen från 2015 och 2023 eftersom migrationsfrågan behandlas

utförligt i dessa och anses relevanta för studien. Vid tidpunkterna var dessutom både flyktingkrisen och kriget i Ukraina fortsatt aktuella i den politiska debatten. Insamlingen av materialet slutade när teoretisk mättnad ansågs vara uppnådd, det vill säga att liknande argument och aspekter dök upp i materialet (Esaiasson m.fl. 2017, s. 268).

Moderaterna används som ett jämförande parti för att tydligare kunna avgöra om möjliga förändringar i Sverigedemokraternas framställning av invandrare är unik för partiet eller påverkade av bredare politiska sammanhang. Dessutom är det ett stort riksdagsparti på högersidan som enligt tidigare forskning visat sig närma sig Sverigedemokraterna generellt i migrationsfrågan (Spoon & Klöver 2020, s. 273). Och som nämnts tidigare är det därför intressant för oss att undersöka själva framen och om partierna har närmat sig specifikt i den.

Materialomfånget är mindre för Moderaterna än för Sverigedemokraterna. Uppsatsens fokus ligger dock främst på de innehållsmässiga likheter och skillnader i partiernas framen snarare än på mängden material. Partierna har alltså jämförts med sig själva över tid för att identifiera förändringar. Vi använder oss även av kvantitativa tabeller som ett analytiskt stöd för att strukturera och synliggöra teman. Tabellerna är till för att skapa en överblick, och därefter används de tillsammans med kvalitativ tolkning av materialet för att dra våra slutsatser.

4.2 Tillvägagångssätt

I denna uppsats används innehållsanalys för att analysera materialet, där kvalitativ innehållsanalys utgör uppsatsens huvudsakliga metod och kompletteras med kvantitativa inslag. Eftersom studien fokuserar på framställningar av invandrare, möjliggör den kvalitativa innehållsanalysen tolkningar av underliggande budskap och meningar i materialet. Detta gör det möjligt att analysera huruvida teorierna uttrycks i materialet, snarare än att enbart undersöka frekvensen av olika teman och uttryck (Boréus & Kohl 2018, s. 50). Metoden lämpar sig dessutom särskilt väl för analyser av hur olika fenomen framställs, samt hur dessa framställningar varierar mellan olika källor och kontexter (Boréus & Kohl 2018, s. 53). För att kunna göra mer komplexa tolkningar och bedömningar har kodningen av materialet gjorts manuellt. Vi har konstruerat ett analysinstrument i form av ett kodschema (se *tabell 1*) för att ange vad som noteras i analysen av materialet. För kvalitativa analyser utgörs analysinstrument

oftast av frågescheman och därav består vårt kodschema av frågor gällande framställning av invandrare kopplat till teorierna och olika begrepp (Boréus & Kohl 2018, s. 58-59). I jämförande av tid och partier kompletteras analysen med en kvantitativ metod för att ge en tydligare överblick av analysen, samt för att lättare identifiera eventuella mönster i materialet (Esaiasson m.fl. 2017, s. 228).

Inledningsvis gjordes en genomgång av allt material med hjälp av sökord relaterade till studiens frågeställningar. De ord vi sökte efter var: *invandring/invandrare*, *migration/migrant*, *asyl*, *nyanländ* och *flykt*, vilket inkluderade ord som flykting och asylsökande. Utöver detta granskade vi även särskilda underrubriker i valmanifesten som behandlar migrationsfrågor, även i fall där sökorden inte förekom. Alla delar av källorna som innehöll dessa ord eller fanns under underrubrikerna lades in i ett dokument sorterat efter källa, antingen som direkta citat eller i form av egna sammanfattningar. Därefter analyserades de utvalda delarna av materialet utifrån hur partierna uttalade sig om migration och om innehållet var relevant för frågeställningen. Detta möjliggjorde en djupdykning i kontexten, bakom orden, och gjordes av båda författarna separat för att sedan sammanställas. Efter detta gjordes en separat innehållsanalys av båda författarna, där vi separat analyserade materialet utifrån uppsatsens teoretiska ramverk och syfte utifrån *tabell 1*. Efter detta jämfördes våra separata analyser för att identifiera likheter och skillnader, där vi genom diskussion kunde få samsyn kring tolkningarna och säkerställa att analysen blev konsekvent. Detta bidrog till att minska risken för subjektiva feltolkningar och öka studiens reliabilitet (Esaiasson m.fl. 2017, s. 65).

I denna uppsats använder vi en bredare definition av ordet “invandrare”, där vi inkluderar människor som kommit till Sverige, men även människor som har en strävan att komma till landet. Därmed spelar inte anledning någon roll, men på grund av tidsperioderna vi analyserar är många av de just flyktingar.

4.3 Operationalisering

Tabell 1 nedan visar hur vi gick tillväga för att undersöka hur invandrare framställs i materialet, den användes även som ett analysverktyg som hjälpte oss med tolkning av materialet i analysen. Den hjälpte oss kategorisera och identifiera olika framställningar, där de första fyra kategorierna

hjälppte oss hitta fall där invandrare framställs som offer, medan de tre sista kategorierna hjälpte oss hitta fall där invandrare framställs som hot. Frågorna och nyckelorden visar hur vi har kategoriserat framställningarna. Nyckelorden användes inte som absoluta kriterier utan som vägledning i analysen, där förekomsten av dem kunde indikera en framställning. Dock var det sammanhanget, alltså svaret på frågorna i tabellen, som faktiskt avgjorde eftersom de möjliggjorde tolkningar av framställningarna. I fall där frågan inte kan besvaras uttryckligen i texten, men tolkning mellan raderna tyder på någon av framställningarna, eller i fall där endast vissa delar av en kategori uppfylls, tolkas det som en *implicit* indikation av teorin. Slutligen tolkas fall som går i linje med frågorna som en positiv indikation, medan fall som går i motsatt riktning tolkas som en *negativ* indikation. Exempelvis om invandrare framställs *mer* förtjänta hjälp om de *kan* bidra till samhället, tolkas det som en *positiv* indikation. Medan om de framställs *mindre* förtjänta hjälp om de *inte* bidrar till samhället tolkas det som en *negativ* indikation. Teorin görs om till operationella indikatorer i vår matris för att mäta i vilken utsträckning framställningar av hot eller offer förekommer, och därmed öka validiteten (Esaiasson m.fl. 2017 s. 57).

Teori	Framställning	Fråga	Nyckelord
Deservingness	Kontroll	Framställs invandrare mer förtjänta hjälp om de saknar kontroll över sin situation?	Ansvar, val, tvingats, kontroll
	Ömsesidighet	Framställs invandrare mer förtjänta hjälp om de kan bidra till samhället?	Utnyttja, bidra, resurs, bidrag, skatt, jobb, välfärd, arbetssökande
	Identitet	Framställs invandrare mer förtjänta hjälp om deras kultur anses lik svensk kultur?	Värderingar, språk, religion, identitet, kultur, närhet, normer, främmande
	Behov	Framställs invandrare mer förtjänta hjälp om deras situation anses allvarlig?	Nöd, kris, fara, hjälp, behov, akut

Säkerhetiseringsteori	Säkerhetshot	Framställs invandrare hota Sveriges säkerhet och trygghet?	Terrorister, kriminalitet, farliga, brott, säkerhet, hot, otrygghet
	Kulturellt hot	Framställs invandrare hota Sveriges identitet i form av bland annat språk, religion och kultur?	Värderingar, identitet, normer, kultur, hot, integration, segregation
	Ekonomiskt hot	Framställs invandrare hota Sveriges resurser och välfärdssystem?	Välfärd, resurser, bidrag, skatt, jobb, bostäder, hot, kostnader, belastning

Tabell 1. Kodschema

4.4 Metodkritik

Viss metodkritik syftar på hur ett kodschema riskerar att missa övriga relevanta delar i materialet som inte berörs av kodschemat. För att minska detta problem har vi skapat oss en god överblick av materialet genom att läsa det flera gånger och vid olika tillfällen (Boréus & Kohl 2018, s. 80). Vi läste även delar av materialet innan och medan kodschemat utvecklades, vilket möjliggjorde upptäckter av oklarheter i kodschemat (Boréus & Kohl 2018, s. 58-59). Vidare kan ord vara mångtydiga, men detta problem löses med manuell kodning då vi kan se kontexten (Boréus & Kohl 2018, s. 81). Även med ett kodningsschema kan analysen riskera att bli subjektiv då tolkningarna görs av författarna. För att minska detta validitetsproblem exemplifieras citat och tolkningar genomgående i materialet, för att vara så transparent som möjligt (Esaïasson 2017, s. 232).

Generaliserbarheten är begränsad eftersom vi inte undersöker flera politiska partier. Fler partier hade ökat generaliserbarheten då det avspeglar populationen på ett bättre sätt (Teorell & Svensson 2007, s. 68). På grund av våra begränsningar fanns inte möjligheten att analysera fler högerpopulistiska partier, eller jämföra med fler svenska partier.

5. Analys

I analysen nedan presenteras material från Sverigedemokraterna och Moderaterna, följt av sammanställningar av förändring över tid för de båda partierna i form av en tabell med kommentarer. Slutligen diskuteras huruvida partierna har närmat sig i sina framställningar i relation till teorierna.

5.1.1 Sverigedemokraterna 2014 och 2015

Sverigedemokraternas valmanifest 2014

“Genom slopandet av ineffektivt bistånd, genom att sluta använda biståndsmedel för att finansiera mottagandet av invandrare i Sverige, genom att öka det humanitära biståndet och sätta fokus på de mest skriande behoven såsom vatten, mat och sanitet, flyktinghjälp i närområdena och omallokering av biståndsmedlen från korrupta myndigheter direkt till civilsamhället och de nödlidande befolkningarna, tror vi oss kunna frigöra medel till svensk välfärd samtidigt som vi gör minst lika stor nytta för världens fattiga och flyktingar som vi hittills har gjort.” (Sverigedemokraterna 2014, s. 21)

Fokuset i detta citat ligger på vad som gynnar Sveriges ekonomi, med en implicit indikation av att bistånd till invandrare innebär en ekonomisk belastning. Här framställs alltså invandrare implicit som ett *ekonomiskt hot* för Sverige. Vidare diskuteras hur “korrupta myndigheter” tar biståndsmedel från “nödlidande befolkningar”. Detta framställer invandrare, samt krigsdrabbade som befinner sig i närområdet, som utan kontroll över resurserna och därav sin situation, och ses därför som en implicit framställning av *kontroll*. Samtidigt framställs befolkningarna som nödlidande, vilket är en implicit indikator för *behov* eftersom deras situation framställs som akut. Utöver citatet betonar Sverigedemokraterna hur “alarmerande” världsläget är, samt är de beredda att överskrida sin budget för att hjälpa (Sverigedemokraterna 2014, s. 21), vilket tydligare kan kopplas till *behov*. Slutligen skriver de hur flyktingar världen över saknar både möjligheter och resurser, en implicit indikation på *kontroll* (Sverigedemokraterna 2014, s. 7).

Sverigedemokraterna arbetar för:

“Ett Sverige som genom en klok användning av de begränsade resurserna hjälper så många nödställda människor i världen som möjligt samtidigt som vi inte glömmer bort eller förringar behoven i vårt eget land. Ett Sverige där invandringspolitiken är utformad på ett så ansvarsfullt sätt att invandringen blir en tillgång och inte en belastning för samhället.” (Sverigedemokraterna 2014, s. 7).

I detta utdrag framhålls vikten av att hjälpa flyktingar på ett sätt som inte påverkar Sverige negativt. De poängterar att resurserna är begränsade och att nationella behov inte bör åsidosättas till förmån för andra. Genom en diskussion av Sveriges resurser och den specifika benämningen “belastning för samhället” i relation till invandring, kan det tolkas som att invandrare framställs som ett *ekonomiskt hot*. Samtidigt framgår det att denna framställning är beroende av den förda politiken, då belastningen kopplas till en fortsatt invandringspolitik som partiet motsätter sig. Vidare återfinns även indikatorer på *ömsesidighet* i citatet då invandring beskrivs som en potentiell tillgång för samhället, förutsatt att den utformas på ett sätt som möjliggör bidragande.

Utöver dessa citat finner vi ytterligare formuleringar som kan tolkas som en framställning av invandrare som ett *ekonomiskt hot* genom att koppla en begränsning av invandrare till minskade samhällskostnader. Samt återfinns implicita indikatorer på *kulturellt hot* eftersom vikten att värna om Sveriges unika identitet lyfts fram i samband med en diskussion av invandringspolitik samt skrivs hur invandrare ska anpassa sig till Sverige och inte tvärtom (Sverigedemokraterna 2014, s. 7).

Jimmie Åkessons Almedalstal 2014

“[Asylmottagandet] innebär en enorm påfrestan på det svenska samhället. Det sliter isär Sverige genom utanförskap, segregation. Det begränsar vår möjlighet att upprätthålla, att utveckla välfärden. Det går ut över svaga grupper i Sverige. De människor som inte har möjlighet att flytta ifrån problemen, som inte har möjlighet att själva köpa sig den välfärden och den service som man behöver.” (Åkesson 2014)

Vi återfinner ord som segregation och välfärd, som båda nämns i en negativ bemärkelse kopplat till invandrare. Därav kan det tolkas som att invandring framställs som både ett *kulturellt* och *ekonomiskt hot*. Det *kulturella hotet* förstärks när Åkesson betonar hur asylmottagandet sliter isär Sverige, vilket indikerar att landets sammanhållning hotas av invandrare. Det *ekonomiska hotet* förstärks när han pratar om hur invandring begränsar välfärden. Allt detta visar på en framställning av invandrare som ett generellt hot mot Sverige, särskilt landets svaga grupper, vilket tydliggörs i talet. Andra indikatorer på *ekonomiskt hot*, utöver citatet, är att invandring framställs som anledningen bakom den höga arbetslösheten. Dessutom försvarar de en prioritering av den äldre, svenska, befolkningen och menar att de ska få resurser över invandrare (Åkesson 2014), vilket ytterligare förstärker en framställning av *ekonomiska hot*.

“Det är hög tid att vi förändrar invandrings och integrationspolitiken i grunden. Att vi begränsar asyl och anhöriginvandringen. Att vi ställer krav på de som kommer till vårt land. Krav på egen försörjning. Krav på anpassning. Men också att vi ger dem möjlighet att uppnå detta.” (Åkesson 2014)

I detta citat betonar Åkesson att höga krav på egenförsörjning måste sättas på de som kommer till Sverige. Det här nämns i samband med att Sverigedemokraterna vill begränsa invandringen, och kan därför tolkas som en implicit indikation på att invandrare som inte bidrar ska nekas uppehållstillstånd, vilket är en negativ indikator på *ömsesidighet*. Samtidigt betonar han att invandrare som kan och vill bidra till samhället ska få hjälp att uppnå det, vilket pekar ytterligare på *ömsesidighet*. Trots detta finns en övergripande framställning av invandrare som ett *ekonomiskt hot* i detta citat, då partiet vill uppmana dem att bidra, men antyder att många i nuläget inte gör det tillräckligt.

Utöver citaten finns även implicita indikatorer på *behov*.

Jimmie Åkessons sommartal 2015

“Det prioriteras så konstigt. Det saknas pengar i välfärden, men det finns alltid pengar till bidrag och bostäder till människor som kommer från andra länder.” (Åkesson 2015, 26:46-26:57).

I citatet nämns ord såsom bidrag, välfärd och bostäder i en negativ bemärkelse där han menar att Sveriges pengar och resurser går till att hjälpa invandrare istället för att stärka välfärden. Därav kan det förstås som att invandrare framställs som ett *ekonomiskt hot*, där det antyds att invandrare “tar” resurser från svenskar och belastar välfärden. Genom att benämna detta som en konstig prioritering kan det tolkas som att han anser att det är fel åsidosätta landets välfärd och svenskars behov för att hjälpa invandrare. I talet finner vi även andra indikatorer på att invandrare framställs som ett *ekonomiskt hot*, där invandring kopplas till ökade offentliga utgifter (Åkesson 2015).

I talet lyfter Åkesson fram en rad olika värden och kulturella ideal som han förknippar med Sverige. Dessa konstrueras som en central del av den nationella identiteten, och som något som bör skyddas och upprätthållas (Åkesson 2015). Han fortsätter genom att säga: “Jag delar gärna [detta Sverige] också med människor från andra länder, människor som kommer hit med ärligt uppsåt, som vill bidra till det svenska samhället, som är beredda att anpassa sig till oss. Det gör jag gärna. Men jag är inte det minsta intresserad av att integreras” (Åkesson 2015, 31:57-32:13). Det återfinns inslag av *ömsesidighet* i citatet då invandrare som vill bidra till samhället framställs som mer legitima och önskvärda. Dessutom kan citatet tolkas som att acceptans av invandrare förutsätter anpassning till svenska normer och värderingar. Sammantaget kan det tolkas som att invandring framställs som ett potentiellt *kulturellt hot*, under förutsättning att en anpassning inte sker. En framställning som *kulturellt hot* framkommer även i fler delar av talet (Åkesson 2015).

Utöver detta finner vi även implicita inslag av *behov* och *kontroll*, eftersom han visar förståelse för de som flyr och skyller ansvaret på de som ligger bakom krig (Åkesson 2015).

5.1.2 Sverigedemokraterna 2022

Sverigedemokraternas valplattform 2022

“Under de senaste årtionden har otryggheten spritt sig över Sverige och förändrat samhällsklimatet i grunden. Kopplingen till den skadliga och allt för omfattande invandringen under en lång tid är uppenbar. Ingen uppgift är viktigare än att vända utvecklingen.” (Sverigedemokraterna 2022, s. 6)

Här gör Sverigedemokraterna en tydlig koppling mellan invandring och otrygghet, samt beskriver invandring som skadligt. Denna distinkta koppling går i linje med *säkerhetshot*, inte bara för att ord som otrygghet nämns utan framförallt för att citatet tydligt framställt invandrare som en fara för Sverige. Utöver detta ser vi fler framställningar som går i linje med *säkerhetshot*: exempelvis lyfter de hur gängkriminella rekryterar främst andra generationens invandrare till sina gäng, en negativ konsekvens av en misslyckad invandringspolitik (Sverigedemokraterna 2022, s. 7). De konstaterar även att invandrare och integrationspolitiken har lett till en otrygg skolmiljö, med ökat våld och försämrad kunskap i skolan (Sverigedemokraterna 2022, s. 39).

“En omfattande invandring från kulturer med en reaktionär och religiöst strikt syn på privatlivet och könsroller har gjort att hatbrotten ökat och att många begränsas i möjligheten att offentligt vara öppna med vem man är.” (Sverigedemokraterna 2022, s. 54)

I detta citat ser vi en tydlig koppling till *kulturellt hot*. Partiet utmärker hur religion och kultur som skiljer sig från Sveriges tycks ha en negativ påverkan för samhället och folks rätt att uttrycka sin identitet. De kulturella skillnaderna sägs även öka hatbrotten, vilket gör att citatet även kan kopplas till *säkerhetshot*. Slutligen ser vi implicit hur invandrare från andra kulturer framställs som svårare att ta emot och assimilera på grund av deras kulturella skillnad gentemot svenskar. Det kan tolkas som att de är mindre värda att ta emot och är därav en negativ indikator för *identitet*.

Utöver citaten ovan ser vi fler indikatorer på en framställning av invandrare som ett *kulturellt* och *ekonomiskt hot*. Exempelvis finns en viss rädsla för att svenska normer ska påverkas negativt av invandrare, samt anser partiet att jobb och bostäder går till invandrare istället för svenskar.

Jimmie Åkessons Almedalstal 2022

Likt hans tal från 2014 och 2015 framställer Åkesson invandrare även i detta tal som ett hot mot Sverige:

“Man får anpassa sig, acceptera att man kommit till ett nytt land, där man inte kan förvänta sig att leva på samma sätt och efter samma normer och regler som i sitt tidigare hemland. Är man beredd att ställa upp på det, då är man välkommen också i Sverigedemokraternas Sverige. Om man däremot kommer hit i syfte att begå brott och leva på svenska skattemedel, och om man som invandrare ställer krav på att Sverige och svenskarna istället ska anpassa sig till hur man själv är van vid att leva, då är man inte välkommen” (Åkesson 2022b).

I citatet återfinns indikatorer på alla tre hotkategorier inom *säkerhetiseringsteorin*. Åkesson tydliggör vilka invandrare som är och inte är välkomna till Sverige. Genom att säga att invandrare inte kan fortsätta leva efter deras hemländers normer och regler, tolkas detta som en rädsla för att svensk kultur inte ska accepteras, och därav en rädsla att svensk kultur ska försvagas eller påverkas av andra kulturer. Därav kan framställningen av invandrare förstås som ett *kulturellt hot* i de fall anpassning uteblir. Framställningen av invandrare som ett *kulturellt hot* förstärks i andra delar av talet (Åkesson 2022b).

I citatet klargör Sverigedemokraterna även att de inte vill släppa in invandrare som kommer hit för att begå brott eller leva på svenska skattemedel. Genom att koppla invandring till brott och kriminalitet, samt beskriva vissa invandrare som bidragstjuvar kan det tolkas som att invandrare, beroende på deras intentioner, framställs som potentiellt *säkerhetshot* och *ekonomiskt hot*. Fler indikatorer på *ekonomiskt hot* återfinns i andra delar av talet.

Dock tillägger Åkesson att han är beredd att välkomna de som inte tänker leva på skattemedel och tänker försörja sig själva. Han menar att invandrare är välkomna att bo i Sverige om de sköter sig och gör rätt för sig, och att de då så småningom även kan bli svenska medborgare. Han tydliggör att det inte handlar om vart människor kommer ifrån eller hur de ser ut, utan istället säger han “vad det handlar om är vem som gör sitt bästa för att bidra till vårt samhällsbygge”

(Åkesson 2022b). Detta kan tolkas som indikatorer på *ömsesidighet* eftersom det kan uppfattas som att Sverigedemokraterna ser potential i att invandrare kan bidra till det svenska samhället istället för att utnyttja landets resurser.

Jimmie Åkessons debattartikel 2022

“Ukraina är ett kristet land med en kultur som är mycket mer närbesläktad med vår egen, jämfört med till exempel klansamhällen på Afrikas horn. Ukrainarna hyser, åtminstone som grupp, en strävan att närma sig västvärlden och Europa. Det är klart att belastningen på samhället, ekonomiskt, socialt och kulturellt, inte blir lika förödande som vid tidigare massinvandring från kulturellt avlägsna länder.” (Åkesson 2022a)

Här skildras ukrainska flyktingar som kulturellt närliggande till svensk kultur i jämförelse med andra flyktinggrupper. Generellt går påståendet i linje med *identitet* då det framställs som lättare att ta emot flyktingar från Ukraina på grund av deras kultur. Vidare diskuteras belastningen på samhället, vilket tyder på en implicit indikation av *ekonomiskt hot* och *kulturellt hot*. Det tolkas som att tidigare invandring från kulturellt avlägsna länder har inneburit ett större ekonomiskt och kulturellt hot än vad de från Ukraina kommer göra. Men formuleringen “inte lika förödande” tolkas som att det trots allt upplevs som ett hot, bara ett mindre.

“Men i jämförelse med de miljontals proffsmigranter som de gamla partierna tagit hit är det i alla fall stor skillnad. Jag är övertygad om att de ukrainska kvinnorna och barnen inte i någon nämnvärd utsträckning kommer med klanstrukturer, gängkriminalitet, hedersförtryck, organiserat bidragsfusk eller krav på religiösa sär rättigheter.” (Åkesson 2022a)

Inledningsvis framställs tidigare invandringsgrupper som “proffsmigranter”, vilket implicerar att de inte är lika nödsatta som andra migranter och i högre grad kan påverka sin situation, då migrationen framställs som ett val. Detta är alltså en negativ indikation av *kontroll* och *behov*, då det implicit indikeras att partiet inte vill hjälpa dem eftersom det framställs som deras val att fly. I motsats till detta framställs kvinnor och barn från Ukraina som ett betydligt mindre hot. För det

första framställs det som att de inte har kontroll över sin situation i kontrasten mellan “proffsmigrant” och “kvinnor och barn”, och är därför implicit i linje med *kontroll*. För det andra framställs de ukrainska flyktingarna som motsatsen till de tre hotkategorierna (*ekonomisk hot*, *säkerhetshot* och *kulturellt hot*): de framställs inte komma till Sverige med brottsliga avsikter. Samtidigt framställs proffsmigranterna implicit som de tre *hotkategorierna*, i och med jämförelsen mellan grupperna i början av citatet.

Han skriver även “Man flyr inte över Öresundsbron för att undkomma krig.” (Åkesson 2022a). Detta påvisar en skildring av *negativt behov* och *kontroll* eftersom de framställs som mindre nödsatta och mer i kontroll över sin situation och skall därför inte hjälpas. Utöver detta betonar Åkesson att ukrainska flyktingar som söker sig till Sverige kommer från ett kristet och ett relativt västerländskt land. Trots tydliga olikheter mellan Sverige och Ukraina som avser demokrati och korruption (Åkesson 2022a), blir den övergripande framställningen i linje med *identitet* – de är helt enkelt lättare att hjälpa på grund av sina likheter med Sverige. Utöver dessa visar andra delar av artikeln indikatorer på både *ekonomiskt hot* samt *ömsesidighet*.

5.1.3 Förändring över tid hos Sverigedemokraterna

Teori-ram	2014/2015 (Antal källor: 3)	2022 (Antal källor: 3)
Kontroll	Förekommer 3 gånger	Förekommer 1 gång, samt 2 negativa
Ömsesidighet	Förekommer 3 gånger, samt 1 negativ	Förekommer 2 gånger
Identitet	Förekommer 0 gånger	Förekommer 2 gånger, samt 1 negativ
Behov	Förekommer 4 gånger	Förekommer 2 gånger negativt
Säkerhetshot	Förekommer 0 gånger	Förekommer 6 gånger, samt 1 negativ
Kulturellt hot	Förekommer 4 gånger	Förekommer 8 gånger, samt 1 negativ
Ekonomiskt hot	Förekommer 10 gånger	Förekommer 7 gånger, samt 1 negativ
Totalt:	Offer: 11 gånger Hot: 14 gånger	Offer: 6 gånger (samt 4 negativa) Hot: 21 gånger (samt 3 negativa)

Tabell 2. Framing hos Sverigedemokraterna 2014/2015 respektive 2022 (antal)

Med hjälp av tabellen kan vi avläsa att åren 2014/2015 främst präglades av framställningar i linje med *säkerhetiseringsteorin*. Invandrare framställs framförallt som ett *ekonomiskt hot* eftersom de generellt beskrivs som en belastning. Det förekommer även framställningar av *kulturellt hot*, men i en mindre utsträckning. Gällande *deservingness-teorin* förekommer denna i en mindre utsträckning men är ändå närvarande, den enda kategorin som inte förekommer alls är *identitet*.

2022 ser vi en minskning i framställningar i form av *ekonomiskt hot*, istället sker en ökning i *kulturellt hot* och framförallt *säkerhetshot*. Därav en ökad förekomst av framing i linje med *säkerhetiseringsteorin*. För *deservingness-teorin* ser vi en liten minskning av positiva indikationer, samt nu även en förekomst av negativa indikatorer som inte målar upp invandrare som offer. Det är dock värt att notera att majoriteten av indikatorerna för *deservingness-teorin* förekommer i relation till just ukrainska flyktingar. Detta kan tolkas som att Sverigedemokraterna gör skillnad på olika grupper av invandrare beroende på var de kommer ifrån, och att det påverkar huruvida invandrare framställs som offer eller inte.

Mot bakgrund av detta ser vi främst en framställning av invandrare som hot hos Sverigedemokraterna, en framställning som dessutom förekommer i större grad över tid. Utöver detta har framställningar av invandrare som offer varit närvarande under båda tidsperioderna, men minskat till 2022 och blivit mer selektivt beroende på flyktinggrupp.

5.2.1 Moderaterna 2014

Alliansens valmanifest 2014

“Sverige har varit en fristad för människor som flytt, t.ex. under kriget på Balkan, och de är idag en del av samhället och arbetar och bidrar till vår gemensamma välfärd. På samma sätt har de som kommer till Sverige idag kunskaper och erfarenheter som är värdefulla för oss. Vi är förberedda för att kunna ge de människor som kommer idag samma möjlighet att bidra med arbete och nyföretagande. Långsiktigt stärker detta Sverige” (Alliansen 2014, s. 51).

Både tidigare och samtida invandrare framställs bidra till Sveriges ekonomi och välfärd. Genom att göra jämförelser över tid konstrueras även en bild av kontinuitet, där invandring framställs som långsiktigt gynnsam för samhället. Samtidigt framstår den positiva framställningen som beroende av invandrades bidrag till samhället, då deras värde kopplas till deras förmåga att bidra genom arbete och företagande. Detta indikerar inslag av *ömsesidighet*. Ytterligare inslag av *ömsesidighet* framkommer i och med att Alliansen ser flyktingmottagandet som en investering för framtiden (Alliansen 2014, s. 50). Vidare framhålls att Sverige behöver bli bättre på att hjälpa invandrare in på arbetsmarknaden och ta tillvara på den kompetens de har med sig från sina ursprungsländer (Alliansen 2014, s. 53). Genom detta framställs invandrare därmed inte som ansvariga för bristande etablering, utan som potentiella bidragande aktörer vars kapacitet inte tas tillvara på fullt ut. Detta förstärker framställningen av *ömsesidighet*.

I manifestet betonas även hur nödsatta vissa invandrare är. De beskrivs bland annat som världens mest utsatta och som människor i behov av skydd. I samband med det skriver de att Sverige bör hjälpa dessa människor och erbjuda dem en fristad från förföljelser och krig (Alliansen 2014, s. 50). Genom att lyfta detta skapas en framställning av invandrare som legitima att hjälpa på grund av hur allvarlig deras situation är och kan därav förstås som indikationer på *behov*.

Fredrik Reinfeldt Almedalstal 2014

“När vi ser på Syrien, med fyra år av inbördeskrig, med tiotusentals människor som får sätta livet till. Besinningslöst våld som river ner och förstör ett land, som gör att nu ett helt folk snart är på flykt. En del av dem kommer till Sverige men de flesta kommer inte ens ut ur sitt eget land eller bara till grannländerna” (Reinfeldt 2014, 43:42-44:03).

Reinfeldt beskriver situationen i Syrien i termer av omfattande våld och förstörelse, där han poängterar att människor behöver fly och riskerar livet, vilket tydliggör hur allvarlig situationen är. Detta kan tolkas som en implicit framställning av *behov*, eftersom flyktingarnas situation framstår som farlig och akut. Samtidigt uttrycks ingen explicit bedömning av huruvida de bör hjälpas, vilket gör att kopplingen till *deservingness* förblir indirekt.

“Nu har vi ett läge där vi kommer många från andra länder till Sverige, som inte vill nåt hellre än att arbeta, men som inte kan perfekt svenska, som kanske inte har samma typ av utbildningsbakgrund, som har svårt att få ett jobb.” (Reinfeldt 2014, 27:34-27:45).

Reinfeldt spenderar delar av talet med att diskutera Sveriges ekonomi. I citatet ovan säger han att många människor som kommer till Sverige gärna vill arbeta, men att många inte har förutsättningarna för att kunna göra det. I relation till detta säger han dessutom att dessa invandrare behöver få ett större stöd, i form av resurser och krav på att lära sig svenska, för att de lättare ska kunna komma in på arbetsmarknaden (Reinfeldt 2014). Detta kan tolkas som *ömsesidighet* eftersom han uppmärksammar att invandrare kan ingå i den svenska arbetsmarknaden och försörja sig själva, men att det är utmanande att göra det som nyanländ. Genom att dessutom betona att de behöver få ökat stöd för att kunna jobba, bidrar detta till en framställning av att invandrare själva inte är skyldiga om de inte lyckas hitta jobb.

5.2.2 Moderaterna 2022 och 2023

Moderaternas valmanifest 2022

“Vi ska minska invandringen: En målstyrd, stram och hållbar migrationspolitik är en förutsättning för att integrationen ska fungera. Vår integrationsförmåga ska vara styrande för nivån på invandringen. Antalet asylsökande till Sverige behöver minska betydligt. Av största vikt är att den som fått ett nej på asylansökan så fort som möjligt lämnar landet. Vi riskerar annars ett växande skuggsamhälle, med social utsatthet, illegalt arbete och brottslighet” (Moderaterna 2022, s. 24)

I citatet kopplas särskilt invandrare som fått avslag på sin ansökan, men som trots detta stannar i landet, till en rad negativa samhällskonsekvenser. Denna framställning kan tolkas som en säkerhetsiserings-diskurs, där migration konstrueras som ett hot på olika nivåer. Dels framställs invandrare som ett *säkerhetshot*, genom kopplingen till brottslighet, och dels som ett *ekonomiskt hot* eftersom de nämner illegalt arbete, något som underminerar både skattesystemet och arbetsmarknaden. Fortsättningsvis kan begreppet “skuggsamhälle” vara en indikation på ett

potentiellt *kulturellt hot*, eftersom det antyder på framväxten av strukturer som kan underminera samhällets sammanhållning.

Därutöver innehåller manifestet en underrubrik med titeln “Vi ska bekämpa kriminella klaner” i det avsnitt som behandlar invandring och integration. Under rubriken lyfts fenomen som organiserad brottslighet, hederskultur och bidragsfusk som särskilt kopplade till just kriminella klaner (Moderaterna 2022, s. 26). Att detta diskuteras inom ramen för ett avsnitt om invandring kan det tolkas som att de implicit kopplas till migration och kan därför tolkas som en framställning av invandrare som ett *säkerhetshot*. Vidare i manifestet framgår både indikationer av framställningar av *ekonomiskt hot* och *ömsesidighet*, där partiet lyfter att färre ska leva på bidrag, men å andra sidan betonar att de som försörjer sig själva ska belönas (Moderaterna 2022, s. 6). Slutligen vill de “Prioritera kvinnor och hbtq-personer i kvotflyktingmottagandet” (Moderaterna 2022, s. 25), vilket främst kan tolkas som en implicit framställning av *behov*, då dessa grupper implicit framställs som särskilt utsatta.

Ulf KristerSSons nationaldagstal 2023

“Sverige kan vara ett knepigt land att komma in i, med värderingar som ligger rätt långt från många länder i Asien och Afrika. Men det finns starka värderingar här som definierar vilka vi är och som vi inte tänker kompromissa med” (KristerSSon 2023)

Här konstruerar KristerSSon svensk kultur som tydligt begränsad, vilket kan kopplas till *identitet* (negativt) genom att peka på hur länder långt ifrån Sverige har värderingar som skiljer sig mycket. Samtidigt kan det tolkas som en implicit framställning av migration som ett *kulturellt hot*, eftersom han betonar hur svenska värderingar inte är förhandlingsbara och därmed förmedlar en rädsla för hur svenska normer kan påverkas av invandring. Denna framställning förstärks av att KristerSSon även betonar hur migrationen och den dåliga integrationen skapat spänningar i samhället och gjort att folk inte längre känner igen sig. Talet innehåller en framställning av invandrare som kulturellt avvikande från samhällets normer, exempelvis betonas hur många inte lär sig språket, lagar eller grundläggande värderingar och hur detta måste tas på allvar (KristerSSon 2023).

Samtidigt framkommer en framställning av *ömsesidighet* där invandrare som försörjer sig beskrivs som bidragande till samhället (Kristersson 2023). Det implicerar hur de som bidrar ekonomiskt framställs som mer legitima och kan tolkas som mer förtjänta att vara i Sverige.

5.2.3 Förändring över tid hos Moderaterna

Teori-ram	2014 (Antal källor: 2)	2022/2023 (Antal källor: 2)
Kontroll	Förekommer 0 gånger	Förekommer 0 gånger
Ömsesidighet	Förekommer 4 gånger	Förekommer 2 gånger
Identitet	Förekommer 0 gånger	Förekommer 1 gång negativt
Behov	Förekommer 2 gånger	Förekommer 1 gång
Säkerhertshot	Förekommer 0 gånger	Förekommer 2 gånger
Kulturellt hot	Förekommer 0 gånger	Förekommer 3 gånger
Ekonomiskt hot	Förekommer 0 gånger	Förekommer 2 gånger
Totalt:	Offer: 6 gånger Hot: 0 gånger	Offer: 3 gånger (samt 1 negativ) Hot: 7 gånger

Tabell 3. Framing hos Moderaterna 2014 respektive 2022/2023 (antal)

År 2014 förekom endast *deservingness*, i form av *ömsesidighet* och *behov*, där invandrare framställs som en tillgång för samhället men även som människor i behov av hjälp och skydd. Ingen förekomst av *säkerhetisering* förekom i materialet och därför tolkas Moderaternas framställning av invandrare som positiv och målar upp de som offer, inte hot.

I materialet från 2022/2023 minskade förekomsten av *deservingness* medan förekomsten av *säkerhetisering* ökade, där alla tre hotkategorier hittades och invandrare kopplades till illegalt beteende och en negativ påverkan på svenska normer.

Detta tolkas som att en framställning av invandrare som hot har blivit vanligare över tid hos partiet. Exempelvis delar partiet upp invandrare i två grupper, de som “gör rätt” och de som “gör fel”, en uppdelning som inte alls fanns 2014. I det materialet hade Moderaterna ingen diskussion kring att invandrare inte skulle vilja bidra, att de skulle öka kriminaliteten, eller förstöra svensk kultur.

5.3 Jämförande av Sverigedemokraterna och Moderaterna, har de närmat sig?

I materialet från båda partierna och tidsperioderna framkommer både skillnader och likheter i hur invandrare framställs. Samtidigt går det att urskilja vissa förändringar över tid, där Moderaternas framing närmar sig den som återfinns hos Sverigedemokraterna i flera avseenden. Under sitt Almedalstal 2014 nämner Reinfeldt våldet och förstörelsen i Syrien som tvingat människor på flykt och att “en del av dem [invandrare] kommer till Sverige, men de flesta kommer inte ens ut ur sitt eget land eller bara till grannländerna” (Reinfeldt 2014, 43:57-44:03). Detta kan tolkas som att flyktingars begränsade möjligheter att lämna konfliktområdet framställs som en del av deras utsatthet. Denna framställning skiljer sig därmed från Sverigedemokraternas retorik under samma period, där partiet betonade vikten av att hjälpa flyktingar i närområdet istället för att ta emot dem i Sverige.

I materialet från 2022/2023 skiljer båda partierna på olika invandrargrupper beroende på var de kommer ifrån. Sverigedemokraterna nämner specifikt ukrainska flyktingar som en grupp som Sverige har större ansvar att hjälpa eftersom Ukraina anses ligga i närområdet, vilket visar att partiet har varit konsekvent med denna retorik. Dessutom framställer de ukrainska flyktingar som större offer och som lättare att hjälpa, jämfört med flyktingar från mer avlägsna länder. Moderaterna nämner inte Ukraina i materialet, men framställer invandrare från kulturellt avlägsna länder som svårare att hjälpa, vilket liknar Sverigedemokraternas framställning under samma tidsperiod. Detta skiljer sig från Moderaternas framställning 2014 där inga skillnader görs bland invandrare beroende på deras ursprung. Istället framställdes flyktingar från exempelvis Syrien som offer, och att Sverige bör hjälpa dem.

Det tydligaste tecken på ett närmande synliggörs genom *säkerhetiseringsteorin*. 2014/2015 fokuserade båda partierna mycket på ekonomi, där Sverigedemokraterna främst ser invandring

som något negativt. Samtidigt ser Moderaterna främst det som något positivt där de framställer invandrare som en tillgång. Dock nämner de även negativa ekonomiska konsekvenser av invandring, men skyller dessa på politiken snarare än invandrarna själva (Alliansen 2014, s. 51-52). Därmed kan det tolkas som att Sverigedemokraterna framställde invandrare som ett *ekonomiskt hot*. I materialet från 2021/2022 har partierna närmat sig då båda framställer invandrare som ett *säkerhetshot* och *kulturellt hot* i större utsträckning, samt att Moderaterna nu även ser invandrare som ett *ekonomiskt hot*, likt Sverigedemokraterna.

Vidare har både Moderaternas och Sverigedemokraternas framställning av invandrare som offer minskat från 2014/2015 till 2022/2023. Däremot är majoriteten av Sverigedemokraternas uttalanden kopplade till *deservingness-teorin* om Ukraina på senare år. Detta går i linje med deras retorik om närområdet, och bör tas i åtanke eftersom partiernas *deservingness*-retorik berör olika grupper av invandrare. Moderaterna talar om invandrare mer generellt, medan Sverigedemokraterna fokuserar på just ukrainska invandrare när de talar om offer av krig. De gör alltså skillnad på grupper på ett sätt som Moderaterna inte gör, trots att partierna närmat sig varandra i sin framing.

6. Diskussion

6.1 Diskussion av analysen

Vår första hypotes var att Sverigedemokraterna skulle framställa invandrare som hot snarare än offer under båda tidsperioderna, men med en ökning över tid. Analysen bekräftar hypotesen, då det visade sig att framställningen av hot ökade. Samtidigt förväntade vi oss att framställningen av invandrare som offer också skulle öka över tid, mot bakgrund av Rysslands invasion av Ukraina. Detta stämde inte, då denna framställning minskat. Under 2022 gör partiet och Åkesson flertal gånger återkopplingar till tidigare invandring och betonar de negativa konsekvenserna av invandring. Bland annat betonar de hur bidrag, bostäder och jobb går till invandrare istället för svenskar, vilket stödjer tidigare forskning kring welfare chauvinism (Garland & Lee 2025, s. 801). Utöver detta hade Sverige redan tagit emot ett högt antal invandrare 2015, vilket kan minska både kapaciteten och viljan att ta emot fler. Att hänvisa till dessa tidigare negativa erfarenheter av invandring kan förstås som en möjlig förklaring till varför partiet i större utsträckning framställer invandrare som hot snarare än offer över tid.

Trots att framställningarna av invandrare som offer minskade över tid, framkom ändå majoriteten av framställningarna i relation till ukrainska invandrare. Därav ser vi skillnader i hur olika flyktinggrupper skildras. Sverigedemokraterna talar om hur invandrare från Ukraina skiljer sig från de från mer avlägsna länder. Även när inga specifika grupper nämns så görs det implicit tydligt genom att faktorer som avlägsna ursprung, religion och kultur sägs påverka samhället negativt. Detta stödjer tidigare forskning om hur invandrare, särskilt de med muslimsk bakgrund, ofta framställs som hot av politiker (Johansson & Elander 2025, s. 11). Utöver religion och kultur, finns flera faktorer som kan påverka faktumet att ukrainska invandrare framställs mer som offer än andra grupper. Dels hade de redan innan kriget rätt att röra sig fritt inom Schengenområdet. Även massflyktingsdirektivet gör att gruppen gynnas eftersom det inte blir ett aktivt val för Sverigedemokraterna, eller något annat parti, att ta emot dem eller inte. Ukrainska flyktingar förväntas även återvända snabbare, och i större utsträckning än andra grupper, och kan därför upplevas som en mindre belastning och möjligen även som ett mindre hot, vilket är i linje med Garland och Lee (2025 s. 810). Slutligen är Ukrainas geografiska närhet en påverkande faktor. Under båda tidsperioderna har Sverigedemokraterna argumenterat för att hjälpa länder i närområdet, vilket förklarar varför partiet denna gång inte endast vill skicka dit bistånd utan faktiskt ta emot flyktingar därifrån.

Vår sista hypotes var att Moderaterna skulle ha närmat sig Sverigedemokraterna över tid genom att framställa invandrare som hot i större utsträckning, vilket vi har funnit stöd för.

Likt Sverigedemokraterna använder Moderaterna sig också av tidigare erfarenheter av invandring genom att bland annat hänvisa till en bristande integration. Partiet går alltså från en inkluderande retorik till en mer problemorienterad framing. Tidigare erfarenheter kan vara en möjlig anledning till denna förändring hos partiet. Dock tror vi att det till en större del beror på en förskjutning av migrationsdebatten och ett ökande inflytande hos Sverigedemokraterna. Detta, i kombination med Sverigedemokraternas växande väljarstöd, kan ha gjort att Moderaterna känt behov av att ackommodera till Sverigedemokraternas migrationspolitik. Delvis för att kunna uppnå majoritet i riksdagen, och delvis inte förlora mer inflytande och röster. Detta stämmer överens med tidigare forskning, som indikerat att Moderaterna ackommoderat till Sverigedemokraterna. Värt att nämna är att Moderaterna under perioden vi studerar genomgick

flera partiledarbyten samt en övergång från regeringsparti till opposition, för att sedan gå tillbaka till regeringsparti. Detta kan vara möjliga förklaringar till förändringar i partiets framställningar.

Tidigare forskning har identifierat liknande mönster i flera andra europeiska länder. I bland annat Österrike, Schweiz och Tyskland har etablerade högerpartier i ökad utsträckning börjat använda nativistisk retorik och därmed närmat sig radikalhögern, särskilt i migrationsfrågan (Habersack & Werner 2022, s. 875). Resultatet i denna studie kan således förstås som en del av en bredare utveckling i Europa där etablerade partier blir mer restriktiva i sin migrationspolitik och ackommoderar till radikalhögern. Moderaternas närmande kan därmed tolkas som en del av denna utveckling och potentiellt som en långsiktig förändring inom svensk politik. Om Sverigedemokraterna fortsätter vara en central aktör kan skillnader mellan partiernas migrationsretorik möjligtvis minska ytterligare över tid.

6.2 Begränsningar och vidare forskning

Vi vill även reflektera över uppsatsens begränsningar, både teoretiskt och metodologiskt. *Deservingness-teorin* har trots en omfattande operationalisering varit stundtals svårapplicerad. Kategorierna *kontroll* och *behov* har många gånger varit svåra att skilja på, och har därför behövt justeras lite efterhand i operationaliseringen. Dessutom har vi funderat kring de negativa indikatorerna för teorierna och hur vi ska tolka dessa, eftersom uttalanden kan gå i linje med teoriernas logik samtidigt som invandrare varken framställs som hot eller offer. Exempelvis när invandrare framställs som svårare att ta emot och integreras på grund av deras avlägsna kultur tolkades detta som negativ *identitet*. Men eftersom de varken framställs som hot eller offer i formuleringen kan det inte räknas in i någon av kategorierna. Dock inkluderas de negativa indikationerna ändå, eftersom vi inte ville vara för selektiva och framställningarna ändå gick i linje med teorin. De negativa indikatorerna påverkade dock inte resultaten i just denna studie, men om de hade förekommit fler gånger hade de kunnat utgöra ett större problem för tolkning av resultaten. Teorierna var även stundtals svåra att separera när den negativa aspekten kom in, exempelvis med negativ *ömsesidighet* och *ekonomiskt hot*. Dock kunde det avgöras vilken av dessa som gällde baserat på kontext. Trots en självmedvetenhet om detta, samt en utförlig operationalisering och tillvägagångssätt, hade detta kunnat påverka studiens reliabilitet.

Slutligen begränsas uppsatsen av att endast undersöka två partier. För att kunna göra bredare slutsatser hade vi gärna jämfört med fler partier, antingen med fler högerpartier eller även med vänsterpartier, men vi hade inte möjlighet att göra en uppsats av det omfånget utan att försämra analysens djup. Det hade dock varit intressant för vidare forskning att titta på detta. Dessutom skulle studien kunna göras mer kvantitativ där en större mängd material skulle vara möjligt att analysera. Det skulle även vara intressant att vidare forska kring effekten av partiernas framing under respektive period, det vill säga hur partiernas framställningar av invandrare påverkade opinionen och väljarnas ståndpunkt i migrationsfrågan. Värt att nämna är även att partiernas framställningar, trots studiens bredare definition av invandrare, främst berörde flyktingar. Detta kan sannolikt kopplas till att de undersökta tidsperioderna präglades av två omfattande flyktingkriser till följd av krig. Resultatet hade därför möjligtvis kunnat se annorlunda ut om andra tidsperioder analyserats. Därmed hade det varit intressant för framtida forskning att jämföra studiens resultat med material från perioden före 2014, eller mellan 2015 och 2022.

7. Slutsats

Syftet med denna uppsats var att undersöka om och hur Sverigedemokraternas framställning av invandrare som *offer* respektive *hot* förändrades mellan 2014/2015 och 2022/2023, samt vilka framställningar som varit mest framträdande under tidsperioderna utifrån *deservingness-teorin* och *säkerhetiseringsteorin*. Dessutom ämnade vi att undersöka i vilken utsträckning Sverigedemokraternas och Moderaternas framställningar har närmat sig över detta tidsspänn. Genom att operationalisera teorierna i ett analysinstrument (*tabell 1*) har vi kunnat identifiera förändringar över tid och i vilken utsträckning de olika teorierna förekommer under de två tidsperioderna.

Analysen visar att både en framställning av invandrare som offer och som hot förekommer i Sverigedemokraternas framing under båda tidsperioderna men i olika utsträckning. Under båda perioderna identifierades fler indikatorer på *säkerhetiseringsteorin* än *deservingness-teorin*. Över tid ökade förekomsten av framställningar av invandrare som *hot*, medan framställningar av dem som *offer* minskade. I *tabell 2* syns en framträdande ökning av *säkerhetshot* och *kulturellt hot*, medan *ekonomiskt hot* fortsatt är mest förekommande trots en viss minskning jämfört med 2014/2015. Förekomsten av samtliga kategorier inom *deservingness-teorin* minskade, med

undantag för *identitet* som istället ökade. Dessa indikatorer förekom endast i en diskussion kring kriget i Ukraina, vilket kan tyda på att geografisk och kulturell närhet fick större betydelse i relation till ukrainska flyktingar.

Moderaternas framställning förändrades i samma riktning som Sverigedemokraternas. I *tabell 3* syns en tydlig förändring särskilt i framställningen av invandrare som *hot* eftersom inga av kategorierna av *säkerhetiseringsteorin* förekom 2014, medan alla tre kategorier förekom under 2022/2023. Likt Sverigedemokraterna, ökade förekomsten av Moderaternas framställning av invandrare som *hot* medan framställningarna av dem som *offer* minskade.

Utifrån detta kan slutsatsen dras att båda partiernas framing har över tid präglats i större utsträckning av säkerhetiserande framställningar, där invandrare oftare kopplas till *ekonomiska*, *kulturella* och *säkerhetsrelaterade hot*. Samtidigt har framställning av invandrare som *offer* förtjänta hjälp blivit mindre framträdande. Eftersom säkerhetiserande framställningar varit dominerande hos Sverigedemokraterna under båda tidsperioderna, medan Moderaternas framing gått från mer offerorienterade till mer hotrelaterade framställningar, kan resultatet tolkas som att Moderaterna över tid närmat sig Sverigedemokraternas migrationsretorik. Avslutningsvis tyder resultatet på en förskjutning i svensk migrationsdebatt över tid, som i större utsträckning präglats av säkerhetiserande framställningar, där migration i högre grad associeras med hot än humanitära behov.

8. Referenslista

Alliansen. (2014). Vi bygger Sverige – Alliansens valmanifest 2014-2018. Hämtad: 18 april 2026.

<https://www.alliansen.se/wp-content/uploads/2014/09/Vi-bygger-Sverige-Alliansens-valmanifest-2014-2018.pdf>

Asylrättscentrum. (u.å). Massflyktsdirektivet. *Asylrättscentrum*. Hämtad: 15 maj 2026.

<https://asylrattscentrum.se/massflyktsdirektivet/>

Axelsen, J. E. (2024). The cordon sanitaire: a social norm-based model. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 34(2), 277–297. <https://doi.org/10.1080/17457289.2023.2168272>

Aylott, N. & Bolin, N. (2019). A party system in flux: the Swedish parliamentary election of September 2018. *West European Politics*, 42(7), 1504–1515.

<https://doi.org/10.1080/01402382.2019.1583885>

Boréus, K. & Kohl, S. “Innehållsanalys” i Bergström, Göran, Boréus, Kristina Boréus (red.). (2018). *Textens mening och makt: Metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. 4:e uppl. Lund: Studentlitteratur. s. 49-89.

Buzan, B., Wæver, O. & de Wilde, J. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Lynne Rienner Publishers.

Eriksson, L. (2016). Spelet bakom EU:s havererade flyktingpolitik. *Utrikesmagasinet*. 29 mars 2016. Hämtad: 15 maj 2026.

<https://www.ui.se/utrikesmagasinet/analyser/2016/april/spelet-bakom-eus-havererade-flyktingpolitik/>

Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H. & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan: Konsten att studera människor, organisationer och samhälle*. 5:e uppl. Stockholm: Wolters Kluwer.

Garland, J. & Lee, J. (2025). Ukrainian Refugees and Welfare Deservingness: A Comparative Study of UK Government Discussions Around the 2022 Ukraine Conflict and 2015 Migrant Crisis. *The British Journal of Sociology*, 76(4), s. 800-813 .

<https://doi.org/10.1111/1468-4446.13219>

Habersack, F. & Werner, A. (2022). How non-radical right parties strategically use nativist language: Evidence from an automated content analysis of Austrian, German, and Swiss election manifestos. *Party Politics*, 29(5), s. 865-877. <https://doi.org/10.1177/13540688221103930>

Johansson, J. & Elander, I. (2025). Misrepresenting Muslims? Critical Perspectives on Migration Policy Change in Sweden 2015-2023. *Siyasal: Journal of Political Sciences*, 34(1), s. 1-15.

<https://doi.org/10.26650/siyasal.2025.34.1441240>

Kristersson, U. (2023). Ulf Kristersson: Nationaldagstal 2023 [Talmanuskript]. *Svenska tal*. 6 juni 2023. Hämtad 18 april 2026.

<https://www.svenskatal.se/tal/ulf-kristersson-nationaldagstal-2023>

Krzyżanowski, M. & Ekström, H. (2024). ‘No longer the haven of tolerance’? The press and discursive shifts on immigration in Sweden 2010–2022. *Social Semiotics*, 35(3), s.1–23.

<https://doi.org/10.1080/10350330.2024.2352656>

Migrationsverket. (2023). Vilka är det som kommer till Sverige – och varför? *Migrationsverket*. 20 oktober 2023. Hämtad 15 maj 2026.

<https://www.migrationsverket.se/om-migrationsverket/migrationsverket-svarar/2023/2023-10-20-vilka-ar-det-som-kommer-till-sverige---och-varfor.html>

Migrationsverket. (2025). Tio år sedan 2015 – vad var det som hände? *Migrationsverket*. 27 oktober 2025. Hämtad 15 maj 2026.

<https://www.migrationsverket.se/om-migrationsverket/migrationsverket-svarar/2025/2025-10-27-tio-ar-sedan-2015---vad-var-det-som-hande.html>

Moderaterna. (2022). Så får vi ordning på Sverige - Moderaternas valmanifest 2022. *Svensk nationell datatjänst*. Hämtad 19 april 2026. <https://snd.se/en/vivill/party/m/v/2022>

Reinfeldt. (2014). Almedalen 2014: Fredrik Reinfeldts tal. *Youtube*. Hämtad: 19 april 2026. <https://www.youtube.com/watch?v=0ps-ht68IB0>

Spoon, J. & Klüver, H. (2020). Responding to far right challengers: does accommodation pay off?. *Journal of European Public Policy* (27:2): s. 273-291. <https://doi.org/10.1080/13501763.2019.1701530>

Sverigedemokraterna. (u.å). Tidöavtalet – vägen framåt för Sverige. *Sverigedemokraterna*. Hämtad: 15 maj 2026. <https://www.sd.se/tidoavtalet/>

Sverigedemokraterna. (2014). Vi väljer välfärd: Sverigedemokraternas valmanifest - valet 2014. *Svensk nationell datatjänst*. Hämtad 18 april 2026. <https://snd.se/sv/vivill/party/sd/v/2014>

Sverigedemokraterna. (2022). Sverigedemokraternas Valplattform 2022: Inriktningsprogram för Sverigedemokraternas inflytande över svensk politik under nästa mandatperiod. Hämtad 19 april 2026. <https://www.sd.se/wp-content/uploads/2022/07/sverigedemokraternas-valplattform-2022-april.pdf>

Van Oorschot, W. (2000). On Deservingness Criteria and the Conditionality of Solidarity Among the Public. *Policy & Politics*, 28(1): s. 33–48. <https://doi.org/10.1332/0305573002500811>

Åkesson, J. (2014). Jimmie Åkesson: Almedalstal 2014. [Talmanuskript]. *Svenska tal*. 1 juli 2014. Hämtad 18 april 2026. <https://www.svenskatal.se/tal/jimmie-akesson-almedalstal-2014>

Åkesson, J. (2015). Jimmie Åkessons sommartal 2015. *Youtube*. Hämtad 19 april 2026. <https://www.youtube.com/watch?v=LRqV7RW4yOA>

Åkesson, J. (2022a). Det är skillnad på flyktingar och ”flyktingar”. *Aftonbladet*. 31 mars 2022.
Hämtad 18 april 2026

<https://www.aftonbladet.se/debatt/a/k6jJAa/akesson-det-ar-skillnad-pa-flyktingar-och-flyktingar>

Åkesson, J. (2022b). Jimmie Åkesson: Almedalstal 2022. [Talmanuskript]. *Svenska tal*. 6 juli 2022. Hämtad 18 april 2026. <https://www.svenskatal.se/tal/jimmie-akesson-almedalstal-2022>