



LUNDS
UNIVERSITET

“Att legitimera krig”

“Hur uttrycks realistiska och liberala idéer i Lyndon B. Johnsons uttalanden för USA:s militära intervention i Vietnamkriget 1965?”

STVA23 VT26

Andrea Romanus 20030330-2186

Daniela B. Hasth 20051206-7281

Innehållsförteckning:

1. Inledning och problemformulering.....	4
1.1 Problemformulering och syfte.....	4
1.2 Bakgrund.....	5
1.3 Avgränsningar.....	5
1.4 Tidigare forskning.....	6
1.5 Generaliserbarhet och validitet.....	7
2. Teori.....	7
2.1 Realism.....	8
2.2 Liberal teori.....	9
3. Metod och Material.....	11
3.1 Metod.....	12
3.2 Urval och material.....	12
3.2.1 Tal 1.....	13
3.2.2 Tal 2.....	13
3.2.3 Tal 3.....	14
3.3 Operationalisering av teori.....	15
4. Analys.....	16
4.1 Liberala idéer i Johnsons tal.....	16
4.1.1 Tal 1 Address at Johns Hopkins University: "Peace Without Conquest." 1965..	16
4.2.2 Tal 2 "Address on Vietnam Before the National Legislative Conference, San Antonio, Texas" 1966.....	17
4.2.3 Tal 3 "President's Address on the Vietnam War and His Political Plans".....	19
4.2 Realism i Johnsons tal.....	20
4.2.1 Tal 1 Address at Johns Hopkins University: "Peace Without Conquest." 1965..	20
4.2.2 Tal 2 "Address on Vietnam Before the National Legislative Conference, San Antonio, Texas" 1966.....	21
4.2.3 Tal 3 "President's Address on the Vietnam War and His Political Plans" 1968..	22
5. Slutsatser.....	24
5.1 Slutsatser enligt liberal teori.....	24
5.2 Slutsatser enligt realism.....	24
5.3 Jämförelse.....	25
6. Referenslista (A-Ö).....	27

Abstract

Denna studie undersöker hur realistiska och liberala idéer uttrycks i USA:s president Lyndon B. Johnsons offentliga uttalanden om den amerikanska militära interventionen i Vietnamkriget 1965. Syftet är att analysera hur interventionen legitimeras genom politisk retorik med hjälp av teorier inom internationella relationer. Det empiriska materialet består av utvalda presidenttal som analyseras för att identifiera återkommande teman kopplade till säkerhet, makt, moraliskt ansvar, självbestämmande och internationellt samarbete. Studien visar att Johnsons argumentation kombinerar realistiska idéer om statens säkerhet och överlevnad med liberala idéer om demokrati, fred och internationellt ansvar. Medan realismen främst förklarar de säkerhetsdrivna aspekterna av USAs engagemang, belyser liberalismen den normativa legitimeringen av interventionen. Resultaten visar att båda teorierna bidrar till förståelsen av USAs motiv, men att ingen av dem ensam fullt ut förklarar komplexiteten i den politiska legitimeringen.

Nyckelord: Vietnamkriget, Lyndon B. Johnson, realism, liberalism, internationella relationer, idéanalys, legitimering, USA, självbestämmande, samarbete, interdependens, normer

Ord: 7638

1. Inledning och problemformulering

1.1 Problemformulering och syfte

Frågeställning: Hur uttrycks realistiska och liberala idéer i Lyndon B. Johnsons uttalanden för USA:s militära intervention i Vietnamkriget 1965?

Studiens syfte:

Syftet med denna studie är att undersöka Lyndon B. Johnson och hans administrations motivation till interventionen i Vietnamkriget 1965. Studien syftar huvudsakligen på att undersöka administrationens egna uttalanden och argumentation för att kunna analysera hur interventionen förklarades och legitimerades av presidenten utifrån förklaringsvärden av liberal teori och realism. Vietnamkriget är ett analytiskt relevant fall eftersom Johnson-administrationens utrikespolitiska beslut kännetecknas av presidentens offentliga tal som frekvent innehöll utläggningar och försvar av det amerikanska militära agerandet. Detta exempel av retorisk motivering gör det möjligt att studera den amerikanska statens legitimering av dess krigsföring i andra konflikter, både tidigare och aktuella idag.

Till skillnad från tidigare forskning av krigets konsekvenser ger denna studies frågeställning och slutsats en möjlighet till analys av hur Lyndon B. Johnson-administrationens militär intervention i Vietnamkriget legitimerades politiskt och ideologiskt i realtid. Eftersom konflikten ägde rum under kalla kriget präglades den internationella politiken vid tidpunkten av ideologiska och säkerhetspolitiska konflikter. Realism och liberal teori är lämpliga att använda i denna studie eftersom de representerar två centrala och ofta kontrasterande perspektiv inom internationella relationer. Realismen fokuserar på staters säkerhet, makt och överlevnad i ett anarkiskt internationellt system, medan liberal teori betonar samarbete, normer, fred och självbestämmande. Dessa teorier ger en bred analytisk ram för att undersöka hur interventionen legitimeras, medan andra teorier som exempelvis marxism hade varit värdefulla för att exempelvis undersöka ekonomiska strukturer, men där dessa två klassiska perspektiv har ett fokus på staters legitimering och motivering i klassisk utrikespolitik.

Sammanfattningsvis är Vietnamkriget lämpligt att analysera eftersom konflikten kombinerar en jämförelse mellan olika teoriers perspektiv parallellt med insikter i empiriskt material i form av administrationens politiska tal i en komplex internationell konflikt. Denna jämförelse

mellan olika teoretiska perspektiv gör att studien bidrar med givande insikter i hur staters ageranden kan legitimeras genom politisk ideologi och retorik.

1.2 Bakgrund

Vietnamkriget var en väpnad konflikt mellan kommunistiska Nordvietnam och USA-stötta Sydvietnam som sträckte sig mellan åren 1954-1975. Den ideologiska motsättningen mellan aktörerna påverkade hur USA motiverade sitt engagemang, där man i efterhand menat att konflikten var ett av flera uttryck för det kalla kriget under tidsperioden mellan USA och Sovjetunionen. Efter att Vietnam lyckats vinna kampen mot den franska kolonialmakten så fanns en önskan i norr om att Vietnam skulle modelleras efter kommunismen i Sovjetunionen och Kina medan de södra regionerna ville knyta närmare band till väst och alliera sig med USA (Britannica, u.å).

USAs ökade militära intervention i Vietnam tog fart efter Tonkinbukt-incidenten år 1964, där den amerikanska administrationen använde incidenten som retorik och motivering för att eskalera konflikten och landets utrikespolitiska engagemang. USA hade dock redan varit involverat tidigare, som agerande militära rådgivare, vilket gör att interventionen i konflikten kan tolkas som resultat av en gradvis uppskalning snarare än endast på grund av Tonkinbukt-incidenten. Under denna period präglade kalla kriget det internationella politiska klimatet. Det var president Dwight Eisenhower som introducerade dominoteorin som fick en central roll under konflikten. Dominoteorin byggde på att kommunismen i Nordvietnam utgjorde ett stort hot, inte bara för nationen den tog över men även nationer runt om kring. USA:s administration förklarade spridningen av kommunismen som fallande dominobrickor vilket därför skapade ett legitimt behov att stoppa spridningen av denna politiska ideologi. Denna idé bidrog till hur USA valde att formulera och motivera interventionen i konflikten vilket är centralt för att kunna analysera hur krigsföringen legitimerades politiskt vid dess tidpunkt (Nationalencyklopedin, u.å).

1.3 Avgränsningar

Studien är en kvalitativ idéanalys med en tidsmässig avgränsning mellan 1965-1969 under president Lyndon B. Johnsons administration. Den empiriskt analytiska avgränsningen görs genom att fokusera på USA:s motiv till sina militära ageranden under framförallt händelserna i början av den militära interventionen under 1965, och framåt under B. Johnson

administrationen. Den teoretiska avgränsningen specificeras genom teorier, realism och liberal teori.

1.4 Tidigare forskning

Det finns betydande forskning kring ämnet som vi har tagit under beaktning under uppsatsskrivandet och som har behandlat konflikten ur flera olika perspektiv.

Forskaren George C. Herrings tillämpar ett historiskt perspektiv i sin analys *“America’s Longest War: The United States and Vietnam, 1950-1975”*. Herrings argumenterar för att Vietnamkriget var ett resultat av långsiktiga politiska beslut präglade av kalla kriget och en rädsla för kommunism (Herring 1996, s. 45, 121). Vidare motiverar Herring Johnsons-administrationens agerande och beslut som ett dilemma där risken att förlora kriget ställdes mot risken att USA skulle framstå som en svag aktör på den internationella politiska arenan (ibid, s. 121, 126-127). Engagemanget i konflikten förklarar Herrings som säkerhetspolitiska överväganden och flertalet missbedömningar av Nordvietnams nationalistiska drivkrafter (ibid, s. 156-157). Till skillnad från Herrings historiska analys syftar denna studie till att analysera Lyndon B. Johnsons-administrations agerande utifrån ideologiska teorier inom internationell politik.

Malin Christiansen och Susanna Olsson Alvebros studie om USA:s krigsföring i Vietnamkriget titulerad *“Vietnamkriget - ett rättfärdigt krig”* från höstterminen 2010 uttrycker främst ett teoretiskt ramverk utifrån **Jus in Bello** (rätt i krig) och tillämpar sig av Michael Waltzer och Just War Theory för att diskutera hur kriget fördes (Christiansen & Olsson Alvebro 2010, s. 2, 10-12). Slutsatsen av studien är att USAs krigsföring inte kan rättfärdigas eftersom konsekvenserna blev alldeles för omfattande civila förluster i kombination med oproportionella medel (ibid, s. 2). Den normativa studien skiljer sig från denna studie eftersom de inriktar sig på huruvida kriget kan rättfärdigas medan denna studie undersöker hur USAs administration agerande i kriget kan motiveras utifrån teorierna liberal teori och realism.

1.5 Generaliserbarhet och validitet

Tidigare studien baseras på ett enskilt fall, USA:s agerande i Vietnamkriget, vilket innebär begränsade möjligheter till statistisk generalisering av andra konflikter. Konflikten specifika geopolitiska kontext, dess koppling till kalla kriget, gör att studiens resultat blir svårt att föras direkt över till konflikter med andra förutsättningar. Däremot har studiens resultat möjlighet att ge betydelsefulla insikter till en analytisk generalisering eftersom resultaten bidrar med forskning av hur statliga aktörer motiverar och legitimerar sina beslut bakom krigföring. Vietnam kan tolkas som ett typfall, där en supermakt gav sig in i en regional konflikt utifrån säkerhetspolitiska orsaker, och genom detta kan studien bidra med en bredare förståelse för hur liknande situationer legitimeras i internationell politik.

Användningen av primärkällor i form av politiska tal från USA:s president, Lyndon B. Johnson, stärker begreppsvaliditeten med direkt tillgång till administrationens argument bakom de politiska besluten och ligger i linje med studiens syfte att analysera och undersöka politisk legitimering. Samtidigt innebär användningen av presidentens tal begränsningar, då de är retoriska och strategiska. Det löper en risk att de underliggande motiven bakom talen inte uttryckts öppet vilket innebär att studien främst analyserar hur besluten motiveras och legitimeras snarare än hur de faktiskt fattats i sin helhet.

Vidare kan tolkningen av materialet i denna studie påverkas av forskarnas egna perspektiv, vilket kan påverka studiens objektivitet. För att minska risken av detta problem har analysen gjorts genom att systematiskt tematiskt och kategoriskt analyserat teman, för att koppla dessa till redan etablerade teoretiska begrepp inom teorierna realism och liberal teori och bidra till en mer transparent analys.

Trots dessa begränsningar i generaliserbarheten kan studiens resultat uppfattas som värdefullt för analyser av hur statliga aktörer motiverar och legitimerar sina militära beslut i internationella konflikter. Studien illustrerar även hur dessa säkerhetspolitiska argument kan analyseras med hjälp av teorier inom internationella relationer och hur de kan kombineras med politisk retorik.

2. Teori

2.1 Realism

Realism inom internationella relationer är en teori som bygger på idéer av tänkare som Niccoló Machiavelli, Thomas Hobbes och Thucydides (Hall 2021, s. 66). Realism inom internationella relationer utgår från att det internationella systemet är **anarkiskt**, vilket innebär att stater i första hand agerar utifrån egen **säkerhet** och överlevnad snarare än gemensamma normer. Realister anser att det inte finns någon **överstatlig auktoritet** som kan straffa stater som bryter mot internationella överenskommelser vilket därför skapar ett politiskt spel där varje aktör ansvarar för sin egen säkerhet och inte kan lita på andra att försvara deras intressen. Hobbes menade att resultatet av detta är att människor organiserar sig i **stater** vilka är de centrala och enda aktörer på den politiska arenan (Donnelly 2022, 23). Stater präglas av **egoism** eftersom att det är upp till den egna staten att säkra **egenintressen** och säkerheten. Säkerhet är därför ett centralt problem inom realism då stater endast kan lita på den egna staten för att säkra detta. **Makt** är därför ett viktigt medel för staten att kunna säkra statens överlevnad och minska hot eftersom att realister anser den internationella politiken vara ett **nollsummespel** där två stater inte kan vinna makt samtidigt (Korab-Karpowicz 2023).

Realister argumenterar att hur denna säkerhet ska byggas ofta kretsar kring hård makt, det vill säga våld. Stater rustar upp för att säkra sig själva men vilket ofta resulterar i något som kallas **säkerhetsdilemmat**. Detta uppstår när en grannstat känner sig hotad av den andra statens upprustning och därför också börjar rusta upp, vilket leder till att den andra känner sig mer hotad och fortsätter rusta upp. Detta blir en oändlig kamp om vem som har störst militär makt vilket inte garanterar någon säkerhet (Hall 2021, 70).

Realister argumenterar snarare att det som visats kunna generera fred och inte krig är den världsordning som rådde under kalla kriget. Mellan 1947 och 1991 präglades den internationella politiska arenan av **bipolaritet**. Världen styrdes av två stormakter, USA och Sovjetunionen, där mindre stater tog någon av vardera sida. Under denna tid utvecklade båda stormakter kärnvapen, vilket var en viktig faktor till att kalla kriget aldrig blev "varmt". Realismen pekar på att den **ömsesidiga garanterade förstörelsen** (MAD) skapade en

terrorbalans som ledde till att dessa stormakter aldrig gick i direkt krig med varandra och istället garanterades säkerhet (Hall 2021, 73).

Realism behöver däremot inte vara i motstånd till idén om moral. Realister menar inte att moral inte finns i den politiska arenan men motsätter sig moralism. Med detta menar man att till skillnad från andra teorier inom internationella relationer ser man inte att värden som “Våld är alltid fel” och “alla stater borde bara samarbeta fredligt”. Detta är aningen naivt och reflekterar inte hur verkligheten ser ut. Realister menar alltså att moral finns och är viktig, men att den måste vägas i relation till verkligheten. Därför kan stater välja att ta till våldsamma medel även om moralen framhåller att det är fel, för att den i verkligheten kanske är nödvändig (Korab-Karpowicz 2023).

Realism kan förklaras utifrån klassisk spelteori, fångarnas dilemma, där samarbete är det mest gynnsamma och det båda parter vill men det som också kan generera det värsta möjliga utfallet om båda parter inte väljer att samarbeta. Realismen menar då att staten endast kan lita på sig själv och därför inte är bristfällig för att den väljer att inte samarbeta, utan snarare gör det som behövs för att garantera det bästa möjliga utfallet för sig självt. Detta lägger grunden till varför **säkerhet** och statens **egenintresse** är centralt för realism (Donnelly 2022, s.25).

2.2 Liberal teori

Liberal teori utgör en central teoretisk utgångspunkt i studier av internationella relationer och kan användas för att analysera och förstå aktörers beteende i det internationella systemet. Till skillnad från realismen, som betonar maktbalans och säkerhet, lyfter istället den liberala teorin betydelsen av samarbete, institutioner och värderingar som betydande faktorer i internationell politik. Klassiska teoretiker som John Locke, Allan Smith och John Mill bidrog tidigt till utvecklingen av liberala idéer med betoningar på individens frihet och samarbete mellan stater. En grundläggande utgångspunkt inom den liberala teorin beskriver Locke i sin text “Andra avhandlingen” från år 1690. Enligt Locke ska staten ha som främsta syfte att skydda dess medborgares egendom och rättigheter och att människor väljer att organisera sig i det samhälle som kan skydda medborgarnas grundläggande rättigheter (Locke 2009 [1690], s. 67-68). Liknande tankar utvecklas av John Stuart Mill i sin text “*Om Friheten*” från 1859, där han poängterar den liberalistiska tanken att individen har suverän kontroll över sin egen

kropp och sitt eget tänkande (Mill 2009 [1859], s. 199-200). Genom detta betonar den liberala teorin vikten av att skydda individens frihet från statlig maktutövning och ett socialt tryck.

Nyckelbegrepp som samarbete, demokrati, interdependens och värderingar utgör en vital del i antagandet att stater påverkas av värderingar, idéer och institutioner (Ericson 2021, s. 83-84). Liberal teori antar att **samarbete** mellan stater möjliggörs genom internationella institutioner som upprättar avtal genom diplomatiska processer för att stater ska kunna koordinera beslut och minska generell osäkerhet i det gemensamma internationella systemet (ibid s. 91-92). Institutioner spelar en central roll genom att skapa regler, normer och en slags förutsägbarhet för att underlätta och främja långsiktigt samarbete mellan stater (ibid).

Demokrati är ytterligare ett centralt begrepp inom det liberalistiska tänkandet där man anser att stater som främjar demokrati i större utsträckning agerar fredligt gentemot varandra (ibid s. 95-96). Detta förklaras genom ansvarsutkrävande och normer kring hur man syftar på att lösa konflikter. Genom interna politiska processer betonas statens inre beslut att påverka deras externa beteende gentemot andra stater, vilket främjar den demokratiska freden.

Interdependens bygger på det ömsesidiga beroendet mellan stater genom politiska, ekonomiska och sociala relationer. Beroendet gör att staters beslut får konsekvenser inte bara innanför utan även utanför de statliga gränserna. Denna konsekvens för att kostnaderna för konflikt blir högre och därmed skapas ett incitament för stater att främja samarbete och stabilitet (ibid s. 88-89).

Liberal teori betonar även betydelsen av **värderingar** i politiskt beslutsfattande där staters agerande inte bara är ett resultat av deras egna intressen utan även starkt påverkat av normer, ideologier och uppfattningar av vad som är legitimt (ibid s. 83-85). Politiska beslut kan genom detta motiveras och tydligt formas av värderingar och övertygelser (ibid).

Teorin är särskilt användbar i studier av internationella relationer eftersom den möjliggör en analys av hur stater motiverar sina handlingar genom att implementera ideologiska värderingar som drivkrafter bakom aktörers beslut snarare än materiella intressen. Scott Burchill skriver i "Theories of International Relations" att liberal teori har haft en betydande roll inom studiet av internationella relationer, särskilt genom sitt fokus på orsaker till krig samt möjligheter att kunna förebygga dessa (Devetak & True 2022, s. 36). Vidare uttrycks att teorin förespråkar en global ekonomisk interaktion med frihandel som skapar ett ömsesidigt beroende och främjar internationell utveckling (ibid). Enligt liberala teoretiker kan denna

globala interdependens vara en central mekanism för att främja internationellt samarbete, överlevnad och välbefinnande (Ericson 2021, s. 89). Till skillnad från andra teorier inom internationella relationer, som exempelvis exemplifierat i realism ovan som betonar nollsummespel där en stats vinst direkt innebär en annan stats förlust, ser liberal teori internationella utbyten som ett potentiellt plussummespel (ibid s. 91). Detta innebär att samarbete mellan stater kan leda till ömsesidiga vinster där flera stater kan gynnas samtidigt och dra nytta av ekonomiska och politiska samarbeten (ibid). Den liberala teorin erbjuder ett teoretiskt ramverk som möjliggör förståelse för samarbete och dess processer i det internationella systemet.

3. Metod och Material

3.1 Metod

Studien är en kvalitativ idéanalys där teorierna operationaliseras genom idealtypiska tematiseringar av realism och liberalism. Analysens metodval motiveras av syftet att undersöka och fånga den politiska retoriken och legitimeringen av Johnson-administrationen till interventionen. Syftet är att undersöka de faktiska motiven som Johnson framhåller i sina tal och granska de idéerna utifrån realism och liberal teori, vilket därför analyseras genom en idéanalys.

För att besvara frågeställningen används tre tal av president Lyndon B. Johnson som empiriskt material. Talen analyseras med fokus på de delar som motiverar/legitimerar USAs inblandning i Vietnamkriget. Materialet bearbetas genom en tematisk analys baserad på centrala teman hämtade från realism och liberal teori. Dessa teman operationaliseras i ett analyschema som används som analytiskt verktyg i tolkningen av materialet. Efter att citat från talen har kategoriserats kommer de att analyseras utifrån teorierna och därmed undersöka hur liberalism och realism kan förstås i relation till legitimeringen av interventionen.

Metodvalet stärker studiens validitet då materialet består av förstahandskällor och är ett politiskt dokument vars syfte ämnar att legitimera politiska beslut av ledaren för allmänheten. Detta innebär att metoden har en nära sammankoppling till frågeställningen och undersöker faktiskt motiveringen av den sittande presidenten/administrationen, samtidigt innebär det att materialet är retoriskt och selektivt vilket gör att det inte speglar hela beslutsprocessen. Tal kan vara en för ensidig källa i andra frågeställningar då de inte belyser helhetsbilden av händelsen, men i denna studie fungerar det som en styrka eftersom syftet just är att analysera hur legitimeringen uttrycks i den offentliga kommunikationen snarare än att rekonstruera dolda motiv.

3.2 Urval och material

Urvalet utgörs av representativa tal från perioden, främst från presidenten Lyndon B. Johnson som hade en central, ledande roll i agerandet av USAs administration. Anledningen till valet av tal som material är att det är en givande förstahandskälla för att förstå motiveringen av den styrande administrationen genom att de själva beskriver sina egna orsaker till sitt agerande.

Det som undersökts i frågeställningen är därför inte objektivet vilka motiv som låg bakom, utan snarare hur den amerikanska sidan själva motiverade händelsen. Detta är därför tal av den sittande presidenten kan anses som passande material för denna studien. Tre tal har valts strategiskt eftersom de representerar centrala offentliga uttalanden från olika skeden av Johnson-administrationens legitimering av interventionen. Talen som använts är "Peace Without Conquest" som hölls år 1965, "Address on Vietnam Before the National Legislative Conference" från år 1967 och "Address on the Vietnam War and His Political Plans" från år 1968.

3.2.1 Tal 1

"Peace Without Conquest" från 1965

Lyndon B. Johnson inleder talet "Peace Without Conquest" med en beskrivning av USA:s politik i Sydostasien där han nämner att kriget är brutalt och kostsamt eftersom människor i både USA och Asien dör i konflikten. Johnson för moraliska argument kring hur USA vill försvara principen om självbestämmande och att närvaron av den amerikanska militären inte syftar till att vilja erövra eller söka territoriell kontroll i Vietnam. Presidenten framställer Nordvietnam som angripare och beskriver konflikten som en kommunistisk expansion och kopplar kriget till en aggressiv eskalering mot den globala världsordningen. Johnson fortsätter med att poängtera att USA:s mål är självständighet för Sydvietnam med ingen territoriell vinning för USA utan att det ökade militära agerandet är menat att bromsa den nordvietnamesiska aggressionen. Vidare beskriver Johnson att USA är öppna för en diplomatisk lösning genom förhandlingar och presenterar förslag om investeringar i infrastruktur och utvecklingar regionalt i hela Sydostasien för att säkerhetsställa stabilitet i området. Han uttrycker att USA inte avser att dra sig ur konflikten samtidigt som de är villiga till villkorslösa samtal i hopp om att nå fred i området. Johnson avslutar talet med talets huvudbudskap, och även titel, "peace without conquering" i Vietnam-området.

3.2.2 Tal 2

"Address on Vietnam Before the National Legislative Conference", San Antonio, Texas 1967

President Lyndon B. Johnson öppnar talet “Address on Vietnam Before the National Legislative Conference” med att det råder debatt med många delade åsikter om USA:s militära agerande i Vietnamkriget. Han uttrycker att Nordvietnam har angripit Sydvietnam aggressivt och förklarar att konflikten är del av en kommunistisk expansion som riskerar global osäkerhet. Han motiverar att ett tillbakadragande av den amerikanska militären riskerar påverka staters förtroende för USA:s löften och åtaganden negativt och även USA:s egen säkerhet som land. Johnson betonar att flera länder i världen stöttar USA:s agerande och har en gemensam bild av konflikten som ett internationellt säkerhetsproblem. Presidenten uppger samtidigt att USA vill nå en fredlig lösning och inte söker territoriell erövring av Vietnam samtidigt som han presenterar ett erbjudande om ett utbyte av fredliga förhandlingar mot att USA är villiga att stoppa alla bombningarna i Nordvietnam. Presidenten framställer att USA är beredda att fortsätta sitt militära agerande så länge konflikten pågår som under det rådande läget och avslutar talet med att uttrycka en önskan om fredliga förhandlingar och ett slut på konflikten i Vietnam.

3.2.3 Tal 3

“Address on the Vietnam War and His Political Plans” 1968

President Lyndon B. Johnson påbörjar talet med att ange att fokus ligger på huvudmålet om fred i både Sydostasien och Vietnam. Han framhåller att Vietnamfrågan är central för både amerikanska medborgare och även medborgare i Sydostasien. Presidenten beskriver tidigare försök till att inleda fredsförhandlingar med Nordvietnam och hänvisar till erbjudandet “Address on Vietnam Before the National Legislative Conference” i San Antonio året innan, vilket innebar ett förslag om att begränsa bombningarna i utbyte mot produktiva förhandlingar mellan staterna. Johnson uppger att Nordvietnam avvisade erbjudandet och beskriver Tet-offensiven som ett militärt anfall mot Sydvietnam och deras allierade stater. Vidare fortsätter presidenten talet med att uttrycka att både den amerikanska och sydvietnamesiska militären fortsätter att hålla sina positioner efter attacken. Därefter beskriver Johnson att konflikten både är kostsam militärt som mänskligt och meddelar därmed att USA kommer minska bombningarna i stora delar av Nordvietnam i syfte att underlätta fredsförhandlingarna. Han fortsätter med att upprepa att USA vill nå en fredlig lösning samtidigt som han repeterar att USA kommer att fortsätta stötta Sydvietnam under de rådande omständigheterna i konflikten. Presidenten avslutar talet med att han inte kommer att kandidera till omval för ytterligare en presidentperiod och att beslutet fattats i syfte att han

endast ska lägga sitt fokus på det rådande läget med fredsprocessen och sin nuvarande presidentpost.

3.3 Operationalisering av teori

För att konkretisera och närmare sammankoppla teorierna realism och liberalism så kommer varje teori definieras genom ett antal teman som fungerar som idealtyper för teorierna. Dessa begrepp är analytiska konstruktioner som inte syftar till att skapa ett mätinstrument baserat på förekomsten av exempelvis "demokrati" eller "säkerhet" utan används för att identifiera och tolka hur sådana idéer uttrycks i materialet. I de tre talen som används som underlag kommer dessa teman därför att analyseras i relation till respektive teori. Dessa idealtyper fungerar för att konkretisera och renodla teorin och möjliggör en strukturerad kategorisering av Johnsons argumentation. Begreppsvaliditeten fungerar starkt genom denna form av metod eftersom att vardera teori delats in tematiskt utifrån centrala begrepp inom teorin. Det går därför att använda dessa teman som klassificeringar av huruvida talen innehåller realistiska eller liberala värden. Däremot används temana analytiskt och inte som ömsesidigt uteslutande kategorier (Esaiaasson 2017, s.56). Varje teori kommer därför att kunna kategoriseras genom följande analyschema.

	Liberal teori	Realism
Tema 1	Frihet & Demokrati: "Stater bör försvara och sprida politisk frihet och demokratiska värden"	Säkerhet & makt: "Stater agerar främst för att skydda sin egen säkerhet och öka sin makt"
Tema 2	Självbestämmande: "Folk har rätt att själva välja sitt politiska styre utan yttre påverkan"	Militär styrka: "Militär styrka ses som ett centralt verktyg i internationell politik"
Tema 3	Rättigheter & Moral: "Internationell politik bör vägledas av mänskliga rättigheter och moraliska principer"	Nationellt egenintresse: "Stater prioriterar sina egna nationella intressen framför moraliska eller internationella hänsyn"
Tema 4	Fred & Samarbete: "Fokus på att lösa konflikter genom samarbete, diplomati och internationella"	Statens överlevnad: "Det yttersta målet för staten är att säkerställa sin existens och undvika hot"

	institutioner”	
--	----------------	--

Tabell 1. *Analysschema*

4. Analys

4.1 Liberala idéer i Johnsons tal

4.1.1 Tal 1 Address at Johns Hopkins University: "Peace Without Conquest." 1965

Tema 1: Frihet & demokrati:

Citatet "*We fight because we must fight if we are to live in a world where every country can shape its own destiny*" kan legitimera interventionen genom att Johnson kopplar USA:s militära intervention till en bredare idé om politisk frihet i världen. Snarare än att endast diskutera Vietnamkriget beskriver citatet ett önskat internationellt system och hur det ska vara organiserat. Detta kan förstås utifrån den liberala teorin som betonar att stater bör ha rätt att forma sin egen politik, både inrikes och utrikes. Vidare nämner presidenten, "*Tonight Americans and Asians are dying for a world where each people may choose its own path to change*" (B. Johnson 1965). Formuleringen kan analyseras som att Johnson, genom att nämna att människor mister sina liv för universell politisk frihet, försöker framställa konflikten i Vietnam som en större kamp för politiska rättigheter. Citatet bidrar till att legitimera interventionen genom den liberalistiska idén om individuella rättigheter där citatet kan tänkas ha använts retorik för att legitimera det militära agerandet på ett moraliskt plan, med betoning på universella värden och medborgares rätt att forma sin egen politik.

Tema 2: Självbestämmande:

Citatet "*We want nothing for ourselves - only that the people of South Viet-Nam be allowed to guide their own country in their own way*" kan förstås utifrån liberal teori som en legitimering av den militära interventionen i Vietnamkonflikten genom principen av självbestämmande. Genom att beskriva USA:s motiv som ett möjliggörande av en annan stats självbestämmande, snarare än för USA:s egna politiska vinster, porträtteras krigsföringen med liberala värden istället för endast på grund av maktfokuserade värden. Formuleringen kan genom detta rama in interventionen som en utomstående aktörs försvar av en annan stats rätt till sitt eget självstyre. Detta stärks ytterligare i formuleringen "*Such peace demands an independent South Viet-Nam - securely guaranteed and able to shape its own relationships to all others-free from outside interference - tied to no alliance - a military base for no other country*" där begreppet fred definieras av nationell suveränitet och utan något externt ingripande. Ur den liberala teorins perspektiv indikerar denna konkretisering av regler för

idén om självbestämmande som en retorisk formulering USA:s roll i konflikten där administrationen placeras som stöttande aktör snarare än styrande makterövrare.

Tema 3: Rättigheter & Moral:

Citatet *“Simple farmers are the targets of assassination and kidnapping. Women and children are strangled in the night because their men are loyal to their government”* kan tolkas som en legitimering av USA:s militära intervention som ett försvar av de civila som blivit offer i konflikten. Johnsons betoning på de civila som offer flyttar fokuset från konflikten som endast en politisk konflikt till en situation av kränkande av mänskliga rättigheter. Detta liberala perspektiv, med ett centralt fokus på individens frihet och rättigheter, kan tolkas som ett försvar av universella moraliska principer. Detta stärks vidare när Johnson beskriver, *“Since 1954 every American President has offered support to the people of South Viet-Nam. ... To dishonor that pledge, to abandon this small and brave nation to its enemies, and to the terror that must follow, would be an unforgivable wrong”* (ibid). När ett eventuellt militärt tillbakadragande beskrivs som “oförlåtligt fel” får motiv till interventionen i konflikten en moralisk tyngd. Liberal teori lägger ett stort fokus på betydelsen av normer för legitimitet och med denna slags formulering i talet framställs interventionen som etiskt motiverad och därmed nödvändig.

Tema 4: Fred & Samarbete:

Citatet *“We will never be second in the search for such a peaceful settlement in Viet-Nam”* uttrycker Johnson-administrationens ambitioner att prioritera lösningar till konflikten genom diplomatiska förhandlingar. Formuleringen i talet kan betraktas som ett amerikanskt försök att uppfattas som aktiva aktörer i fredshandlingarna i kriget, i linje med liberal teori. Dessutom kan formuleringen analyseras som retoriskt eftersom presidenten tydligt uttrycker sin administrationens vilja till fred i konflikten samtidigt som de inte kommer med några konkreta exempel på hur de diplomatiska processerna ska gå till. Citats koppling till temat kan tolkas som mer normativ än direkt praktisk eftersom citatet betonar den politiska intentionen utan konkreta exempel på samarbetsplaner.

4.2.2 Tal 2 “Address on Vietnam Before the National Legislative Conference, San Antonio, Texas” 1966

Tema 1: Frihet & Demokrati:

Likt citatet från tal 1 i samma tema uttrycker citatet, *“We cherish freedom--yes. We cherish self-determination for all people--yes”* (Lyndon B. Johnson, 1966) den amerikanska militära interventionen till den generella politiska friheten i världen vilket kan relateras till de liberala antagandena om stater och medborgares rätt till att föra sin egen politik. Vidare formulerar presidenten att, *“The people wanted an elected, responsive government”* detta kan tolkas som ett försök till legitimering genom att förtydliga att det är folkets vilja som ligger bakom försvaret av den sydvietnamesiska regeringen. Det första citatet kan tolkas som enligt temat på mer övergripande nivå av värderingar (frihet och universella politiska rättigheter) medan det andra citatet lägger ett större fokus på konkretisering genom institutioner centrala inom demokratiska styren (en folkvald styrande makt).

Tema 2: Självbestämmande:

Citatet *“Their responsibility is clear: To answer the desires of the South Vietnamese people for self-determination and for peace...”* kan förstås som en legitimering genom att framhäva den sydvietnamesiska befolkningens egna önskemål som ska tillgodoses. Genom liberal teori, med fokus på självstyre, kan man uppfatta interventionen som ett medel för självbestämmande genom att det militära engagemanget direkt kopplas till svar på landets egna önskan snarare än ett påtvingande ingripande i konflikten.

Tema 3: Rättigheter & Moral:

Citatet *“We abhor the political murder of any state by another, and the bodily murder of any people by gangsters of whatever ideology”* uttrycker ett motstånd från våld oavsett bakgrund, och beskriver konflikten som en moralisk fråga om rätt och fel. Den liberala teori betonar dessa värderingar och ett skydd av mänskliga rättigheter som centralt vilket gör att Johnsons argumentation, genom en användning av dessa värderingar, kan tolkas som ett försök att legitimera interventionen genom moral och rättigheter.

Tema 4: Fred & Samarbete:

Citatet *“The United States is willing to stop all aerial and naval bombardment of North Vietnam when this will lead promptly to productive discussions”* kan tolkas som en legitimering med betoning på fredliga lösningar av konflikten där USA uttrycker en vilja att avbryta deras militära krigsföring i utbyte mot förhandlingar. Den liberala teorin betonar att lösningar av internationella konflikter ska göras genom förhandlingar och diplomati, vilket

för att framställningen av USA som en aktör med fokus på dialog och samarbete bidrar till dess legitimering av intervention i konflikten.

4.2.3 Tal 3” President's Address on the Vietnam War and His Political Plans”

Tema 1: Frihet & Demokrati:

Inga tydliga exempel på temat “frihet & demokrati” återfinns i det analyserade materialet vilket kan indikera att fokus i talet ligger på andra aspekter av legitimeringen snarare än frihet och demokrati.

Tema 2: Självbestämmande:

Citatet *“We think that peace can be based on the Geneva accords of 1954, under political conditions that permit the South Vietnamese - all the South Vietnamese - to chart their course free of any outside domination or interferences, from us or anyone else”* kan tolkas som en legitimering av interventionen genom att betona att Sydvietnam ska tillåtas vara fritt från yttre påverkan, där interventionen istället är som ett medel för att möjliggöra nationell suveränitet. Detta går i linje med liberal teori, där Johnson legitimerar agerandet genom att anknyta till värden som självstyre och ramar in krigsföringen med hjälp av liberala idéer.

Tema 3: Rättigheter & Moral:

Formuleringen *“Our purpose in this action is to bring about a reduction in the level of violence that now exists. It is to save the lives of brave men--and to save the lives of innocent women and children”* kan tolkas som en moralisk legitimering av krigsföringen genom att beskriva att målet av interventionen är att minska våld och skydda civila liv. Liberal teori betonar vikten av att politik styrs av normer och principer och genom att lyfta skyddet av civila liv kan argumentationen bakom interventionen ges en ytterligare etisk dimension, där det porträtteras som bokstavligen nödvändigt att skydda människors grundläggande rättigheter och liv.

Tema 4: Fred & Samarbete:

Citatet *“We are prepared to move immediately toward peace through negotiations”* framhäver viljan till fredliga förhandlingar och framställer USA som en aktör som aktivt eftersträvar avsluta konflikten genom samarbete. Enligt liberal teori, med centrala värden av internationellt samarbete och diplomati, framställs inte bara krigsföringen som militär utan

även som del av en strategi av konfliktlösning med fredsförhandlingar enligt liberala principer.

4.2 Realism i Johnsons tal

4.2.1 Tal 1 Address at Johns Hopkins University: "Peace Without Conquest." 1965

Tema 1: Säkerhet och makt

“We are also there because there are great stakes in the balance. Let no one think for a moment that retreat from Viet-Nam would bring an end to conflict. The battle would be renewed in one country and then another.” (Lyndon B. Johnson, 1965). Ur detta citat belyser presidenten att den amerikanska interventionen är viktig på grund av de säkerhetspolitiska följder som kan drabba, inte bara USA, men hela världen. Detta indikerar realism bakom Johnsons motiv då interventionen motiveras som en säkerhetsåtgärd, där presidenten menar att det krävs amerikansk inblandning för att motverka ytterligare krig och konflikt.

Tema 2: Militär styrka

“We fight because we must fight if we are to live in a world where every country can shape its own destiny” (Lyndon B. Johnson, 1965). I detta citat från talet beskriver president Johnson att de militära åtgärder de tagit är rättfärdigade för den värld som administrationen anser vara värd att kämpa för. Legitimerandet av våld som ett medel för att uppnå mål på den politiska arenan är ett centralt realistiskt värde och där realismen även pekar på det Johnson menar där våld inte är optimalt, men ett legitimt och nödvändigt medel i den verkligheten som råder.

“This kind of world will never be built by bombs or bullets. Yet the infirmities of man are such that force must often precede reason, and the waste of war, the works of peace. We wish that this were not so. But we must deal with the world as it is, if it is ever to be as we wish.” (Lyndon B. Johnson, 1965). Detta citat bygger vidare på realismens idé om militärstyrka som ett legitimt medel att ta till på den internationella spelplanen. Johnson förnekar ännu en gång inte den moral som argumenterar att krig och våld inte är önskvärt, men verkligheten kräver att stater tar till med våld.

Tema 3: Nationellt egenintresse

“We are there because we have a promise to keep. (...) To dishonor that pledge, to abandon this small and brave nation to its enemies, and to the terror that must follow, would be an unforgivable wrong.” (Lyndon B. Johnson, 1965). Johnson talar om Amerikas skyldighet att inte bara skydda Sydvietnam och deras befolkning men även också en skyldighet till världens trygghet. Detta citat kan därför läsas utifrån statens eget intresse och behov att bevara sin internationella trovärdighet och maktposition. Presidenten belyser USAs åtaganden gentemot sina allierade stater, såsom löftet de givit till Sydvietnam 1954 (Lyndon B. Johnson, 1965).

Tema 4: Statens överlevnad

Inga tydliga exempel på temat “statens överlevnad” återfinns i det analyserade materialet vilket kan indikera att fokus i talet ligger på andra aspekter av legitimeringen snarare än statens överlevnad.

4.2.2 Tal 2 “Address on Vietnam Before the National Legislative Conference, San Antonio, Texas” 1966

Tema 1: Säkerhet och makt

“ I am hopeful and I will try with best I can, with everything I got to end this war (...) yet as long as others will challenge America's security, and test the dearness of our beliefs with firearms and steel, then we must stand” (Lyndon B. Johnson, 1966). Föregående citat kan förstås som säkerhetspolitiska skäl till den amerikanska interventionen. Johnson talar om att han inte vill ha krig men uttrycker i samma mening att ett svar på dessa aggressioner är oundvikligt. Det belyser hur säkerhetspolitiska intressen prioriteras i situationer där staten känner sig hotad. Resonemanget överensstämmer med realismens syn på internationell politik som präglas av säkerhetshot, där stater prioriterar sin egen säkerhet och handlingsförmåga.

Tema 2: Militär styrka

Inga tydliga exempel på temat “militär styrka” återfinns i det analyserade materialet vilket kan indikera att fokus i talet ligger på andra aspekter av legitimeringen snarare än militär styrka.

Tema 3: Nationellt egenintresse

“But the key to all that we have done is really our own security. At times of crisis-before asking Americans to fight and die to resist aggression in a foreign land--every American President has finally had to answer this question:” (Lyndon B. Johnson, 1966). Citatet kan

förstås som att motivationen bakom den amerikanska interventionen främst låg i USAs egna intressen och inte primärt i Vietnams. Johnson argumenterar att den amerikanska säkerheten är nyckeln till deras agerande i Vietnamkriget vilket sätter USAs intresse i centrum. Detta har klassiska realistiska undertoner och överensstämmer med teorin.

“It is the arena where Communist expansionism is most aggressively at work in the world today--where it is crossing international frontiers in violation of international agreements; where it is killing and kidnaping; where it is ruthlessly attempting to bend free people to its will.” (Lyndon B. Johnson, 1966). Detta citat är taget ur talet där Johnson förklarar att interventionen är en viktig kamp i Vietnam utifrån delvis den kommunistiska expansion som sker i området. Citatet kan därför förstås utifrån realismens fokus på nationellt egenintresse eftersom kommunistisk expansion framställs som ett hot mot staten och kan därmed påverka USA:s säkerhet och inflytande i det internationella systemet. Interventionen legitimeras därför som ett sätt att skydda amerikanska intressen.

Tema 4: Statens överlevnad

“I am convinced that by seeing this struggle through now, we are greatly reducing the chances of a much larger war--perhaps a nuclear war. I would rather stand in Vietnam, in our time, and by meeting this danger now, and facing up to it, thereby reducing the danger for our children and for our grandchildren.” (Lyndon B. Johnson, 1966). Detta citat pekar på att president Johnson motiverar och legitimerar interventionen i Vietnam genom att undvika ett potentiellt hot mot den egna staten. Det amerikanska agerandet bygger alltså på att ta en kamp i Vietnam för att motverka ett framtida större hot mot USAs säkerhet. Detta är i linje med den realistiska synen på statens överlevnad som det yttersta målet.

4.2.3 Tal 3 “President's Address on the Vietnam War and His Political Plans” 1968

Tema 1: Säkerhet och makt

“As long as others will challenge America's security and test the dearth of our beliefs with fire and steel, then we must stand (...)” (Lyndon B. Johnson, 1968). “And throughout this entire long period I have been sustained by a single principle: that what we are doing now in Vietnam is vital not only to the security of Southeast Asia but it is vital to the security of every American.” (Lyndon B. Johnson, 1968). Båda citaten ovan belyser de säkerhetspolitiska argumenten som används av Johnson för att legitimera interventionen. Presidenten framhäver att USAs säkerhet är en grundläggande orsak till närvaron av de

amerikanska trupperna i Vietnam och att de som utmanar deras värderingar med eld och stål måste de stå upp emot. Detta är i linje med den realistiska synen där stater främst agerar för säkerhet och makt då presidenten lägger en stor vikt i just detta för att legitimera interventionen i just dessa citat.

Tema 2: Militär styrka

Inga tydliga exempel på temat "militär styrka" återfinns i det analyserade materialet vilket kan indikera att fokus i talet ligger på andra aspekter av legitimeringen snarare än militär styrka..

Tema 3: Nationellt egenintresse

"The heart of our involvement in South Vietnam under three different Presidents, three separate Administrations, has always been America's own security." (Lyndon B. Johnson, 1968). Föregående citat framhäver kärnan i den amerikanska interventionen. President Johnson framhåller att det intresset som framställs centralt i Vietnamkonflikten har varit Amerikas säkerhet. Det säkerhetspolitiska intresset är det som prioriteras främst. Detta kan starkt kopplas till realismen då den internationella hänsynen, som till Vietnams befolkning, är sekundärt till det amerikanska intresset, vilket överensstämmer med realismen betoning av statens egenintresse som drivkraft i det internationella systemet.

Tema 4: Statens överlevnad

Inga tydliga exempel på temat "statens överlevnad" återfinns i det analyserade materialet vilket kan indikera att fokus i talet ligger på andra aspekter av legitimeringen snarare än statens överlevnad.

5. Slutsatser

5.1 Slutsatser enligt liberal teori

Liberal teori inom internationella relationer förklarar legitimeringen av den amerikanska interventionen genom att belysa moral, fred, förhandlingar och självbestämmande. Utifrån de tre talen går det att identifiera liberala idéer i Johnson-administrationens argumentation, där USA framställs ha ett ansvar att försvara politisk frihet och självbestämmande i världen. Johnson legitimerar interventionen genom att framhäva Sydvietnams rätt att själva bestämma sitt politiska styre utan yttre våld eller tvång. Detta kan förstås utifrån liberal teori, där värden som frihet, rättigheter och internationellt ansvar betonas som centrala inom internationell politik. Liberal teori ger därmed ett förklaringsvärde till Johnsons argumentation kring fred, rättigheter och internationellt ansvar, där interventionen framställs som ett försök att skydda dessa principer. Johnsons legitimering av interventionen genom att tala om de moraliska principer som USA har ett ansvar att främja synliggör den normativa dimensionen av USAs argumentation, snarare än de säkerhetspolitiska drivkrafterna. Detta förklarar liberal teori genom att fredliga värden inte bara är ett mål utan också ett sätt att legitimera militär intervention.

Liberal teori betonar fredliga lösningar, såsom diplomati och internationella samarbeten. Det är under dessa punkter som teorin brister i förklaringsvärde till hur Johnson-administrationen motiverar interventionen i Vietnam. Detta eftersom presidenten legitimerar den militära närvaron genom fredliga och moraliska principer, så som självbestämmande och fred, samtidigt som de eskalerar kriget militärt. Johnsons argumentation präglas av en spänning mellan fredsretorik och militär praktik, där diplomatiska lösningar framställs som eftersträvensvärda samtidigt som våld används som ett nödvändigt säkerhetspolitiskt verktyg.

5.2 Slutsatser enligt realism

Realismen inom internationella relationer ger ett förklaringsvärde till Johnsons legitimering av interventionen i Vietnam utifrån säkerhet, hot, intresse och makt. Utifrån det analyserade materialet finns det tydliga realistiska idéer som genomsyrar Johnsons förklaringar till interventionen. Johnson belyser i alla tre talen det stora behovet och intresset av säkerhet för den amerikanska staten och hur detta har präglat beslutet att gå in militärt i konflikten. Administrationen beskriver ett ansvar gentemot det amerikanska folket och världen att

upprätthålla denna säkerhet och prioriterar säkerheten före fredliga lösningar då det är nödvändigt. Detta förklarar realismen genom staters behov att främst skydda sin säkerhet mot hot. Realismen förklarar även legitimeringen av våld som det centrala verktyget inom internationell politik eftersom Johnson flera gånger nämner i alla tre talen att krig inte är önskvärt men ibland nödvändigt. Framförallt lyfter Johnson att den främsta anledningen till den amerikanska inblandningen är det egna säkerhetspolitiska intresset. Övergripande för de tre talen kan man se framträdande teman om säkerhet där Johnson legitimerar interventionen genom behovet att säkra nationalstaten vilket är i linje med den realistiska synen på staten och dess mål.

En begränsning i realismens förklaringsvärde är att den inte fullt fångar den fredliga och moraliska retorik som återkommer och är övergripande i samtliga tre tal. Johnson betonar återkommande fred, förhandlingar och värden som frihet och självbestämmande som centrala mål för USA:s agerande. Även om realism inte utesluter att sådana argument används, förklarar teorin dem främst som legitimering snarare än som självständiga drivkrafter. Detta innebär att realism har svårt att fullt förklara varför moraliska och freds orienterade argument får en så framträdande roll i Johnsons argumentation.

5.3 Jämförelse

Realismen och liberal teori fungerar båda som förklaringsvärde till Johnsons legitimering av interventionen av Vietnam. Båda teorierna belyser olika sidor av hur Johnson tillämpar ideologi och retorik för att motivera varför USA valt att intervensera i konflikten. Liberal teori lyfter fram de idealistiska drivkrafterna och belyser legitimeringen utifrån de värden och moraliska principer som Johnson-administrationen agerade på. Utifrån Johnsons tal finns det flertal exempel på liberalistiska idéer som legitimerar säkerhetspolitiska mål. Johnsons motivering genom frihet och självbestämmande bygger inte på att det var så, men snarare på att den liberala retoriken används för att rättfärdiga interventionen. Genom att analysera utifrån liberal teori belyses därför en viktig aspekt av de idéer som präglade Johnsons retorik men där de bakomliggande syftena präglades av realistiska säkerhetsintressen. Liberal teori kan inte förklara den fortsatta militära eskalationen vilket därför kräver kompletterande perspektiv som realismen för att förklara varför USAs legitimering av interventionen inte stöds av liberala ageranden. Realismen motsätter inte legitimeringen av interventionen som en fredshandling utan betonar istället att fredsretoriken inte är en drivkraft alls, snarare en

sekundär legitimering. Övergripande talar Johnson i hög grad om de moraliska åtaganden USA har gentemot omvärlden som en legitimering för interventionen men där de säkerhetspolitiska motiven väger tyngre. Johnson legitimerar interventionen och den fortsatta eskalationen genom att förklara Vietnams vikt i USA:s säkerhet och intressen inom den internationella politiken. Därför kan realistiska idéer vara mer framträdande i Johnsons analyserade tal, men där presidenten formulerar interventionen som ett försvar av fred och självbestämmande och därmed konstruerar en liberal legitimeringsram för ett samtidigt militärt eskalerande agerande. Detta indikerar en spänning mellan den normativa retoriken och interventionens säkerhetspolitiska praktik.

Sammantaget antyder analysen att Johnsons legitimering av interventionen domineras av en liberal retorik som bygger på en säkerhetspolitisk logik där realism förklarar de centrala drivkrafterna bakom beslutet medan liberal teori främst fångar den normativa och retoriska dimensionen av argumentationen. Detta innebär att liberalism och realism inte konkurrerar som förklaringsmodeller i detta fall, utan snarare fångar olika dimensioner av samma politiska argumentation, där säkerhetspolitiska intressen och normativa värden samexisterar men har olika funktion i legitimeringen.

6. Referenslista (A-Ö)

BBC (u-å). *The Vietnam War*. Tillgänglig:
<https://www.bbc.co.uk/bitesize/guides/zv7bkqt/revision/2> (Hämtdatum: 18-05-2026)

Britannica (u-å). *Vietnam War*. Tillgänglig:
<https://www.britannica.com/event/Vietnam-War> (Hämtdatum: 18-05-2026)

Burchill, Scott, (2022). "Liberalism" i Devetak, Richard - Jacqui True (red.), *Theories of International Relations*. 6e upplagan. London: Bloomsbury Academic, s. 36-59

Christiansen, Malin. & Olsson Alvebro, Susanna. (2010). *Vietnamkriget – ett rättfärdigt krig? En normativ studie om USA:s krigsföring i Vietnamkriget*. Kandidatuppsats, Lunds universitet, Statsvetenskapliga institutionen. Tillgänglig:
<https://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=1759027&fileId=1769295> (Hämtdatum 19-05-2026)

Donnelly, Jack, (2022). "Realism" i Devetak, Richard - Jacqui True (red.), *Theories of International Relations*. 6e upplagan. London: Bloomsbury Academic, s. 19-35

Esaiasson, Peter., Giljam, Mikael., Oscarsson, Henrik. & Wängnerud, Lena (2017). *Metodpraktikan: Konsten att studera samhälle, individ och marknad*. 5:e upplagan. Stockholm; Nordstedts Juridik

Ericson, Magnus, 2021. "Liberalism" i "Internationella relationer" Gustavsson, Jakob - Jonas Tallberg (red.) uppl. 4 Lund: Studentlitteratur AB. s. 83-100

Hall, Martin, 2021. "Realism" i "Internationella relationer" Gustavsson, Jakob - Jonas Tallberg (red.) uppl. 4 Lund: Studentlitteratur AB. s. 65-81

Herring, G.C. (1996). *America's longest war: The United States and Vietnam, 1950–1975*. 3:e upplagan. New York; London: McGraw-Hill.

Johnson, Lyndon B. (1965). *Address at Johns Hopkins University: "Peace Without Conquest"*. Tillgänglig:
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-johns-hopkins-university-peace-without-conquest> (Hämtdatum 18-05-2026)

Johnson, Lyndon B. (1967). *Address on Vietnam Before the National Legislative Conference, San Antonio, Texas*. Tillgänglig:
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-vietnam-before-the-national-legislative-conference-san-antonio-texas> (Hämtdatum 18-05-2026)

Johnson, Lyndon B. (1968). *Address on the Vietnam War and His Political Plans*.
Tillgänglig:
[://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/books/98/04/12/specials/johnson-tetaddress.html](https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/books/98/04/12/specials/johnson-tetaddress.html)
<https://youtu.be/j17cDGMRM1U?si=5jW2xf2Whp6H9U2o> (Hämtdatum 18-05-2026)

Locke, John, (2009 [1690]). "John Locke ur *Andra avhandlingen om styrelseskicket*" i Hallberg, Peter - Maria Jansson - Ulf Mörkenstam (red.), *Tretton texter i politisk teori*. 1 uppl. Malmö: Liber, s. 65-89.

Korab-Karpowicz, W. Julian, "Political Realism in International Relations", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2023 Edition), Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), <https://plato.stanford.edu/archives/win2023/entries/realism-intl-relations/> (Hämtdatum: 20-05-2026)

Mill, John Stuart, (2009 [1859]). "John Stuart Mill ur *Om friheten*" i Hallberg, Peter – Maria Jansson – Ulf Mörkenstam (red.), *Tretton texter i politisk teori*. 1 uppl. Malmö: Liber, s. 183-214.

Nationalencyklopedin (u-å). Dominoteorin. Tillgänglig:
<https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/l%C3%A5ng/dominoteorin> (Hämtdatum: 20-05-2026)

Stanford Encyclopedia of Philosophy (u-å). *Realism in International relations*.
Tillgänglig: <https://plato.stanford.edu/entries/realism-intl-relations/> (Hämtdatum: 20-05-2026)