



**LUNDS**  
**UNIVERSITET**

Institutionen för Psykologi

*Kandidatuppsats*

Den Emotionella Manipulationens Natur

The Nature of Emotional Manipulation

**Kevin Fernando & Hugo Thorsson**

Kandidatuppsats VT26

Handledare: Petri Kajonius

Examinator: Simon Granér

## **Abstract**

This study aimed to explore which model between Honesty-Humility and machiavellianism that best could explain emotional manipulation in social interactions. The method was a quantitative cross-sectional study with 163 participants who answered a survey that consisted of three self-report tests: HEXACO with 60 items, MACH-IV and Emotional Manipulation Scale (EMS). The result showed that both models had an association with EMS, however, in the linear regression analysis with both variables as predictors, only MACH-IV was statistically significant and the strongest predictor of EMS. The results showed that emotional manipulation is best understood as a social phenomenon, rather than an indicator of broader personality traits. This is relevant for future studies in personality and social psychology. The ambition of the study is to understand if emotional manipulation is explained by a broader personality dimension, or a strategic, self-interest behaviour in social interactions.

*Keywords:* Emotional manipulation, Machiavellianism, Honesty-Humility, Social interactions, Personality psychology

## **Sammanfattning**

Detta arbete undersökte vilken av Honesty-Humility och machiavellianism som var den starkaste förklaringsmodellen för emotionell manipulation i sociala interaktioner. Metoden var en kvantitativ tvärsnittsstudie med 163 deltagare som besvarade en enkät som bestod av tre självskattningstester: HEXACO med 60 items, MACH-IV och Emotional Manipulation Scale. Resultaten visade att båda förklaringsmodeller hade ett samband med EMS, men i den linjära regressionsanalysen med båda modeller som prediktorer var enbart MACH-IV statistiskt signifikant och den starkaste prediktorn till EMS. Resultaten pekade på att emotionell manipulation bäst förstås som ett socialt fenomen, snarare än ett uttryck för ett personlighetsdrag. Detta är relevant för framtida forskning inom personlighets- och socialpsykologi. Ambitionen för studien är att förstå ifall emotionell manipulation är förklarat av ett bredare personlighetsdrag, eller en strategiskt, egenvinnande beteende i sociala interaktioner.

*Nyckelord:* Emotionell manipulation, Machiavellianism, Honesty-Humility, Sociala interaktioner, Personlighetspsykologi

## **Den Emotionella Manipulationens Natur**

Var dagliga sociala interaktioner är en del av hur människor kommunicerar med varandra. I dessa interaktioner finns det ett driv att framställas på ett attraktivt sätt för att bli omtyckt av andra. Vissa har en mer utvecklad förmåga att få andra att gilla en genom de sociala kontexter de befinner sig i, genom sociala taktiker, vilket även har antropologiska och historiska rötter (Buss m.fl., 1987). I det moderna samhället är manipulation inte socialt accepterat, och många kan uppleva en rädsla för att bli utsatt för manipulation. Gränsen för var manipulation startar är sällan tydlig, och oftast är det en subjektiv känsla. Definitionen av manipulation är att kontrollera någon eller något för egen vinning och detta kan ske på ett oärligt sätt (Cambridge Dictionary, 2019). Förenkling av begreppet används dock ofta i folkmun för att beskriva ett socialt oönskat beteende. Detta begrepp används även som skällsord för att beskriva en person på ett negativt sätt, men även för att diskreditera individer. Att använda begreppet i beskrivande syfte för att diskreditera någon innebär att man beskriver en psykologisk profil och ett antagande görs att en manipulativ person inte enbart är manipulativ i en specifik kontext, utan över tid. Diskrepansen mellan att i folkmun beskriva någon som manipulativ och den verkliga psykologiska personlighetsprofileringen saknar vetenskapligt stöd. Om manipulation ska förstås genom en personlighetsprofilering krävs en precis förklaring av de faktorer som ligger bakom beteendet. Ett annat problem med en beskrivning i folkmun är att individen reduceras till "vem" de är, snarare än "hur de agerar", vilket kan dölja de underliggande psykologiska faktorerna till beteendet. Frågan blir därmed inte varför personer är mer benägna att manipulera, utan vilken förklaringsmodell som mest omfattande fångar denna benägenhet. Bristen på denna kunskap är vad denna uppsats avser att rikta sig till. Mer specifikt riktar sig arbetet in på emotionell manipulation i sociala interaktioner, och den förklaringsmodell som fångar denna specifika manipulation. Den specifika typen av manipulation studeras i uppsatsen eftersom det är denna typ som används till grund för skällsord och tillskrivningen av beteendet till personligheten. För att undersöka emotionell manipulation på ett vetenskapligt sätt måste beteendet avgränsas till att bli mätbart, vilket sker genom att Emotional Manipulation Scale (EMS) blir den beroende variabeln. Machiavellianism och Honesty-Humility står mot varandra som potentiella förklaringsmodeller och prediktorer för att förklara emotionell manipulation. Genom denna jämförelse bidrar studien till en nyanserad förståelse av manipulation, där fokuset skiftar från att enbart tillskriva individer som manipulativa, till att förklara de psykologiska, underliggande faktorerna till manipulativt beteende i sociala interaktioner.

## **Bakgrund och teori**

### **Manipulation som begrepp**

Manipulation används frekvent i vardagligt språk för att beskriva situationer där en person påverkar en annan för egen vinning. Ur ett psykologiskt sammanhang kan begreppet beskrivas mer specifikt som ett sätt att påverka andra människor i sociala relationer. Manipulation kan förklaras som de medel genom vilka individer avsiktligt, men inte nödvändigtvis medvetet påverkar, formar eller förändrar sina valda miljöer (Buss, 1992).

Ett centralt steg i att förstå begreppet manipulation är att identifiera, ordna och namnge olika taktiker genom vilka individer påverkar andra, vilket innebär att manipulation inte bör betraktas som ett diffust eller enbart moraliskt begrepp, utan som ett beteende som kan ta uttryck i interaktion med andra. På så sätt kan manipulation förstås som ett interpersonellt fenomen där fokus ligger på hur individen påverkar andra människor i sin sociala omgivning (Buss, 1992).

### **Manipulativa beteenden i sociala relationer**

Manipulation i nära relationer bör inte förstås som ett enhetligt fenomen, utan att den snarare består av olika typer av påverkan som används för att styra andra individers beteenden och reaktioner (Buss, 1992). Detta innebär att manipulation kan vara direkt, såväl som mer subtilt.

En specifik form av manipulation som fått empiriskt stöd är emotionell manipulation. Individer kan använda sin förmåga att uppfatta och hantera andras känslor för att påverka deras beteenden, vilket innebär att känslor inte enbart är något som bara uppstår och uttrycks i sociala relationer, utan något som kan manipuleras och användas strategiskt för att påverka andra. Vidare kan emotionell manipulation operationaliseras och mätas inom en egen kategori, vilket möjliggör att fenomenet därmed kan studeras empiriskt och användas som en specifik indikator på manipulativt beteende (Austin m.fl., 2007).

### **Personlighet och manipulativa beteenden**

Personlighet kan förstås som relativt stabila mönster i hur individer tänker, känner och beter sig över tid i olika kontexter (Kajonius och Dåderman, 2020), vilket gör personlighet relevant att undersöka i relation till manipulativa beteenden. Inom personlighetspsykologi har forskning visat att vissa personlighetsdimensioner är särskilt kopplade till hur individer agerar i sociala situationer (Nezlek m.fl., 2011).

HEXACO-modellen blir ett centralt ramverk för att förstå individuella skillnader. Modellen är en sexdimensionell struktur av personlighet (Ashton m.fl., 2007), där dimensionen Honesty-Humility, vidare benämnt H-H, är särskilt relevant i relation till manipulation. Enligt HEXACO:s scale descriptions kännetecknas låga nivåer av H-H av en ökad benägenhet att manipulera andra och agera utifrån egenintresse, medan höga nivåer innebär en ovilja att manipulera och en större grad av uppriktighet (Ashton och Lee, n.d).

Detta innebär att variation i H-H kan förstås som en central förklaringsfaktor till individuella skillnader i benägenhet att utföra manipulativa beteende.

### **Mörka personlighetsdrag och machiavellianism**

Ett betydelsefullt konstrukt inom forskning av manipulation är machiavellianism. Detta begrepp kan inom personlighetspsykologin beskriva individer med strategisk medvetenhet och benägenheten att manipulera andra för egen vinning. Denna konstruktion har inom forskning förknippats med strategiskt socialt agerande och att utnyttja andra för att uppnå sina mål (Bereczkei, 2017; Paulhus och Williams, 2002).

Machiavellianism i kombination med psykopati och narcissism bildar den “mörka triaden”. Dessa konstrukt delar gemensamma egenskaper som emotionell distans och manipulation, men en viktig distinktion är att effekten av de olika konstrukten påverkar hur manipulationen ser ut i praktiken (Paulhus och Williams, 2002). Machiavellianism kommer i denna studie att behandlas separat från resterande konstrukt i den mörka triaden, då den fångar en specifik strategisk manipulation i sociala interaktioner, i synnerhet den emotionella manipulationen (Abell m.fl., 2016). Sammantaget innebär det att machiavellianism är en väletablerad metod för att förstå manipulation, och kan därmed jämföras med andra förklaringsmodeller inom personlighetsforskningen, såsom H-H.

### **Tidigare forskning**

H-H och machiavellianism är relevanta modeller för att förklara emotionell manipulation i sociala interaktioner. H-H beskriver personlighetsdraget som kan förklara varför individer agerar manipulativt, samt hur denna benägenhet är stabil över tid. Den tidigare forskningen som undersökt relationen mellan H-H och emotionell manipulation har visat att personlighetsdraget är en signifikant prediktor till emotionell manipulation (Grieve, 2011), samt att lägre nivåer av H-H har ett samband med oetiskt beteende (Hilbig och Zettler, 2015).

Machiavellianism beskriver manipulationen genom strategiskt tänk och egenvinning genom att vara specifik, medan H-H beskriver manipulationsbenägenhet ur ett bredare perspektiv. Tidigare forskning visar att emotionell manipulation var positivt korrelerad med machiavellianism, och att individer med högre machiavellianism i högre utsträckning utför emotionell manipulation (Austin m.fl., 2007).

Manipulativt beteende kan ha olika underliggande motiv, att det sociala beteendet kan se likadant ut för de med högt och lågt i machiavellianism och H-H. Exempelvis kan uttryckandet av känslor visa sig genuina, alternativt manipulativa, beroende på avsikten med beteendet och de underliggande faktorerna (Holden m.fl., 2014). Detta indikerar att manipulativt beteende inte enbart ska granskas genom de konkreta handlingarna, utan de underliggande faktorerna.

Stefanek m.fl. (2025) genomförde en korrelationsanalys mellan H-H och den mörka triaden, samt en faktoranalys mellan den mörka triaden och machiavellianism. Mellan H-H och mörka triaden fanns en korrelationsfaktor på -.91, och mellan mörka triaden och machiavellianism visade faktorladdningen .82. Detta visar på att de två konstrukten överlappar. Studiens intressanta bidrag till området är att den dels bekräftar tidigare forskning gällande relationerna mellan H-H och machiavellianism, genom den mörka triaden, men även att den är skriven decennier efter de första studierna som forskade kring dessa områden inom personlighetspsykologin. Detta visar på att konstrukten är väletablerad och väldefinierad. Vidare visar forskning på att den mörka triaden och låg H-H har en delad varians på upp emot 66%, vilket ytterligare bekräftar att H-H och machiavellianism har en negativ korrelation, samt att de resterande 34% visar att de är två distinkta konstrukt. (Horsten m.fl., 2021).

Sammantaget förstärker den tidigare forskningen denna studies syfte, att undersöka vilken av de två presenterade förklaringsmodellerna som starkast förklarar emotionell manipulation. Ambitionen med att hitta den starkaste förklaringsmodellen är att förstå ifall emotionell manipulation hänger ihop med personlighetsdrag eller med ett mer specifikt strategiskt egenvinnande beteende i sociala interaktioner.

### **Den här studien**

Manipulation kan förstås som ett interpersonellt beteende där individer påverkar andra, och emotionell manipulation är en specifik och empiriskt mätbar form. Tidigare forskning visar att manipulativt beteende kan relateras till personlighetsdrag, där högre nivå av H-H speglar en generell benägenhet att avstå manipulativt beteende, medan machiavellianism beskriver ett mer strategiskt och egenvinnande agerande som bidrar till högre skattade nivåer av manipulation.

Tidigare forskning har satt machiavellianism mot EMS genom MACH-IV, och H-H mot EMS genom HEXACO (Austin m.fl., 2007; Grieve, 2011). Däremot saknas det forskning som i samma studie prövar de två modellerna mot varandra för att hitta den starkaste prediktorn. Att konkurrera om variansen om EMS kan därmed påvisa vilken av de två modellerna som är den starkare prediktorn.

Kajonius och Dåderman (2020) menar på att personlighet är stabil över tid och kontexter, vilket talar för de olika personlighetsdragen individer har. Att EMS mäter ett konkret beteende innebär därmed att ett personlighetsdrag som H-H bör ge en stabilare koppling till EMS. Machiavellianism beskrivs som ett cyniskt tankesätt och inte ett konkret beteende (Abell m.fl., 2016; Austin m.fl., 2007). Därmed fångar konstruktet, till skillnad från EMS, ett abstrakt förhållningssätt till kontexter. Att dessa konstrukt skiljer sig åt innebär att H-H på ett teoretiskt plan kommer att ligga närmare EMS i en statistisk prövning.

Mot denna bakgrund syftar studien till att undersöka huruvida H-H har ett större förklaringsvärde än machiavelliska drag i relation till emotionell manipulation (EMS). För att undersöka detta ställs följande hypoteser:

**Hypotes 1:** Lägre värde på H-H kommer att predicera högre resultat på EMS, och högre värde på MACH-IV kommer predicera högre värde på EMS.

**Hypotes 2:** H-H kommer vara en starkare prediktor för EMS än MACH-IV, mer specifikt kommer  $\beta_{H-H}$  vara starkare än  $\beta_{Machiavellianism}$  i en multipel regressionsanalys där EMS är den beroende variabeln.

## **Metod**

### **Design och utformning**

Studien är en kvantitativ, icke-experimentell tvärsnittsdesign. Datainsamlingen kombinerade de tre testen (HEXACO, MACH-IV och EMS), och mättes genom en webbaserad enkät. Syftet med undersökningen är att undersöka sambandet mellan självskattningsvärdena i resultatet. Denna design är i sin grund av naturalistisk natur i det att inga variabler manipuleras. Detta förstärker syftet med forskningen, att inte dra kausala slutsatser, utan att finna ett samband mellan prediktorer och manipulationstekniker.

När enkäten utformats genomfördes ett pilottest med 13 deltagare.

## **Deltagare**

Studien använde ett icke-sannolikhetsurval i form av bekvämlighetsurval och självurval. Deltagarna rekryterades genom spridning av enkäten via sociala medier, samt genom direkt tillfrågade personer på Lunds Universitets samhällsvetenskapliga och medicinska fakultet. Urvalet baserades på tillgänglighet och frivilligt deltagande. Studien riktade sig till vuxna individer, men urvalsmetoden begränsar möjligheten att generalisera resultaten till en större population.

För att minska urvalsbias kopplad till självurval så innehåller enkätinbjudan ett neutralt språk. Enkäten beskrevs därför inte som en studie av manipulation i vardagliga interaktioner, utan som en undersökning av sociala interaktioner generellt. Detta eliminerar däremot inte urvalsbias genom självurval, utan kontrolleras.

Valet att använda icke-sannolikhetsurval berodde på resursbrister, såsom tidsbrist. Denna brist på resurser innebar att författarna inte hade tillgång till en urvalsram som riktar sig till populationer som hela Sveriges befolkning, exempelvis folkbokföringsregister, då målpopulationen är större populationer såsom Sveriges befolkning.

Antalet deltagare i studien,  $N$ , var 163 (60 män, 100 kvinnor, 2 “other” och 1 som inte ville uppge könsidentitet). Medelåldern var 23.5 år ( $SD = 2.83$ ).

## **Material och Mätinstrument**

Detta arbete kommer att nyttja tre etablerade test för att mäta det samband vi söker. Dessa tre test är HEXACO-60, MACH-IV och EMS.

### **HEXACO**

HEXACO är ett lexikografiskt personlighetstest utvecklat av Ashton och Lee för att genom självskattning mäta personlighetsdrag. För att mäta ett sjätte personlighetsdrag introducerades därför HEXACO-modellen för att komplettera fem-faktor-modellen. 2009 introducerade Ashton och Lee en kortare version av HEXACO i syfte att forskare enklare ska kunna mäta personlighet enligt HEXACOs sex personlighetsdrag, utan att deltagarna ska genomföra testet på 100 items (Ashton och Lee, 2009). Den interna reliabiliteten beräknades vara  $\alpha = .73-.80$ , vilket är lägre än HEXACO-PI-R, versionen med 100 items, men godtagbar.

Validiteten förklaras genom att Ashton och Lee (2009) syftar till att det finns stöd för konstruktvaliditet genom konvergent validitet, då både HEXACO och Big Five mäter samma konstrukt, och därmed korrelerar. Eftersom båda testen mäter samma konstrukt, finns då bevis för validitet.

## ***MACH-IV***

MACH-IV är ett självskattningsinstrument med 7-punkt likert-skala, som avser att mäta machiavellianism och utvecklades av Christie m.fl. 1970 (Belaus m.fl., 2022).

Begreppet "Machiavellianism" innebär ett beteende av karaktären cynisk människosyn och strategisk medvetenhet. MACH-IV utvecklades utifrån påstående och idéer från Machiavellis "*The Prince*" och "*The Discourses*", med syfte att fånga individers benägenhet att utnyttja andra människor för egen vinning. Den slutliga versionen av MACH-IV består av påstående som berör hur individer agerar i sociala situationer, hur de uppfattar andra människor samt hur de förhåller sig till moraliska principer (Christie m.fl., 1970).

Machiavellianism bör inte förstås som ett enhetligt personlighetsdrag på samma sätt som H-H, utan snarare som ett samlingsbegrepp som omfattar flera olika egenskaper kopplade till manipulativt och strategiskt beteende (Wilson och Miller, 1996).

Intern reliabilitet för MACH-IV mättes genom Cronbach's alfa till  $\alpha = .724$  (CI: .668-.774. McDonald's  $\Omega$  var .718 (95% CI .641-.797) (Belaus m.fl., 2022).

## ***EMS***

EMS är ett självskattningsinstrument på 10 items som mäter individers benägenhet att utföra emotionell manipulation genom en 5-punkt likert-skala. Detta test bygger på en existerande emotionell manipulationsskala som mäter individers uppskattade förmåga att emotionellt manipulera andra. EMS bygger på att transformera den existerande skalan från frågestrukturer som "*I know how to...*" till "*I make people...*", vilket förändrar skalan från förmåga till agerande. Exempel på fråga i EMS är "*How often do you use emotional skills to make others feel guilty?*". Den interna reliabiliteten för EMS mättes till  $\alpha = .81$  (Hyde och Grieve, 2014; Austin m.fl., 2007).

## ***Material***

För att kunna undersöka sambandet mellan personlighetsdrag och manipulationsbenägenhet kommer HEXACO, MACH-IV och EMS genom enkättjänsten SUNET användas. Syftet till att alla tre testen kommer att genomföras genom en enkät är för att förenkla för deltagarna, så att de inte svarar på tre olika enkäter.

Enkäten sammansattes genom att placera testerna i separata block inom samma enkät, samtidigt som den behöll alla items i de separata testerna. Den första sidan av enkäten är information, samtycke och bakgrundsfrågor om deltagarna, såsom ålder och kön.

Det första blocket är HEXACO som består av 60 items. Detta test placerades i första

blocket eftersom det är det bredaste och innehåller de mest neutrala frågorna, och kommer inte orsaka ordningseffekter.

Det andra blocket är EMS som består av 10 items. Detta test mäter det emotionella manipulationsbeteendet, då den är mer konkret än MACH-IV i frågorna den ställer och vad den avser att mäta.

Det tredje blocket är MACH-IV består av 20 items. Detta test placeras i det sista blocket, då den innehåller strategiska och cyniska formuleringar som kan orsaka ordningseffekter om den placeras i tidigare block.

## **Procedur**

### ***Datainsamling***

Enkäten skickades ut genom SUNET Survey, ett enkätverktyg Lunds universitet erbjuder för att skapa och genomföra enkätbaserad forskning, samtidigt som den garanterar anonymitet för deltagarna. Tidsperioden bestod av 26 dagar, mellan veckorna 12 till 16.

### ***Mätningens genomförandeprocess***

Alla instrument är självskattningsmått genom likertskalor, och alla tre test har en mall för hur resultatet ska tolkas, alltså det sker var test för sig. Detta kommer göras på Jamovi, där rådatan kodas och samtliga negerande frågor behandlas. Därefter kommer samband undersökas genom resultatet av den linjära regressionsanalysen.

### ***$N_{\text{Deltagare}}$ för stabila korrelationer***

För att få statistiskt stabila resultat finns en kritisk gräns på  $N = 150$ , där  $N < 150$  ger svagare statistisk säkerhet. Denna kritiska gräns är den nedre avgränsningen av ett intervall, när man balanserar noggrannhet och tillförlitlighet till datan, och i längden resultatet. Behovet av antalet deltagare styrs beroende på effekten av sambandet, där svagare korrelationskoefficienter kräver fler deltagare. Däremot finns en allmänare regel vid  $N = 150$ , där empiriska data avtar i sin växling mellan signifikant och icke-signifikant (Schönbrodt och Perugini, 2013). Kopplas detta till arbetets bortfallsanalys (bilaga 1) ser man att intervallet för acceptabelt  $N$  ligger mellan intervallet  $[256, 576]$ , vilket visar en högre lägre gräns än Schönbrodt och Peruginis kritiska gräns. Sammantaget innebär Schönbrodt och Peruginis analys att 150 deltagare är godtagbart för statistiskt signifikanta resultat, men bortfallsanalysen menar att en lägsta gräns bör vara 256.

## Etik

En etikdeklaration som tilldelades av institutionen för psykologi på Lunds universitet undertecknades av författarna. Detta innebär att studien och arbetet har godkänts för datainsamling. Detta dokument innebär att deltagarna garanteras att de inte kommer att komma till psykisk eller fysisk fara, samt att resultatet inte går att koppla till dem.

Deltagarna tog del av sina rättigheter inom studien, att de har rätt till anonymitet, samt avhopp från studien. De kommer informeras om vad studien mäter, innan de skickar in svaren, anledningen till att de inte informeras innan de börjar svara är för att undvika demand characteristics. Den etiska aspekten är att de informeras innan de skickar in svaren, så att de har chans att avbryta sitt deltagande.

## Tolkning av resultat

Tre nycklar användes för att transformera rådatan till mätbara variabler. Nyckeln för HEXACO hämtades på HEXACOs hemsida och beskriver vilka frågor som ska vändas om samt hur resultatet ska kategoriseras i de 6 huvudfaktorerna. Nyckeln för MACH-IV finns i Christie m.fl. (1970) bok som beskriver hur varje items ska tolkas. Nyckeln för EMS var medelvärde av alla items.

## Statistikanalys

Data analyserades i Jamovi. EMS användes som beroende variabel, medan H-H och MACH-IV användes som prediktorer. Efter kodning och omvändning av relevanta items beräknades deskriptiv statistik. Sambanden mellan variablerna analyserades med Pearsons korrelationer och därefter genomfördes en multipel linjär regression för att undersöka vilken prediktor som starkast förklarade EMS.

För att besvara hypoteserna kommer vi att fokusera på de standardiserade regressionskoefficienterna, vilket presenteras i den multipla linjära regressionen som " $\beta$ ". De standardiserade regressionskoefficienterna placerar de två olika modellerna på samma skala, och på sådant sätt kan de jämföras med varandra på ett statistiskt korrekt sätt. För den första hypotesen, **Hypotes 1**, kommer vi att analysera på värdet av den standardiserade regressionskoefficienten i förhållande till dess riktning. Alltså ett högt värde som är negativt. För den andra hypotesen, **Hypotes 2**, kommer vi jämföra de standardiserade regressionskoefficienterna för H-H och MACH-IV och analysera värdena. För att analysera värdena kommer vi att granska absolutbeloppet av  $\beta_{H-H}$  är större än absolutbeloppet för  $\beta_{MACH-IV}$ . Anledningen till att vi tittar på absolutbeloppet är att MACH-IV förväntas ha en positiv standardiserad regressionskoefficient, medan H-H förväntas ha en negativ.

## Resultatet av pilottestet

Ett pilottest genomfördes med  $N = 13$  personer från samhällsvetenskapliga fakultetet vid Lunds Universitet, 7 kvinnor och 6 män. Medelåldern för gruppen var 25.7 år och standardavvikelsen var 2.5 år.  $SD_{H-H} = .37$ ,  $SD_{MACH-IV} = .38$  och  $SD_{EMS} = 9.13$ . Syftet med pilottestet var att granska metodens upplägg, samt att identifiera brister inför datainsamlingen. Resultatet indikerade att enkäten fungerar för att mäta forskningsfrågan, däremot visades inga statistiskt signifikanta korrelationer, vilket troligen kan förklaras av det låga antalet deltagare. Resultaten från pilottestet indikerar att antalet deltagare är vitalt för att få signifikanta resultat, vilket krävs för att undersöka hypoteserna. Ett lågt deltagarantal kan medföra typ II-fel, vilket innebär en falsk negativ. Därmed blir huvudresultatet från pilottestet att det låga antalet inte kan upptäcka ett signifikant samband, men att vår metod är genomförbar.

En debriefing genomfördes med deltagarna efter att de svarat på enkäten för att få deras insikter om studien som kan hjälpa studien inför huvudstudien enligt APA koden (Passer, 2021). Lärdomen blev att informera deltagarna inför huvudstudien att de inte ska tänka igenom varje fråga, utan svara genom sin intuition. Enkäten visade att snittiden för enkäten var 18 minuter, vilket indikerar på att deltagarna tänkte igenom samtliga frågor innan de svarade. Som resultat lades en informationsstycke in i enkäten som uppmanade deltagarna att svara enligt deras intuition.

## Resultat

**Tabell 1**

*Deskriptiv Data för H-H, MACH-IV och EMS*

|         | N   | Saknade värden | M    | SEM  | Median | SD   | IQR  | Min  | Max  |
|---------|-----|----------------|------|------|--------|------|------|------|------|
| H-H     | 163 | 0              | 3.57 | 0.05 | 3.60   | 0.66 | 0.85 | 1.00 | 5.00 |
| MACH-IV | 162 | 1              | 4.02 | 0.03 | 4.00   | 0.32 | 0.44 | 2.90 | 5.10 |
| EMS     | 162 | 1              | 2.78 | 0.06 | 2.80   | 0.79 | 1.17 | 1.10 | 4.7  |

*Note.* N = antal observationer, M = medelvärde, SEM = standardfel för medelvärdet, SD = standardavvikelse, IQR = interkvartilavstånd, Min = minimum, Max = maximum.

Deskriptiva matrisen med fokus för den beroende variabeln EMS och prediktorerna H-H och MACH-IV visar att  $N=163(-1)$ . Subtraktionen  $N-1$  kommer från att en deltagare skickade in sin enkät efter att ha svarat på de första 62 frågorna som behandlar HEXACO, utan att svara på frågorna till MACH-IV och EMS.

**Tabell 2***Deskriptiv korrelationsmatris för H-H, MACH-IV och EMS*

|         | H-H  | MACH-IV | EMS |
|---------|------|---------|-----|
| H-H     |      |         |     |
| MACH-IV | .43  |         |     |
| EMS     | -.26 | -.33    |     |

*Note.* Pearson's  $r$  = Pearsons korrelationskoefficient. Samtliga korrelationer är statistiskt signifikanta på  $p < .001$ .  $df$  = frihetsgrader. För samtliga variabler är  $df = 160$ .

Korrelationsanalysen visar att sambanden mellan responsvariabeln och prediktorerna är statistiskt signifikanta och har ett negativt samband mellan prediktorerna och EMS:

$r_{H-H} = -.26$ ,  $p < .001$  och  $r_{MACH-IV} = -.33$ ,  $p < .001$ . H-H och MACH-IV visade en positiv korrelation enligt  $r = .43$ ,  $p < .001$ .

**Tabell 3***Linjär regressionsanalys med EMS som beroende variabel, H-H och MACH-IV som prediktorer*

Mått på Modellanpassning

| Modell | R    | R <sup>2</sup> | AIC | BIC | RMSE | Övergripande Modelltest |     |     |       |
|--------|------|----------------|-----|-----|------|-------------------------|-----|-----|-------|
|        |      |                |     |     |      | F                       | df1 | df2 | p     |
| 1      | 0.35 | 0.13           | 370 | 382 | 0.74 | 11.4                    | 2   | 159 | <.001 |

Modellens Koefficienter - EMS

| Prediktor | Estimat | Standardfel | 95% KI |      | t     | p     | Standardest. |
|-----------|---------|-------------|--------|------|-------|-------|--------------|
|           |         |             | Nedre  | Övre |       |       |              |
| Intercept | 6.04    | 0.73        | 4.60   | 7.48 | 8.27  | <.001 |              |
| H-H       | -.20    | .10         | -.40   | 0.01 | -1.85 | 0.07  | -.15         |
| MACH-IV   | -.64    | 0.20        | -1.03  | -.24 | -3.19 | 0.002 | -.26         |

*Note.* R<sup>2</sup> = determinationskoefficient, AIC = Akaike information criterion, BIC = Bayesian Information Criterion, RMSE = Root mean square error, F = F-värde, df = frihetsgrader, KI = konfidensintervall, t = t-värde, p = p-värde, Standardest. = standardiserad regressionskoefficient.

För den linjära multipla regressionsanalysen är modellen statistiskt signifikant enligt  $F(2, 159)=11.4$ ,  $p<.001$ , där modellen förklarar 13% av variansen i EMS ( $R^2 = .13$ ), där EMS är den beroende variabeln och MACH-IV och H-H är prediktorerna. När båda prediktorerna nyttjades i modellen var enbart MACH-IV signifikant prediktor till EMS på  $t(159) = -3.19$ ,  $p=.002$ , Standardfel= .20.  $b_1$  för MACH-IV visar -.64 och  $\beta_{\text{MACH-IV}}=-.26$ . Den linjära regressionen visar då att MACH-IV är en starkare prediktor för EMS än H-H, som har  $\beta=-.15$ . Notera att H-H inte är statistiskt signifikant enligt  $t(159) = -1.85$ ,  $p=.067$ ,  $\beta_{\text{H-H}}=-.15$ . Detta resultat innebär att **Hypotes 1** delvis får stöd gällande H-H, men inte gällande MACH-IV. **Hypotes 2** får inte stöd, då  $\beta_{\text{Machiavellianism}}$  är starkare än  $\beta_{\text{H-H}}$ .

### Diskussion

En multipel linjär regressionsanalys genomfördes för att identifiera vilken prediktor som har större förklaringsvärde för emotionell manipulation, där prediktorerna är machiavellianism och H-H. Hypotes 1 var att lägre värde på H-H kommer att predicera högre resultat på EMS, och högre värde på MACH-IV kommer predicera högre värde på EMS. Hypotes 2 var att H-H kommer vara en starkare prediktor för EMS än MACH-IV, alltså  $\beta_{\text{H-H}}$  kommer att vara starkare än  $\beta_{\text{Machiavellianism}}$ .

### Resultat i förhållande till hypoteserna

Resultatet visar delvis stöd för **Hypotes 1**. För H-H stämmer riktningen på sambandet överens med hypotesen, då lägre H-H predicerade högre EMS. För machiavellianism går resultatet emot hypotesen i två aspekter. Den första är att sambandet har en negativ riktning, vilket är teoretiskt oväntat. Den andra aspekten är att MACH-IV är den starkaste prediktorn i regressionsmodellen, vilket går direkt emot **Hypotes 2**.

Hypotes 2 baserades på den tidigare forskningen som beskrev H-H som konstrukt som närmare det konstrukt som testas genom EMS, medan machiavellianism ligger längre ifrån EMS konstrukt (Kajonius och Dåderman, 2020; Abell m.fl., 2016). Att resultatet på den multipla linjära regressionsanalysen gick emot detta innebär att de teoretiska argumenten bakom hypotes 2 inte fick stöd. När båda prediktorerna kontrolleras för varandra är det MACH-IV som behåller sin statistiska signifikans, medan H-H förlorar sin. Detta visar statistiskt att machiavellianism ligger närmare den emotionella manipulation som EMS fångar än vad H-H gör, vilket talar emot hypotesens antagande om att H-H skulle vara den starkaste prediktorn i den multipla regressionanalysen. MACH-IV och H-H har tydliga individuella samband med EMS. Detta visas i regressionsmodellen, att  $\beta_{\text{H-H}}$  sjunker med 0.112 när MACH-IV kontrolleras för, i förhållande till när H-H står som ensam prediktor.

Jämförelsevis sjunker  $\beta_{\text{MACH-IV}}$  med 0.065 när H-H kontrolleras för. Detta visar att MACH-IV och H-H delar förklaringskraft för EMS, men att MACH-IV är den drivande prediktorn.

En statistiskt förankrad förklaring behandlar korrelationen mellan H-H och MACH-IV, som enligt tabell 2 visade en korrelation på  $r=.43$ , vilket går emot tidigare forskningen (Horsten m.fl., 2021; Stefanek m.fl., 2025). Förklaringen till resultatet är att de två konstrukten delar upp till 66% av variansen, och korrelationen är en spegling av detta överlapp. Däremot är riktningen på  $\beta_{\text{Machiavellianism}}$  problematisk, och en möjlig förklaring till det är social önskvärdhet, att deltagarna uppfattade items i skalorna som moraliskt laddade och svarade på ett sätt som påverkade resultatet. Detta diskuteras vidare under metodologiska begränsningar.

Sammantaget bekräftas hypoteserna enbart delvis. Resultatet för H-H ligger i linje med den förväntade riktningen, men H-H var inte statistiskt signifikant som prediktor när MACH-IV kontrollerades för, vilket gör att **Hypotes 2** inte får stöd. För MACH-IV går både riktningen på sambandet och dess roll som starkaste prediktor emot hypoteserna.

Det mest centrala och teoretiskt oväntade fyndet är att machiavellianism, trots den negativa riktningen till EMS, är en starkare prediktor för emotionell manipulation än H-H. En tolkning är att individer med högre machiavellianism inte uppfattar sitt eget beteende som manipulativt, utan som strategiskt. Detta får stöd av tidigare forskning, där machiavellianism beskrivs som en strategisk metodologi, än manipulativ (Bereczkei, 2017). Konsekvensen av detta kan bli att de höga i machiavellianism inte relaterar till de items i EMS-skalan, och därmed svarar på ett sätt som leder till lägre resultat på EMS, trots att de har högt på MACH-IV-skalan.

Oavsett förklaring till det negativa sambandet kan resultaten av den multipla regressionsanalysen tolkas som att emotionell manipulation i högre grad är kopplad till strategiska drag än den bredare personlighetsdimensionen H-H beskriver.

### ***H-H som bred förklaringsmodell***

H-H hade ett negativt samband med EMS, vilket stämmer överens med hypotesen. Detta stödjer den tidigare forskning, att de som rapporterar de faktorer som bidrar till högre H-H har lägre manipulationsbenägenhet. Av den anledningen blir denna prediktor fortfarande relevant som förklaringsmodell för EMS, trots att den inte var statistiskt signifikant. Vidare var den signifikant i regressionsmodellen som ensam prediktor. Därmed konstateras det att det finns ett statistiskt samband mellan H-H och EMS. En förklaring till den är svagare än MACH-IV i förhållande till EMS är att H-H är en personlighetsdimension

inom HEXACO, vars syfte är att fånga en hel personlighetsprofil och de underliggande faktorerna till generellt beteende. Detta kan vidare härledas till att H-H är mindre lämpad som prediktor för konkret beteende, vilket EMS avser att mäta, H-H bör därför användas som stöd för undersökning av underliggande faktorer till konkret beteende.

### ***MACH-IV som specifik förklaringsmodell***

Arbetet har visat att MACH-IV är den starkare prediktorn för emotionell manipulation, vilket har diskuterats utifrån att MACH-IV beskriver ett beteende som ligger närmare det EMS avser att mäta än vad H-H gör. Tolkningen blir därmed att machiavellianism fångar det specifika strategiska tänk machiavellianer har i interaktioner.

Machiavellianism beskrevs i tidigare forskning som ett strategiskt tänk och en benägenhet att utnyttja andra för egen vinning (Austin m.fl., 2007). Ställs detta i relation till de items EMS innehåller syns tydligt ett samband, att EMS fångar benägenheten att utnyttja andra för egen vinning, särskilt i sociala interaktioner. Detta innebär att sambandet mellan MACH-IV och EMS är ett helhetsbeskrivande händelseförlopp som beskriver det underliggande tänket bakom emotionell manipulation i sociala interaktioner och utförandet av den konkreta emotionella manipulationen. Alltså innebär sambandet att EMS är det konkreta beteendet, och machiavellianism förklarar strategin bakom beteendet.

Samtidigt bör det uppmärksammas att sambandet mellan MACH-IV och EMS har negativ riktning, vilket går emot tidigare forskning. Detta innebär att tolkningen av machiavellianism som bakomliggande faktor till emotionell manipulation bör göras med försiktighet. Ett perspektiv som ligger i linje med teorin är att machiavellianer inte uppfattar EMS som manipulation, utan som strategi. Därmed blir det en skillnad i resultaten mellan hög machiavellianism och hög EMS. Detta visar ett intressant fenomen gällande machiavellianers synsätt på sociala interaktioner, att emotionell manipulation inte är direkt manipulation, utan en taktik i den sociala kontexten. Detta visar att manipulation inte enbart är resultatet av personlighetsdrag.

### ***EMS och MACH-IVs mätningar***

För att få djupare insikter om arbetets resultat måste mätinstrumenten granskas för vad de faktiskt avser att mäta. EMS, MACH-IV och HEXACO mäter psykologiska konstrukt. Eftersom de mäter olika konstrukt måste tolkningen av deras samband ske med noggrannhet.

EMS mäter de konkreta beteendet och individers benägenhet att nyttja emotionellt manipulativa strategier för att påverka andra i sociala kontexter. MACH-IV mäter inte det direkta beteendet, utan de underliggande strategiska faktorerna som leder till det manipulativa beteendet. H-H är däremot enbart en dimension av ett större personlighetstest som avser att

mäta generella tendenser. Mer specifikt mäter H-H genuinitet i förhållande till andra. De tre testen mäter alltså olika, men närliggande, konstrukt. Denna skillnad kan förklara varför MACH-IV och EMS har starkare samband än H-H och EMS, samt den positiva korrelationen mellan H-H och MACH-IV.

Sammantaget ger mätinstrumentens olika konstrukt arbetet en insikt om att emotionell manipulation inte är ett binärt fenomen, utan ett fenomen på flera nivåer där H-H beskriver personlighetsdrag som ger förutsättningen för strategiskt förhållningssätt i sociala interaktioner, som i sin tur skapar konkreta manipulativa beteenden i de sociala kontexterna.

#### ***Delad varians mellan H-H och MACH-IV***

Ett resultat i studien visade att H-H och MACH-IV korrelerade med varandra vilket tyder på att variablerna delvis även fångar närliggande personliga och sociala tendenser. Samtidigt visade korrelationsanalysen att EMS hade ett negativt samband med både H-H och MACH-IV. I den multipla regressionsmodellen var MACH-IV ensam signifikant prediktor till EMS. Detta kan tolkas som att en del av det samband som H-H först visade med EMS, överlappar med den varians som också fångas i MACH-IV.

Då EMS avser att mäta ett manipulationsbeteende, medan H-H mäter ett bredare personlighetsdrag, är det rimligt att MACH-IV fångar den större delen av variationen som är mer direkt kopplat till EMS. Att H-H saknade signifikans när MACH-IV lades till innebär inte att H-H saknar betydelse, utan snarare att MACH-IV är en närmare förklaringsfaktor i relation till emotionell manipulation i studien. Detta kan förklara varför korrelationsanalysen och regressionsanalysen inte gav samma bild av resultatet. Även om regressionsmodellen var statistiskt signifikant, visade den ett förklaringsvärde på .13, vilket innebär att H-H och MACH-IV tillsammans förklarade 13% av variansen i EMS. Detta innebär att prediktorerna har betydelse i relation till emotionell manipulation, men att stor del av variationen i EMS förblir oförklarad i modellen. En tolkning är att faktorer, utöver H-H och machiavellianism, sannolikt påverkar olika individers benägenhet till att utföra emotionell manipulation.

#### **Teoretiska implikationer: Manipulation som social strategi**

Utöver ett statistiskt samband har resultaten teoretiska implikationer. Utifrån resultaten kan manipulation tolkas och bäst förstås som ett interpersonellt och strategiskt fenomen, snarare än enbart ett uttryck av personlighet. Enligt den teoretiska bakgrunden beskrivs manipulation som ett sätt att påverka andra människor i sociala relationer, och emotionell manipulation som en viss form av manipulation där individen använder sin förmåga att uppfatta och hantera andra individers känslor för att påverka deras beteende till egenintresse. Mot bakgrunden blir det relevant att studiens starkaste prediktor inte är ett

personlighetsdrag, utan prediktorn som ligger närmare strategiskt och instrumentellt agerande.

Den praktiska implikationen är att en individ inte behöver använda direkt lögn eller tvång för att påverka andra människor, utan kan utnyttja känslor på ett strategiskt sätt för att styra andra individers reaktioner och beteenden. Resultaten visar också att gränsen mellan påverkan och manipulation är viktig att beakta. Påverkan är en naturlig del av social interaktion, men manipulation innebär att påverkan används strategiskt för egen vinning.

### **Metodologiska begränsningar**

Ett viktigt perspektiv och begränsning i studien är att samtliga tre mätinstrumenten grundar sig i självskattning. Detta innebär att resultaten baseras utifrån deltagarnas egna subjektiva uppfattningar gentemot deras personlighetsdrag och beteenden i förhållande till observerade handlingar. Då manipulation är ett socialt känsligt och moraliskt laddat ämne går det inte att utesluta risken för social önskvärdhet, vilket innebär att det finns risk att deltagarna kan ha svarat på ett sätt som får dem att framstå som mer socialt accepterat. Detta kan i sin tur leda till att benägenheten till manipulation kan ha underrapporterats. Resultaten bör därför tolkas med försiktighet, då studien inte nödvändigtvis fångat ett ärligt resultat av individers faktiska benägenhet till manipulation. Exemplet som nämnts på items i EMS är *“How often do you use emotional skills to make others feel guilty?”*. Från denna frågan är det enkelt att veta vilket svar som är socialt accepterat, och deltagare kan underrapportera sitt beteende. Detta kan förklara det negativa sambandet mellan MACH-IV och EMS, vilket då indikerar att de med högt resultat på MACH-IV känner till att emotionell manipulation inte är socialt accepterat, och därmed rapporterar lågt på EMS.

Eftersom designen är en icke-experimentell tvärsnittsstudie visar resultaten enbart en prediktion genom statistisk prövning, och är därmed inte en prediktion genom kausalitet. Trots att regressionsmodellen visar på att H-H och MACH-IV predicerar EMS så innebär det inte att dessa två prediktorer orsakar emotionell manipulation. Social önskvärdhet kan agera tredje faktor som påverkar resultatet, men även en teori att ens manipulativa beteende påverkar hur man svarar. Därmed bör resultatet av den multipla regressionsanalysen tolkas med försiktighet.

En ytterligare begränsning finns i urvalet, vilket genomfördes genom bekvämlighetsurval och självurval. Detta innebär att deltagarna valdes ut genom tillgänglighet, vilket kan begränsa överförbarheten till större populationer.

Flera orsaker kan förklara det negativa sambandet, såsom metodologiska fel. Exempel på dessa fel kan vara skalriktningen, att kodningen antagit att höga MACH-IV-värden

indikerar på högre machiavellianism. Detta anses dock vara en låg risk, då MACH-IV har en etablerad skala och instruktioner.

Arbetet hade 163 deltagare, vilket uppfyllde Schönbrodt och Peruginis kritiska lägsta gräns för stabila korrelationer. Med detta har arbetet inte nått upp till bortfallsanalysens (bilaga 1) lägsta kritiska gräns, vilket kan förklara att H-H inte var statistiskt signifikant.

### **Framtida forskning**

Framtida forskning kan bygga vidare på resultaten genom att undersöka fler personlighetsdrag och andra dimensioner samtidigt. I denna studien jämfördes H-H och machiavellianism i relation till emotionell manipulation, men utifrån resultaten är det sannolikt att manipulation är ett komplext fenomen som påverkas av flera olika faktorer.

Detta arbete har fokuserat på en specifik kontext för manipulation, men det finns flera kontexter där manipulation kan utspela sig i, och därmed utspelas genom andra taktiker som eventuellt MACH-IV inte fångar. Dessa blir intressanta att forska kring.

Ett intressant perspektiv är att forska kring hur ålder och kön spelar en roll inom emotionell manipulation, samt kopplat till personlighet. Forskning kring personlighet i förhållande till kön har genomförts. Det intressanta blir att lägga till emotionell manipulation i sociala kontexter som faktor för att granska hur ålder och kön påverkar benägenheten till hur manipulationen utspelas.

En framtida forskning bör ha fler deltagare som följer intervallet som beskrivs i bortfallsanalysen (bilaga 1), vilket kan medföra att H-H blir statistiskt signifikant. Detta medför då även att modellens resultat blir mer realistiskt i att förklara EMS.

### **Slutsats**

Studiens resultat visar att machiavellianism var en starkare förklaringsmodell för emotionell manipulation jämfört med H-H. Även om båda variablerna hade samband med EMS, var det enbart MACH-IV som kvarstod som signifikant prediktor i den multipla regressionsanalysen. Detta innebär att emotionell manipulation beskrivs bättre av MACH-IVs strategiska och sociala konstrukt än H-Hs personlighetsbeskrivande konstrukt. Däremot bör slutsatsen tolkas med försiktighet, då sambandet mellan MACH-IV och EMS hade en teoretiskt oväntad riktning, och modellen förklarade enbart en minoritet av variansen i EMS, vilket lämnar en majoritet av variansen oförklarad. Resultatet ska tolkas som att emotionell manipulation inte enbart bör förstås genom särskilda personlighetsdrag, utan istället är manipulation i sociala kontexter främst strategier för agerande i interaktioner. Detta innebär att fokus bör ligga på konkreta beteenden, exempelvis skuldbeläggning, känslomässig påverkan eller strategiskt användande av andras känslor, snarare än att beskriva personen som manipulativ.

## Referenser

- Abell, L., Brewer, G., Qualter, P., & Austin, E. (2016). Machiavellianism, emotional manipulation, and friendship functions in women's friendships. *Personality and Individual Differences*, 88, 108-113.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2009). The HEXACO–60: A short measure of the major dimensions of personality. *Journal of Personality Assessment*, 91(4), 340–345.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (n.d.). *Scale descriptions. The Hexaco Personality Inventory - Revised*. <https://hexaco.org/scaledescriptions>
- Austin, E. J., Farrelly, D., Black, C., & Moore, H. (2007). Emotional intelligence, Machiavellianism and emotional manipulation: Does EI have a dark side? *Personality and Individual Differences*, 43(1), 179–189.
- Belaus, A., Mola, D. J., Correa, P., & Reyna, C. (2022). MACH-IV: Evidence of structural, discriminant and predictive validity with Argentinian students. *Revista de Psicología*, 31(1), 13–26.
- Bereczkei, T. (2017). *Machiavellianism: The psychology of manipulation*. Routledge.
- Bryman, A. (2018). *Samhällsvetenskapliga metoder* (B. Nilsson, Trans.; 3rd ed.). Liber.
- Buss, D. M. (1992). Manipulation in close relationships: Five personality factors in interactional context. *Journal of personality*, 60(2), 477-499.
- Buss, D. M., Gomes, M., Higgins, D. S., & Lauterbach, K. (1987). Tactics of manipulation. *Journal of personality and social psychology*, 52(6), 1219.
- Cambridge Dictionary. (2019, November 4). *MANIPULATION* | meaning in the Cambridge English Dictionary. Cambridge.org. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/manipulation>
- Christie, R., Geis, F. L., Festinger, L., & Schachter, S. (1970). *Studies in Machiavellianism*. Academic Press.
- Grieve, R. (2011). Mirror mirror: The role of self-monitoring and sincerity in emotional manipulation. *Personality and Individual Differences*, 51(8), 981-985.
- Hilbig, B. E., & Zettler, I. (2015). When the cat's away, some mice will play: A basic trait account of dishonest behavior. *Journal of Research in Personality*, 57, 72-88.

- Holden, C. J., Zeigler-Hill, V., Pham, M. N., & Shackelford, T. K. (2014). Personality features and mate retention strategies: Honesty–humility and the willingness to manipulate, deceive, and exploit romantic partners. *Personality and Individual Differences*, 57, 31–36.
- Horsten, L. K., Moshagen, M., Zettler, I., & Hilbig, B. E. (2021). Theoretical and empirical dissociations between the Dark Factor of Personality and low Honesty-Humility. *Journal of Research in Personality*, 95, 104154.
- Hyde, J., & Grieve, R. (2014). Able and willing: Refining the measurement of emotional manipulation. *Personality and Individual Differences*, 64, 131–134.
- Kajonius, P., & Dåderman, A. (2020). *Vem är du?: den moderna forskningen om Big Five*. Fri Tanke.
- Lee, H., Kim, S., Couper, M. P., & Woo, Y. (2019). Experimental comparison of PC web, smartphone web, and telephone surveys in the new technology era. *Social Science Computer Review*, 37(2), 234–247.
- Nezlek, J. B., Schütz, A., Schröder-Abé, M., & Smith, C. V. (2011). A cross-cultural study of relationships between daily social interaction and the Five-Factor Model of personality. *Journal of personality*, 79(4), 811-840.
- Passer, M. (2021). *Research Methods: Concepts and Connections*. Macmillan Learning.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of research in personality*, 36(6), 556-563.
- Schönbrodt, F. D., & Perugini, M. (2013). At what sample size do correlations stabilize?. *Journal of Research in Personality*, 47(5), 609-612.
- SMART Methodology. (2017). *SMART methodology manual* (Version 2.0). Action Against Hunger. <https://smartmethodology.org/survey-planning-tools/smart-methodology-manual/>
- Stefanek, F., Flakus, M., Baran, L., Kowalski, C. M., & Rogoza, R. (2025). The dark core and honesty-humility:(nearly) perfectly correlated yet distinct constructs. A proof by comparing their relations with self-reported revengefulness. *Current Issues in Personality Psychology*, 13(2), 109.
- Wilson, D. S., Near, D., & Miller, R. R. (1996). Machiavellianism: a synthesis of the evolutionary and psychological literatures. *Psychological bulletin*, 119(2), 285.

## Bilagor

### Bilaga 1

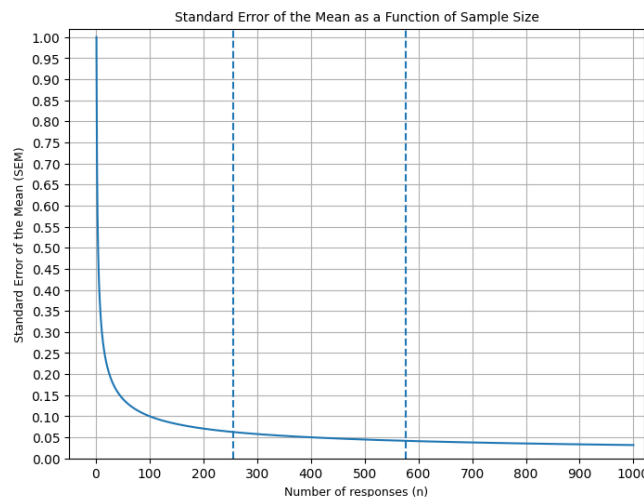
#### Bortfallsanalys

#### Bortfallsanalys

Vårt tänkta antal i samplet räknades ut genom ekvationen för 'Standard Error of Mean' som följer ekvationen  $SEM = \frac{SD}{\sqrt{n}}$ , där vi finner det värde på antalet deltagare, där SEM går mot 0 på x-axeln. Ett SEM nära 0.05 visar en statistisk säkerhet och precision. En estimering av acceptabel standardavvikelse (SD) ligger mellan 0.8-1.2 som innehåller runt 68% av deltagarnas observerade värden (Bryman, 2018; SMART Methodology, 2017), och därmed räknas  $n$  till

$$n = \left[ \left( \frac{0.8}{0.05} \right)^2, \left( \frac{1.2}{0.05} \right)^2 \right] = [256, 576]$$

Grafiskt visualiseras intervallet i följande diagram:



Effektiva värdet för antalet  $n$  där SEM är 0.05 blir enligt ekvationen:  $n \approx \left( \frac{1}{0.05} \right)^2$ , där SD har medelvärde av vårt intervall, 1, och  $n$  beräknas till medianen av intervallet, 416. Standard på svarsfrekvens gällande enkäter bedöms ligga på 34% (Lee m. fl., 2019), och därmed kan antalet deltagare beräknas genom:  $0.34n = 416 \Rightarrow n = \frac{416}{0.34} = 1223$ , där  $n$  är lägsta antalet personer enkäten ska skickas till för att få ett godtagbart SEM. Detta kopplas till Cooperation rate som har formeln:  $\frac{\text{Antalet som svarade}}{\text{Antalet som blev kontaktade}} \rightarrow \frac{n_1}{n_2}$ , där  $n_1 = 416$  och  $n_2 = 1223$  (Passer, 2021). Denna analys visar hur många enkätsvar arbetet kräver, samt hur många individer som ska kontaktas för att få det optimala enkätsvaret.

## **Bilaga 2**

Loggboken för arbetets genomförande

### **Loggbok**

Arbetet har utvecklats på ett sådant sätt där författarna bidragit i en likvärdig omfattning. Fördelningen av arbetet har skett på följande sätt:

1. Tillsammans har författarna grupperats för att planera samtliga rubriker och dess innehåll genom att utveckla en röd tråd genom rubrikerna i form av stödord.
2. Varje rubrik har fördelats mellan författarna, som på egen hand skrivit brödtexten.
3. Författarna har sedan samlats för att granska varandras skrivna brödtext och utvecklat dem på sådant sätt att arbetet har ett enhetligt språk, samt att arbetet får en tydlig röd tråd.

Detta tillvägagångssätt har gjort att båda författarna blivit ansvariga för samtlig text och fördelningen av arbetet har utvecklats med målet av jämn arbetsfördelning. Eftersom författarna granskat och utvecklat varandras text kan en absolut individuell andel inte bekräftas, men författarna intygar att samarbetet inte drivits fram av en enskild individ, utan av båda författarna.